

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 102/2022/HS-PT  
Ngày 03/11/2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Quang Nhuận.

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Hùng Nuôi.

Ông Nguyễn Thành Hữu.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Cao Thị Mỹ Nhiên - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa:*** Bà Lâm Dạ Hằng- Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24, 28 tháng 10 năm 2022 và ngày 03 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 97/2022/TLPT-HS, ngày 31/8/2022 đối với các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng.

***- Bị cáo có kháng cáo:***

1. Lê Văn M, sinh ngày 12/8/1984, tại Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp AĐ, thị trấn ĐN, huyện LP, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Quốc M và bà Dương Việt H; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính và hình sự; bị bắt tạm giam kể từ ngày 12/9/2021 cho đến nay (bị cáo có mặt).

2. Trần Quốc C, sinh ngày 01/01/1988, tại Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp TT, xã TK, huyện LP, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn D và bà Vương Thu T; chưa có vợ, con; tiền án: Ngày 28/5/2012 bị Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng tuyên phạt 01 năm 06 tháng tù về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", ngày 06/9/2012 bị Tòa án nhân dân thành

phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng tuyên phạt 08 năm tù về tội "Cướp tài sản", tổng hợp hình phạt của 02 bản án trên 09 năm 06 tháng tù, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/4/2020; tiền sự: Không; nhân thân: Đã bị xét xử hình sự chưa được xóa án tích; bị tạm giữ, tạm giam kể từ ngày 15/9/2021 cho đến nay (bị cáo có mặt).

3. Lý Quốc K (tên gọi khác là Mèo), sinh ngày 17/9/1995, tại Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp TT, xã TK, huyện LP, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Sửa xe; trình độ học vấn 5/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch Ngọc T và bà Lý Thị Sà Q; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn theo Quyết định số 248/QĐ-UBND ngày 21/6/2021 của UBND xã Trường Khánh, huyện Long Phú; nhân thân: Đang chấp hành án 06 năm tù theo bản án hình sự sơ thẩm số 06/2022/HS-ST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (bị cáo có mặt).

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Hữu T, sinh năm 1985, nơi cư trú: Ấp MY, xã NM, huyện KS, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Huỳnh Duy K, sinh năm 1990, nơi cư trú: Ấp PA, xã SP, huyện LP, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

2. Chị Phan Ánh M, sinh năm 1983, nơi cư trú: Ấp MT, xã NM, huyện KS, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Những người không liên quan đến kháng cáo Hội đồng xét xử phúc thẩm không triệu tập gồm:* Ông Phan Văn T, Lý Thanh H, Thạch Minh T, Lý S, La Hoàng N, Huỳnh Thị Anh Đ, Huỳnh Chí L, Lê Văn K, Lê Văn T, Huỳnh Thị N, Nguyễn Thị Ngọc N, Hàng Phương H.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Giữa Huỳnh Duy K và bị hại Nguyễn Hữu T có phát sinh mâu thuẫn với nhau, nên vào khoảng 10 giờ 00 phút ngày 20/3/2021, Huỳnh Duy K điều khiển xe mô tô có chở bà Phan Ánh M đi đến quán cà phê trên đường Ngô Quyền, thành phố Sóc Trăng gặp các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K. Tại đây, Duy K đã thỏa thuận trực tiếp với bị cáo M và bị cáo C là thuê đánh dần mặt và cảnh cáo Anh T với giá 15.000.000 đồng. Sau khi thỏa thuận xong, do thiếu tiền nên Duy K mượn của bà Minh số tiền 3.500.000 đồng đưa cho các bị cáo.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, khi M và C đang ở nhà Quốc K thì Duy K gọi điện thoại cho M nói là Trung sắp về. Trước khi đi, M hỏi Quốc K “*Có dao không, mang theo để phòng thân*”, Quốc K chỉ nơi cất dao, M đã lấy 01 cây dao và đưa cho C 01 cây để mang theo. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, bị hại Trung điều khiển xe ra về hướng từ thành phố Sóc Trăng đi huyện Châu Thành, khi đến ngã 3 An Trạch, Trung rẽ phải chạy về hướng huyện Kế Sách, lúc này Quốc K điều khiển xe chở M còn C thì điều khiển xe một mình chạy phía sau xe của Trung. Đến khi bị hại Trung

điều khiển xe qua cầu 30/4, thuộc địa phận ấp Phước Hòa, xã Phú Tân, huyện Châu Thành, Quốc K chở M vượt lên, đồng thời M dùng tay cầm vào ba ga phía sau xe của Trung để hất xe nhưng Trung không bị té ngã mà xe của Quốc K bị ngã, lúc này C chạy xe từ phía sau đến đụng vào xe của Quốc K nên cũng bị ngã theo. M ngồi dậy cầm dao đi về phía Trung nói “*Chém cho chết mẹ luôn*”, nói xong M cầm dao xông vào chém Trung, Trung mới lấy 01 thanh kim loại để sẵn trên xe ra đỡ, nhưng vẫn bị M chém trúng 01 nhát vào bàn tay trái, 01 nhát trúng vào vai phải và 01 nhát trúng vào cẳng tay phải. Lúc này, C cũng nhào vô dùng dao chém trúng vào người của Trung 03 nhát, trong đó 01 nhát trúng vào cung mào phải, 01 nhát trúng vào vùng cổ trái và 01 nhát trúng vào cánh tay phải của Trung gây thương tích. Thấy đánh nhau nên có người dân khu vực chung quanh hô lên “*Công an tới*”, nghe vậy C lấy xe chạy về hướng huyện Kế Sách, còn Quốc K điều khiển xe chở M chạy theo đường lộ đèo dốc cầu 30/4 ra hướng Quốc lộ 60, trên đường đi, C và M đã ném bỏ các con dao trên để phi tang. Riêng đối với bị hại Trung được mọi người đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Sóc Trăng cấp cứu và điều trị, sau đó bị hại Trung có đơn yêu cầu khởi tố và đề nghị xử lý các đối tượng đã gây thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 173/TgT-PY, ngày 21/5/2021 của Trung tâm pháp y, thuộc Sở Y tế tỉnh Sóc Trăng kết luận đối với thương tích bị hại Nguyễn Hữu T như sau:

*“1. Dấu hiệu chính qua giám định:*

*- Sẹo xuôi cung mào phải, kích thước: 2,5cm x 0,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 03% (Ba phần trăm).*

*- Sẹo da nông cổ trái, gây rối loạn sắc tố da, kích thước: 02cm x 0,2cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 01% (Một phần trăm).*

*- Sẹo da nông vai phải, gây rối loạn sắc tố da, kích thước: 03cm x 0,2cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 01% (Một phần trăm).*

*- Sẹo xuôi mặt ngoài 1/3 dưới cánh tay phải, kích thước: 2,5cm x 0,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 01% (Một phần trăm).*

*- Sẹo xuôi mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải, kích thước: 05cm x 0,5cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 03% (Ba phần trăm).*

*- 03 sẹo bàn tay trái: sẹo mặt lưng ngón II tay trái, kích thước: 02cm x 0,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể cho thương tích gây nên là: 01% (Một phần trăm); sẹo mặt lưng ngón III tay trái, kích thước: 3,5cm x 0,4cm, sẹo gây cứng một khớp liên đốt 1 ngón III tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 05% (Năm phần trăm); sẹo mặt lưng ngón IV, kích thước: 06cm x 0,4cm, sẹo gây cứng một khớp liên đốt 2 ngón IV tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 05% (Năm phần trăm).*

*2. Tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tính theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT, ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế hiện tại là: 18% (Mười tám phần trăm).*

### 3. Kết luận khác:

- *Tổn thương gây ảnh hưởng chức năng co duỗi ngón III, ngón IV tay trái.*
- *Tổn thương vùng mặt là vùng gây nguy hiểm đến tính mạng.*
- *Tổn thương do vật sắc gây nên.”*

**Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng quyết định:**

*“1. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K phạm tội “Cố ý gây thương tích”.*

*Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; điểm a, b khoản 1 Điều 47; Điều 48; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 584, Điều 585, Điều 587 và Điều 590 Bộ luật dân sự đối với các bị cáo. Riêng bị cáo Trần Quốc C áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và bị cáo Lý Quốc K áp dụng thêm khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự.*

*Căn cứ điểm a, c khoản 1, Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.*

*Xử phạt bị cáo Lê Văn M 04 (bốn) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/9/2021.*

*Xử phạt bị cáo Trần Quốc C 04 (bốn) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/9/2021.*

*Xử phạt bị cáo Lý Quốc K 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Tại bản án hình sự sơ thẩm số 06/2022/HS-ST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng tuyên phạt bị cáo 06 (sáu) năm tù về tội "mua bán trái phép chất ma túy". Tổng hợp hình phạt của 02 bản án trên là 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/6/2021.”*

*Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.*

*Đến ngày 20/7/2022, bị cáo Trần Quốc C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, với lý do: Trong thời gian phạm tội bị cáo có ra đầu thú và khắc phục hậu quả.*

*Đến ngày 20/7/2022, bị cáo Lý Quốc K kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, với lý do: Bị cáo là người giúp sức không trực tiếp gây thương tích cho bị hại và đã thành khẩn khai báo.*

*Đến ngày 20/7/2022, bị cáo Lê Văn M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, với lý do: Mức hình phạt của bản án sơ thẩm là cao đối với hành vi phạm tội của bị cáo.*

### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Các bị cáo giữ nguyên đơn kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng phát biểu ý kiến: Căn cứ các chứng cứ trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận các bị cáo phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ xử phạt bị cáo Lê Văn M 04 (bốn) năm tù, bị cáo Trần Quốc C 04 (bốn) năm tù, bị cáo Lý Quốc K 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù là tương xứng với tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không có phát sinh tình tiết giảm nhẹ gì mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo và phạm vi xét xử phúc thẩm: Đơn kháng cáo của các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K thực hiện đúng quy định về người kháng cáo, thời hạn kháng cáo, hình thức, nội dung kháng cáo theo quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[2]. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo: Qua xem xét lời khai của các bị cáo, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của những người làm chứng, biên bản nhận dạng, biên bản đối chất, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 16 giờ 00 phút ngày 20/3/2021, Quốc K điều khiển xe mô tô chở M chạy trước, còn C điều khiển xe mô tô chạy phía sau, rượt bám theo xe của bị hại Nguyễn Hữu T, khi đến khu vực cầu 30/4, thuộc địa phận ấp Phước Hòa, xã Phú Tân, huyện Châu Thành, M đã cầm dao chém Trung 01 nhất trúng vào bàn tay trái, 01 nhất trúng vào vai phải và 01 nhất trúng vào cẳng tay phải. C cũng dùng dao chém Anh T 01 nhất trúng vào cung mày phải, 01 nhất trúng vào vùng cổ trái và 01 nhất trúng vào cánh tay phải của Trung gây thương tích. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 173/TgT-PY, ngày 21/5/2021 của Trung tâm pháp y, thuộc Sở Y tế tỉnh Sóc Trăng kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây đối với bị hại Nguyễn Hữu T là 18%. Cấp sơ thẩm xác định hành vi của các bị cáo nêu trên đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật; cấp sơ thẩm xác định các bị cáo phạm tội với tính chất đồng phạm, trong đó: Bị cáo M và bị cáo C giữ vai trò chính là người thực hành trực tiếp dùng dao chém gây thương tích cho Anh T, bị cáo Lý Quốc K giữ vai trò là người giúp sức chỉ chỗ để dao bị cáo M lấy để làm hung khí chém bị hại Trung và dùng xe mô tô biển kiểm soát 83L1-0226 để chở bị cáo M đi chém Trung rồi điều khiển xe để chở M tẩu thoát.

[3]. Đối với Huỳnh Duy K là người mâu thuẫn với bị hại Trung, qua kết quả điều tra Duy K đã khai nhận mình là người trực tiếp thuê các bị cáo đánh bị hại Trung gây thương tích với giá 15.000.000 đồng, cụ thể: Tại biên bản ghi lời khai ngày 05/6/2021 (bút lục số 309) Khánh trình bày “Tôi thuê M gây thương tích cho Anh T nhưng cụ thể M đánh Anh T ở đâu thì tôi không biết, tôi cũng không có đi theo, cũng không biết có ai chứng kiến hay không...”; tại biên bản ghi lời khai ngày 24/6/2021 (bút lục số 312) Khánh trình bày “Nội dung mà tôi thỏa thuận với M là đánh Anh T để dẫn mặt và cảnh cáo, nhưng tôi và M không nói rõ với nhau là đánh bằng hung khí gì nhưng tôi suy nghĩ và thừa biết việc M sẽ đánh Anh T là sẽ có thương tích vì không có thương tích cho Anh T thì M sẽ không nhận tiền của tôi được...”. Các lời khai này của Duy K phù hợp với lời khai của bị cáo M và bị cáo C là người trực tiếp thỏa thuận Khánh về việc được thuê đánh Anh T gây thương tích, cụ thể: Tại biên bản hỏi cung ngày 13/9/2021 (bút lục số 104) bị can M khai “Lúc đầu Khánh nói với bị can là đánh Anh T “gãy giò (chân) hoặc gãy tay là được” nhưng bị can và C không đồng ý và nói “làm như vậy rất là khó, biết đánh như thế nào cho gãy giò hay gãy tay”, sau đó thì Khánh nói với bị can “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm” ý Khánh nói là mục đích đánh Anh T phải có thương tích để dẫn mặt, cảnh cáo thì Khánh mới đồng ý và trả thêm cho bị can 10.000.000 đồng nữa, nếu đánh Anh T không có thương tích thì chỉ nhận 5.000.000 đồng...”; tại biên bản hỏi cung ngày 17/9/2021 (bút lục số 200) bị can C khai “Lúc đầu Khánh và người phụ nữ kia thỏa thuận với các bị can là đánh Trung gãy giò (chân) hoặc tay với giá 5.000.000 đồng vì người phụ nữ này nói “có đưa con nhỏ đi học bị Trung đánh” nên thuê các bị can đánh Trung để dẫn mặt, nhưng bị can không đồng ý và nói “đánh gãy giò, gãy tay có giá 5.000.000 đồng sao mà làm được” thì sau đó bị can M mới thỏa thuận với Khánh và người phụ nữ kia và thống nhất là các bị can sẽ chém Trung vào tay gây thương tích với giá 15.000.000 đồng thì Khánh và người phụ nữ đồng ý. Khánh còn nói “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm” ý Khánh nói là mục đích phải đánh Trung có thương tích để dẫn mặt...”; diễn biến khách quan hành vi phạm tội của các bị cáo và hậu quả gây thương tích cho Anh T đã xảy ra đúng như nội dung thỏa thuận giữa Duy K với bị cáo M và C là: Các bị cáo đã chuẩn bị trước 02 con dao là hung khí gây thương tích cho Anh T, tiếp theo khi gặp Anh T hành động đầu tiên của bị cáo M là cầm dao xông vào chém Anh T gây thương tích ở bàn tay trái (theo như thỏa thuận), kế tiếp C cũng cầm dao xông vào chém Anh T, sau khi gây thương tích cho Anh T các bị cáo đã liên lạc với Duy K để nhận số tiền thuê còn lại là 10.000.000 đồng theo đúng như thỏa thuận ban đầu giữa các bên. Qua lời khai của Duy Khánh, M và C và diễn biến khách quan của sự việc như đã nêu trên thể hiện ý chí chủ quan của Duy K là thuê các bị cáo đánh bị hại Trung gây thương tích và các bị cáo đã thực hiện hành vi gây thương tích cho Anh T với tỷ lệ tổn thương 18% là đúng như sự thỏa thuận giữa Duy K và các bị cáo, hành vi này của các bị cáo là không vượt quá nội dung thỏa thuận và ý chí của Duy Khánh.

[4]. Xét về việc Duy Khánh, bị cáo M và bị cáo C thay đổi lời khai mâu thuẫn

với lời khai ban đầu nêu trên, cụ thể:

[4.1] Tại biên bản ghi lời khai ngày 05/10/2021 (bút lục số 318) Duy K khai rằng *“Tôi chỉ thỏa thuận với M là đánh Trung vài bạc tay để dần mặt cảnh cáo mà thôi, còn việc nhóm của M khai nhận như thế nào là quyền của họ chứ thật sự tôi không có nói gì khác ngoài nội dung thỏa thuận mà tôi đã trình bày...”*, theo Duy K trình bày lý do có sự khác nhau giữa lời khai ban đầu với lời khai tại biên bản này là vì *“Trước kia thật sự là tôi có khai nhận như trên nhưng đó chỉ là suy nghĩ trong đầu của tôi mà thôi chứ tôi không có trực tiếp nói ra với ai hết.”*

[4.2]. Tại biên bản hỏi cung sau cùng vào ngày 08/12/2021 (bút lục 213) bị cáo C khai rằng *“Những lời khai trước đây của bị can đều khai là “Nội dung mà bị can thỏa thuận với Khánh cụ thể là các bị can sẽ chém Trung vào tay gây thương tích”, nhưng cho đến khi đối chất với Khánh và nghe Khánh trình bày là Khánh chỉ thuê bị can đánh Trung vài bạc tay để dần mặt, cảnh cáo thì bị can mới nhớ lại là Khánh nói như vậy là đúng. Lý do trước đây bị can khai như vậy là do bị can nghe không rõ lời của Khánh nói là “Đánh vài bạc tay hay chém vào tay” nên bị can mới khai là chém vào tay Trung gây thương tích, cho đến khi nghe Khánh trình bày thì bị can khẳng định Khánh và bị can chỉ thỏa thuận là đánh Trung vài bạc tay để dần mặt, cảnh cáo mà thôi...”*.

[4.3] Tại biên bản hỏi cung sau cùng vào ngày 08/12/2021 (bút lục 119) bị cáo M khai rằng *“Những lời khai trước đây của bị can thì đều khai là “Nội dung mà bị can với C thỏa thuận với Khánh cụ thể là các bị can sẽ chém Trung vào tay gây thương tích”, nhưng hôm nay bị can trình bày lại là hôm đó C và Khánh là những người thỏa thuận trực tiếp với nhau, bị can ngồi đó nhưng không nói gì và bị can có nghe Khánh nói với C là chỉ thuê các bị can đánh Trung để dần mặt nên bị can mới tự nghĩ là đánh sẽ có thương tích nên bị can khai là nội dung thỏa thuận các bị can sẽ chém vào tay Trung gây thương tích, nhưng hôm nay thì bị can đã nhớ rõ và khẳng định bị can chỉ nghe Khánh và C chỉ thỏa thuận là đánh Trung để dần mặt, cảnh cáo mà thôi chứ không có thỏa thuận chém Trung gây thương tích...”*.

[5]. Lý do thay đổi lời khai của bị cáo M và bị cáo C đều cho rằng là lúc thỏa thuận với Duy K đã nghe không rõ và nghe nhầm lời của Duy K là chỉ yêu cầu đánh vài bạc tay chứ không yêu cầu chém Trung gây thương tích, nhưng thực tế lời trình bày của các bị cáo về nội dung thỏa thuận với Duy K rất cụ thể, chi tiết và trùng khớp với nhau nên không thể có việc các bị cáo cùng nghe nhầm, nghe không rõ cùng một nội dung như nhau, cụ thể lời trình bày của bị cáo M như: *“Lúc đầu Khánh nói với bị can là đánh Anh T “gãy giò (chân) hoặc gãy tay là được” nhưng bị can và C không đồng ý và nói “làm như vậy rất là khó, biết đánh như thế nào cho gãy giò hay gãy tay”, sau đó thì Khánh nói với bị can “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm”*; tương tự bị cáo C khai cũng trùng khớp với M là *“Lúc đầu Khánh và người phụ nữ kia thỏa thuận với các bị can là đánh Trung gãy giò (chân) hoặc tay với giá 5.000.000 đồng..., nhưng bị can không đồng ý và nói “đánh gãy giò, gãy tay có giá 5.000.000 đồng sao mà làm được” thì sau đó bị can M mới thỏa thuận với Khánh*

và người phụ nữ kia và thống nhất là các bị cáo sẽ chém Trung vào tay gây thương tích với giá 15.000.000 đồng thì Khánh và người phụ nữ đồng ý. Khánh còn nói “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm” ...”. Đồng thời tại “Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú” lập ngày 15/9/2021 (bút lục 124), bị cáo C đều khai nhận Huỳnh Duy K trực tiếp thỏa thuận thuê các bị cáo chém Anh T gây thương tích với giá 15.000.000 đồng. Qua lời khai của bị cáo M và bị cáo C đều trình bày tường tận câu nói của Duy K lúc thỏa thuận là “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm”. Ngoài ra, tại biên bản đối chất giữa bị cáo M với Duy K vào ngày 20/11/2021 (bút lục 967) thì Duy K trình bày chỉ thuê các bị cáo đánh Trung vài bạc tay để dẫn mặt, cảnh cáo chứ không có thuê M chém vào tay Trung gây thương tích, nhưng về phía bị cáo M thì khẳng định lời trình bày này của Khánh là không đúng và xác nhận là các bên thỏa thuận chém vào tay Trung có thương tích với giá 15.000.000 đồng. Nếu như có sự nghe nhầm theo như bị cáo M trình bày nêu trên thì khi đối chất Duy K đã nhắc lại nội dung sự việc chỉ thỏa thuận đánh Trung vài bạc tay để dẫn mặt, cảnh cáo thì đáng lẽ bị cáo M phải nhớ ra và thống nhất với Duy K nội dung này, nhưng ngược lại bị cáo M khẳng định lời trình bày của Khánh không đúng và xác định lại nội dung thỏa thuận giữa các bên là chém vào tay Trung gây thương tích, vì vậy việc bị cáo M thay đổi lời khai với lý do nghe không rõ, nghe nhầm là không có cơ sở.

[6]. Về lý do thay đổi lời khai của Duy K đưa ra là việc thuê các bị cáo đánh Trung gây thương tích chỉ là suy nghĩ trong đầu của Khánh chứ không có trực tiếp nói ra với ai hết, nhưng thực tế bị cáo M và bị cáo C đã trực tiếp nghe Duy K nói “làm sao coi được thì làm, nhưng phải có thương tích để cho Trung nghỉ đi làm vài tháng, nếu thấy okê thì đưa tiền thêm” thể hiện ý chí của Khánh là thuê các bị cáo gây thương tích cho Trung chứ không phải đánh vài bạc tay như Khánh trình bày. Nội dung thay đổi lời khai của Duy Khánh, M và C nêu trên đều không phù hợp với thực tế, với diễn biến hành vi phạm tội của các bị cáo và hậu quả gây ra cho Anh T như đã phân tích trên: Trước khi đi kiếm Anh T các bị cáo đã chuẩn bị sẵn hung khí gây thương tích là 02 cây dao; khi gặp Anh T, các bị cáo không đánh Anh T bằng tay mà hành động đầu tiên là cầm dao xông vào chém Anh T gây thương tích ở bàn tay trái; sau khi gây thương tích cho Anh T thì các bị cáo được Duy K trả thêm tiền 10.000.000 đồng.

[7]. Qua các tài liệu, chứng cứ đã phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy Huỳnh Duy K là người trực tiếp thỏa thuận thuê các bị cáo gây thương tích cho bị hại Trung và hậu quả Anh T bị thương tích là đúng như mong muốn của Duy K không vượt quá nội dung thỏa thuận với các bị cáo. Do vậy, Duy K phải cùng chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi và hậu quả phạm tội của các bị cáo gây ra. Tuy nhiên, tại giai đoạn điều tra, truy tố và xét xử cấp sơ thẩm không đặt ra xem xét trách nhiệm hình sự đối với Huỳnh Duy K là bỏ lọt người phạm tội, vì vậy Hội đồng xét xử phúc thẩm cần phải hủy bản án sơ thẩm và trả hồ sơ vụ án để điều tra lại theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự.



[8]. Do bản án sơ thẩm bị hủy, Hội đồng xét xử không xem xét nội dung kháng của các bị cáo về xin giảm nhẹ hình phạt và không chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[9]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm f khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng.

2. Chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng để giải quyết theo thủ tục chung quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

3. Các bị cáo Lê Văn M, Trần Quốc C và Lý Quốc K không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm f khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Sóc Trăng (01);
- TAND huyện Châu Thành (02);
- VKSND huyện Châu Thành (01);
- CQĐT- Công an huyện Châu Thành (01);
- CQTHAHS-Công an huyện Châu Thành (01);
- Chi cục THADS huyện Châu Thành (01);
- Bị cáo (03);
- PKTNV-THA-TAND tỉnh Sóc Trăng (01);
- CQTHAHS- Công an tỉnh Sóc Trăng (01);
- Sở Tư pháp (01);
- Lưu HS, THS (04).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Quang Nhuận**