

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HOÀI ĐỨC  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

---

Bản án số: **64** /2020/HS-ST;

Ngày: 04/7/2020.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Anh Huy.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Lan.

2. Ông Nguyễn Đăng Toàn.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Chung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Lý - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2020/HSST, ngày 21 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2020/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **TĐT**; Sinh năm 1991 tại NS-HD; HKTT: thôn cn, xã CH, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; Chỗ ở: thôn cn, xã CH, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Trần Đình Luận; Con bà: Nguyễn Thị Hường; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 06/8/2019 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hải Dương ra Quyết định khởi tố bị can về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngày 11/3/2020 Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử phạt 13 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” bị hại đã kháng cáo bản án.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương theo Quyết định tạm giam của Tòa án nhân dân cấp Cao tại Hà Nội.

*Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

**-Bị hại:**

+Chị VTKO, sinh năm 1989; địa chỉ; Thôn NT, xã SĐ, huyện Hoài Đức, Hà Nội.

*Có mặt tại phiên tòa*

+Anh NĐS, sinh năm 1984; Địa chỉ; Thôn Ac 3, xã AV, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

*Có mặt tại phiên tòa*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Vào đầu năm 2018 do có nhu cầu đặt vé máy bay để đi vào thành phố Hồ Chí Minh nên bị cáo đã lên mạng tìm đại lý bán vé máy bay để đặt vé. Bị cáo tìm thấy đại lý bán vé máy bay do chị VTKO - Sinh năm: 1989, HKTT: thôn Ngã Tư, xã Sơn Đồng, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội là chủ đại lý nên bị cáo đã đặt vé máy bay tại đại lý bán vé máy bay của chị Oanh. Sau đó Thảo nhiều lần khác đi vào thành phố Hồ Chí Minh và cũng đặt vé máy bay tại đại lý bán vé máy bay của chị Oanh. Qua nhiều lần nói chuyện Thảo nói dối chị Oanh là làm tại công ty ô tô Hyundai Ninh Bình, khi đấy chị Oanh có nhu cầu muốn mua xe ô tô nên chị Oanh nhờ Thảo tư vấn các loại xe để mua xe cho chồng chị Oanh chạy xe dịch vụ. Lúc này Thảo không có nghề nghiệp, không có tiền chi tiêu và không có tiền nạp chơi game, vì vậy khi chị Oanh nhờ Thảo tư vấn hỏi mua xe nên Thảo nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của chị Oanh thông qua việc nhận mua giúp xe ô tô cho chị Oanh. Sau đó Thảo tư vấn các loại xe thì chị Oanh và chồng chị Oanh là anh NĐS - Sinh năm: 1984, HKTT: Thôn Ac 3, xã AV, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình quyết định mua xe nhãn hiệu Mitsubishi Xpander MT Black, Thảo nói dối chị Oanh “em quen biết nhiều với người bên hãng xe Mitsubishi, em mua xe với tư cách là nhân viên sẽ được hưởng nhiều ưu đãi hơn và giá rẻ hơn”, Thảo nói dối chị Oanh “em tìm được xe thử nghiệm khí thải tốt như xe thương mại, rẻ hơn giá thị trường là 89 triệu đồng mà vẫn theo chế độ bảo hành chính hãng”. Vì vậy chị Oanh đã tin tưởng và nhờ Thảo mua xe cho chị Oanh. Thảo nói dối chị Oanh “nếu mua xe Mitsubishi Xpander MT Black thì phải đặt cọc trước 5% trị giá chiếc xe , Ngày 18/9/2018 Thảo đến văn phòng làm việc của chị Oanh tại thôn 4, xã Cát Quế. huyện Hoài Đức nói chị Oanh đưa 5% trị giá chiếc xe để đặt cọc xe. Sau đó chị Oanh đưa cho Thảo số tiền 20.300.000 đồng (hai mươi triệu ba trăm nghìn đồng) và chuyển khoản số tiền 6.000.000đ (sáu triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Thảo là anh NĐS vào số tài khoản 24970407000131 ngân hàng HDBank của TĐT, chị Oanh chuyển số tiền 4.000.000

đồng (bốn triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Viettinbank của chị Oanh vào số tài khoản ngân hàng HD Bank của TĐT. Sau đó Thảo tiếp tục nói dối chị Oanh “để chắc chắn lấy được xe thì phải đặt cọc thêm số tiền 40 triệu đồng” nên ngày 20/9/2018 chị Oanh chuyển khoản số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo. Tiếp đó Thảo nói dối chị Oanh “đầu DVD chính hãng theo xe màn hình nhỏ nên đặt mua màn hình theo xe to hơn và nói lắp màn hình to hơn thì phải đặt số tiền ba triệu bảy trăm nghìn đồng” nên ngày 20/9/2018 chị Oanh chuyển khoản số tiền 3.700.000 đồng (ba triệu bảy trăm nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo.

Tiếp đó Thảo nói dối chị Oanh “nộp tiền trước bạ trước sẽ được giảm thuế trước bạ, em làm bên tổng Hyundai có cái dự thảo tăng phí trước bạ từ 12% lên 18% nên nộp thuế trước bạ trước không nó tăng phí”, Thảo nói chị Oanh chuẩn bị số tiền 40.600.000 đồng (bốn mươi triệu sáu trăm nghìn đồng). Đến ngày 25/10/2018 Thảo rủ Nguyễn Tiến Hoàng - Sinh năm: 1992, HKTT: thôn Vực, xã Văn Từ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội (là bạn có quen biết với Thảo từ trước) đến văn phòng đại lý bán vé máy bay của chị Oanh. Khi đấy chỉ có chị Oanh ở văn phòng, Thảo nói dối chị Oanh “giới thiệu Hoàng làm bên thuế” để tạo sự tin tưởng cho chị Oanh. Sau đó, chị Oanh đưa cho Thảo số tiền 41.100.000 đồng (Bốn mươi một triệu một trăm nghìn đồng). Chị Oanh yêu cầu Thảo viết giấy biên nhận thì Thảo viết giấy biên nhận, nhận của chị Oanh số tiền 57.600.000 đồng (năm mươi bảy triệu sáu trăm nghìn đồng) bao gồm số tiền 16.500.000 đồng (Mười sáu triệu năm trăm nghìn đồng) Thảo nhận của chị Oanh vào ngày 18/9/2018 và số tiền 41.100.000 đồng (Bốn mươi một triệu một trăm nghìn đồng) Thảo nhận của chị Oanh vào ngày 25/9/2018.

Ngày 29/9/2018 Thảo yêu cầu chị Oanh thanh toán đầy đủ tiền thuế trước bạ là 12% giá trị xe và nói chị Oanh phải thanh toán thêm số tiền 11.500.000 đồng (Mười một triệu năm trăm nghìn đồng), nhưng vì Thảo có đặt vé máy bay của chị Oanh với giá 3.050.000 đồng (Ba triệu không trăm năm mươi nghìn đồng) nên ngày 01/10/2018 chị Oanh chuyển khoản từ tài khoản ngân hàng BIDV của chị Oanh số tiền 7.500.000 đồng (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng) vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo (khấu trừ 3.050.000 đồng tiền vé máy bay Thảo mua của chị Oanh).

Sau khi chuyển đủ tiền thuế trước bạ, Thảo liên lạc và nói dối chị Oanh “Có chương trình khuyến mại Halloween, đặt thêm 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) thì xe của chị sẽ giảm giá số tiền tương ứng là 25.000.000 đồng”, nên ngày 04/10/2018 chị Oanh chuyển khoản từ số tài khoản ngân hàng, Techcombank của chồng chị Oanh số tiền 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) vào số tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo.

Ngày 11/10/2018 Thảo nói chị Oanh “mua xe trả góp phải mua bảo hiểm thân vỏ với số tiền sáu triệu ba trăm nghìn đồng” nên chị Oanh chuyển khoản từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh số tiền 6.300.000 đồng (Sáu triệu ba trăm nghìn đồng) vào số tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo.

Thảo tiếp tục nói dối chị Oanh “Cuối năm chị đặt cọc thêm tiền xe để được nhận xe đúng hạn” nên ngày 17/10/2018 chị Oanh chuyển khoản từ số tài khoản ngân hàng Teehcombank của chồng chị Oanh số tiền 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng) vào số tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo. Ngày 22/10/2018 chị Oanh chuyển tiền từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh số tiền 24.000.000 đồng (Hai mươi tư triệu đồng) vào tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo. Ngày 24/10/2018 chị Oanh chuyển tiền đặt cọc xe số tiền 29.000.000 đồng (Hai mươi chín triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng BIDV của chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo.

Sau đó, Thảo nói chị Oanh chuyển thêm số tiền 20.700.000 đồng (Hai mươi triệu bảy trăm nghìn đồng) bao gồm tiền đăng ký, đăng kiểm, bảo hiểm trách nhiệm dân sự. Nên ngày 05/11/2018 chị Oanh đã chuyển số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Vietinbank của chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo, chuyển số tiền 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo. Còn số tiền 9.700.000 đồng (Chín triệu bảy trăm nghìn đồng) chị Oanh nói chỉ còn tiền trong tài khoản ngân hàng Vietcombank. Lúc này Thảo đang ở và thuê căn hộ chung cư của chị Ngô Thị Thu Trang - Sinh năm: 1983, HKTT: tổ 6 khu 4, phường Bãi Cháy, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh. Thảo nói với chị Trang cho Thảo mượn số tài khoản để người khác chuyển tiền thì Thảo mới có tiền trả tiền nhà cho chị Trang nên chị Trang đồng ý cho Thảo mượn số tài khoản để người khác chuyển tiền, chị Trang không biết mục đích Thảo mượn số tài khoản của chị Trang để lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Oanh. Thảo đã xin số tài khoản ngân hàng Vietcombank của chị Ngô Thị Thu Trang và nói chị Oanh chuyển khoản vào số tài khoản của chị Trang, nên chị Oanh đã chuyển số tiền 9.700.000 đồng (Chín triệu bảy trăm nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng Vietcombank của chồng chị Oanh vào số tài khoản 0521000309467 ngân hàng Vietcombank mang tên Ngô Thị Thu Trang theo yêu cầu của Thảo. Do Thảo thuê căn hộ chung cư của chị Trang với số tiền 9.000.000đ/tháng (Chín triệu đồng trên tháng) nên chị Trang đã rút giữ lại 9.000.000đ (Chín triệu đồng) tiền Thảo thuê căn hộ và đưa trả lại cho Thảo số tiền 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng).

Ngày 16/11/2018 Thảo yêu cầu chị Oanh chuyển tiền đặt cọc xe số tiền 28.000.000 đồng (Hai mươi tám triệu đồng), chị Oanh đã chuyển số tiền 28.000.000

đồng (Hai mươi tám triệu đồng), từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào số tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo.

Ngày 23/11/2018 Thảo yêu cầu chị Oanh chuyển số tiền 31.750.000 đồng (Ba mươi một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) để Mitsubishi Trung Thượng nhập xe và để ứng tiền ra trước, Thảo nói ngày 08/01/2019 lên nhận tiền hoàn xe, ngày 19/01/2019 đi đăng ký, ngày 25/01/2019 nhận xe về. Nên ngày 23/11/2018 chị Oanh chuyển số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) từ tài khoản ngân hàng Vietcombank của chồng chị Oanh vào số tài khoản ngân hàng Vietcombank mang tên NGO THI THU TRANG, chị Trang đã rút tiền và đưa số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) cho Thảo. Ngày 27/11/2018 chị Oanh chuyển tiếp số tiền 11.750.000 đồng (Mười một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào số tài khoản HD Bank của Thảo.

Tiếp sau đó Thảo nói dối chị Oanh “có xe ưu đãi của nhân viên, hãng cho anh chị vay số tiền 250.000.000đ với lãi suất tổng của 40 tháng là 20.000.000đ. chị Oanh chuyển trả tiền lãi trước 20.000.000đ để làm thủ tục vay”, Sau đó đề tạo thêm sự tin tưởng cho vợ chồng chị Oanh, Thảo đã lên mạng tìm số điện thoại của nhân viên Mitsubishi (do tìm trên mạng nên Thảo không nhớ tên và không biết họ tên đầy đủ, địa chỉ của người nhân viên này), Thảo gọi điện nhờ nhân viên này tư vấn xe và Thảo giới thiệu cũng là nhân viên của hãng có anh chị muốn mua xe Xpander nên nhờ nhân viên này tư vấn giúp còn tiền giá cả thì để Thảo lo, sau đó Thảo cho nhân viên này số điện thoại của chị Oanh, anh Sơn để người này tư vấn. Sau đó có người giới thiệu tên là Trọng là nhân viên chăm sóc khách hàng của hãng Mitsubishi gọi điện thoại cho chị Oanh, anh Sơn tư vấn thủ tục vay vốn mua xe, nên chị Oanh đồng ý tham gia. Sau đó Thảo nói dối chị Oanh “anh chị được trợ giúp vay lãi suất thấp nên giám đốc hãng không đồng ý cho anh chị hưởng các khuyến mại dịp Halloween, giáng sinh, tết dương lịch” và Thảo nói chị Oanh chuyển 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) cho Thảo để làm thủ tục vay. Ngày 29/11/2018 chị Oanh chuyển số tiền 20.089.000 đồng (Hai mươi triệu không trăm tám mươi chín nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng BIDV của chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo.

Sau đó Thảo tiếp tục nói dối chị Oanh “xe của anh chị là xe nhập cá nhân bên hãng không đồng ý ứng tiền ra nhập, anh chị phải bỏ chi phí vận chuyển, chi phí hải quan, chi phí thuế VAT đến lúc nào xe về đến hãng thì hãng sẽ hoàn lại phí đó cho anh chị” và Thảo nói chị Oanh chuyển cho Thảo số tiền 23.800.000 đồng (Hai mươi ba triệu tám trăm nghìn đồng). Ngày 04/12/2018 chị Oanh đã chuyển số tiền 23.800.000 đồng (Hai mươi ba triệu tám trăm nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng BIDV của chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo. Ngày 11/12/2018 chị Oanh chuyển cho Thảo số tiền 18.260.000 đồng (Mười tám triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài

khoản ngân hàng HD Bank của Thảo để nộp tiền phí vận tải, bảo hiểm vận tải. Ngày 17/12/2018 chị Oanh chuyển khoản cho Thảo số tiền 42.700.000 đồng (Bốn mươi hai triệu bảy trăm nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo.

Sau đó Thảo tiếp tục nói dối chị Oanh để chị Oanh không phát hiện việc Thảo lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Oanh. Thảo nghĩ ra việc tư vấn bọc ghế da rồi tiến độ di chuyển của xe về đến đâu rồi nhắn tin gọi điện cho chị Oanh tin tưởng. Đến ngày hẹn giao xe Thảo nói dối chị Oanh “hôm nay hãng đóng cửa nghỉ tết chỉ có một nhân viên đi giao tất cả bốn xe cho khách nên chị phải chờ”.

Đến ngày 06/02/2019 Thảo gọi điện nói dối chị Oanh “đầu năm mới em có lộc cho chị đây em đã ép được hãng giảm tiền cho chị, hãng đang cầm của chị 92.000.000đ tiền ứng trước, đầu xuân năm mới anh chị chỉ cần nộp thêm 68.686.868đ nữa thì chiếc xe đó chị mua đứt luôn, đầu năm mới vào ngày 16/01 âm lịch hãng khai trương ở sân vận động Mỹ Đình em may mắn được là trưởng ban tổ chức giải em ép bên hãng Mitsubishi đưa xe anh chị vào diện xe khai xuân của hãng và anh chị giúp em hoàn thiện số tiền trên”. Chị Oanh hỏi Thảo “cho xem giấy tờ xe và các thủ tục khác của xe” thì Thảo nói dối “danh sách khách hàng phải giữ bí mật, hồ sơ xe đã đưa vào niêm phong cùng xe cho ngày khai xuân nên chưa xem được, chị em mình giao dịch đều qua ngân hàng mọi thứ đều rõ ràng thì sợ gì” nên chị Oanh tin tưởng. Ngày 12/02/2019 chị Oanh đã chuyển số tiền 68.686.868 đồng (Sáu mươi tám triệu sáu trăm tám mươi sáu nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của chồng chị Oanh vào tài khoản ngân hàng HDBank của Thảo.

Đến ngày 15/02/2019 Thảo nhắn tin gọi điện cho chị Oanh nói "đầu tết em uống rượu giao lưu với người bên hãng nói có con xe hãng nó nhập đúng mẫu của anh chị, số tự động. Anh chị chỉ cần bỏ thêm 17.800.000đ để chuyển từ số sàn lên số tự động, đầy đủ cả thuế phí đăng kiểm”, Sau đó Thảo gọi điện cho chồng chị Oanh là anh NĐS thuyết phục, nên sau đó ngày 16/02/2019 chị Oanh đã chuyển số tiền 17.800.000 đồng (Mười bảy triệu tám trăm nghìn đồng) từ tài khoản ngân hàng BIDV của chị Oanh vào số tài khoản ngân hàng HD Bank của Thảo.

Đúng đến hẹn vào 14 giờ ngày 20/02/2019 chị Oanh và chồng chị Oanh ra sân vận động Mỹ Đình tìm sự kiện khai xuân của các hãng thì không thấy sự kiện như Thảo nói, chị Oanh gọi điện thoại cho Thảo nhưng Thảo không nghe máy.

Sau đó chị Oanh tìm cách liên lạc với Thảo thì Thảo gọi lại nói “em bận sự kiện không đến đón anh chị được”, chị Oanh hỏi Thảo sự kiện ở đâu thì Thảo nói dối “hôm 20/02/2019 vẫn có sự kiện ở Mỹ Đình, anh chị không đến nhận xe hãng lại cất vào kho rồi”, Thảo nói đến thứ 7 ngày 23/02/2019 anh chị ra công ty cổ phần ô tô Mitsubishi Trung Thượng để nhận xe.

Đến ngày 23/02/2019 chị Oanh và chồng chị Oanh ra Công ty cổ phần ô tô Mitsubishi Trung Thương, chị Oanh gọi điện cho Thảo thì Thảo nghe máy nói “đợi mười phút em đến”. Sau đó Thảo biết không nói dối chị Oanh được nữa nên Thảo tắt máy không liên lạc với chị Oanh, Chị Oanh và chồng chị Oanh chờ không thấy Thảo đến, gọi điện thoại thì Thảo tắt máy, chị Oanh và chồng chị Oanh vào Công ty cổ phần ô tô Mitsubishi Trung Thương hỏi và biết hãng không giao xe. Từ đó Thảo tắt máy, chị Oanh không liên lạc được với Thảo nên chị Oanh biết là đã bị Thảo lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Sau đó gia đình chị Oanh đi đến nhà Thảo ở thôn cn, xã CH, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương nhưng không gặp Thảo ở nhà, gia đình chị Oanh nói việc Thảo lừa đảo chiếm đoạt tiền của vợ chồng chị Oanh nhưng mẹ của Thảo nói không liên lạc được với Thảo và không biết Thảo đang ở đâu.

Ngày 26/4/2019 chị Oanh đã đến Công an huyện Hoài Đức trình báo việc bị TĐT lừa đảo chiếm đoạt tài sản với tổng số tiền là 495.735.868 đồng (Bốn trăm chín mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng).

#### **Vật chứng:**

- 01 (một) giấy biên nhận đề ngày 25/9/2018 do chị VTKO cung cấp ngày 26/12/2019. *(Bút lục 16)*

Ngày 18/02/2020 Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định trưng cầu giám định, trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định chữ viết trong giấy biên nhận đề ngày 25/9/2018 do chị VTKO cung cấp so với mẫu chữ viết của TĐT.

Ngày 20/3/2020 Viện khoa học hình sự ra Bản kết luận giám định số: 963/C09-P5, kết luận: *Chữ viết trên mẫu giám định ký hiệu A (giấy biên nhận đề ngày 25/9/2018) so với chữ viết mang tên Trần Đình Thảo trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 do cùng một người viết ra.*

Ngày 09/7/2019 Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức có công văn số 281 gửi Công ty TNHH ô tô Mitsubishi Việt Nam (MMV) để xác minh hãng có nhân viên tên TĐT sử dụng số điện thoại 0945.698.338 hay không, xác minh chính xác mua xe trả góp đối với xe ô tô Mitsubishi Xpander, các gói khuyến mại từ ngày 18/9/2018 đến 23/2/2019 và sự kiện khai xuân ở sân vận động Mỹ Đình vào ngày 20/02/2019.

Ngày 10/7/2019 Công ty TNHH ô tô Mitsubishi Việt Nam (MMV) có công văn số 065 phúc đáp với nội dung:

“ 1. MMV không có chính sách bán hàng trả góp áp dụng cho khách hàng. MMV bán hàng thông qua hệ thống các nhà phân phối của MMV và quan hệ giữa MMV và Nhà phân phối là quan hệ mua đứt bán đoạn.

2. Trong giai đoạn từ ngày 18/9/2018 đến 23/02/2019, MMV có áp dụng chương trình khuyến mãi tặng bộ phụ kiện trị giá 20 triệu áp dụng cho những khách

*hàng đã đăng ký tham gia chương trình đặt hàng trước trong giai đoạn (01-30/9/2018).*

*3. MMV không tổ chức sự kiện nào tại sân vận động Mỹ Đình vào ngày 20/02/2019.*

*4. Qua kiểm tra hệ thống danh sách nhân viên bán hàng của chúng tôi, tính đến ngày 10/7/2019, không tìm thấy người nào tên TĐT, SN 1991, HKTT: thôn cn, xã CH, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương. Ngoài ra chúng tôi không tìm thấy nhân viên bán hàng nào sử dụng số điện thoại 0945.698.338.*

*5. Tính đến ngày 10/7/2019, khách hàng tên VTKO, SN 1989, HKTT: Thôn NT, xã SĐ, huyện Hoài Đức, Hà Nội không nằm trong danh sách đặt hàng hoặc chờ nhận xe Mitsubishi Xpander do Nhà phân phối đăng ký trên hệ thống bán hàng MMV.”*

Ngày 30/03/2019 Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã tiến hành xác minh tại Công ty cổ phần ô tô Trung Thượng, xác định trong thời gian từ ngày 18/9/2018 đến ngày 30/03/2019 TĐT và chị VTKO không có trong danh sách khách hàng của công ty. Ngày 23/02/2019 Công ty cổ phần ô tô Trung Thượng không giao xe ô tô cho chị VTKO.

Đối với Nguyễn Tiên Hoàng: Quá trình điều tra xác định ngày 25/9/2018 Hoàng đi cùng Thảo đến văn phòng bán vé máy bay của chị VTKO, tuy nhiên Hoàng không tham gia vào việc lừa đảo chị Oanh và cũng không biết việc Thảo đến văn phòng bán vé máy bay của chị Oanh để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Ngô Thị Thu Trang: Quá trình điều tra xác định TĐT đã xin số tài khoản 0521000309467 mang tên NGO THI THU TRANG mở tại ngân hàng Vietcombank của chị Trang để chị VTKO chuyển tiền đặt cọc mua xe ô tô. Lúc này Thảo đang thuê căn hộ số 12B05 khu chung cư GreenBay Hùng Thắng của chị Trang ở phường Hùng Thắng, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh. Thảo nói với chị Trang cho Thảo mượn tài khoản để người khác chuyển tiền thì Thảo mới có tiền trả tiền phòng cho chị Trang nên chị Trang đồng ý cho Thảo mượn tài khoản ngân hàng nêu trên. Chị Trang không biết mục đích TĐT mượn tài khoản để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Oanh. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với người tên Trọng gọi điện thoại tư vấn cho chị Oanh, anh Sơn về thủ tục mua xe: Quá trình điều tra xác định, quá trình lừa đảo chị Oanh, Thảo đã lên mạng internet tìm số điện thoại của nhân viên Mitsubishi, Thảo nói dối là nhân viên của Mitsubishi có anh chị muốn mua xe Xpander và nhờ nhân viên này tư vấn giúp, còn tiền và giá cả thì để Thảo lo. Thảo không nói về việc lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Oanh nên người nhân viên tên Trọng không biết việc Thảo đang lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Oanh. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.



### **Về trách nhiệm dân sự:**

Chị VTKO yêu cầu TĐT bồi thường tổng số tiền Thảo đã chiếm đoạt của vợ chồng chị Oanh là 495.735.868 đồng (Bốn trăm chín mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng). Đến nay, TĐT vẫn chưa bồi thường cho chị Oanh.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, TĐT đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 44/CT-VKSHĐ ngày 15/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố TĐT về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:**

Tuyên bố bị cáo TĐT phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản

Áp dụng: điểm a Khoản 3 Điều 174; Điểm b, s Khoản 1,2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung 2017, xử phạt bị cáo TĐT từ **9 năm 6 tháng đến 10 năm 06 tháng tù**, thời hạn tù tính từ bắt bị cáo đi thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Số tiền bị cáo chiếm đoạt được của bị hại là 495.735.868đ (Bốn trăm chín mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng ). Trong quá trình chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử gia đình bị cáo đã bồi thường cho các bị hại số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng). Nay buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho chị VTKO và anh NĐS số tiền 445.735.868 đ (Bốn trăm bốn mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng ).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

**Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:**

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai

có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Do không có nghề nghiệp, không có tiền chi tiêu và tiền nạp chơi game nên khi biết chị VTKO có nhu cầu mua xe ô tô Mitsubishi Xpander MT Black, TĐT giả làm nhân viên của công ty Hyundai Ninh Bình, có quen biết với nhiều người bên hãng xe Mitsubishi để tạo sự tin tưởng với chị Oanh nhằm chiếm đoạt tiền chị Oanh chuyển nhờ Thảo mua xe. Trong khoảng thời gian từ ngày 18/9/2018 đến ngày 16/02/2019 TĐT đã dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt của vợ chồng chị VTKO tổng số tiền **495.735.868 đồng** (Bốn trăm chín mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng).

[3]. Hành vi nêu trên của TĐT đã xâm phạm đến tài sản của người khác, xâm phạm đến an toàn, trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an ở địa phương, do đó phải được xử lý trước pháp luật bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện Kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo TĐT đã cấu thành tội “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[4]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Tòa án xét xử nghiêm minh nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “phạm tội từ 02 lần trở lên” quy định tại điểm g điều 52 Bộ luật hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục một phần thiệt hại do bị cáo gây ra cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, bố bị cáo là người có công với cách mạng. Đây là tình tiết giảm nhẹ

một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại Điểm b,s Khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung 2017.

[7]. Căn cứ vào tính chất và mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc tội phạm rất nghiêm trọng; Nhân thân bị cáo thể hiện: Ngày 06/8/2019 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hải Dương ra Quyết định khởi tố bị can về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngày 11/3/2020 Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử phạt 13 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” bị hại đã kháng cáo bản án. Điều đó thể hiện thái độ coi thường pháp luật của bị cáo, nên bị cáo không đủ điều kiện cải tạo tại địa phương mà phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn mới đủ giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là phù hợp qui định của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Xét hoàn cảnh gia đình bị cáo có khó khăn về kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8]. Đối với người tên Trọng gọi điện thoại tư vấn cho chị Oanh, anh Sơn về thủ tục mua xe: Quá trình điều tra xác định, quá trình lừa đảo chị Oanh, Thảo đã lên mạng internet tìm số điện thoại của nhân viên Mitsubishi, Thảo nói dối là nhân viên của Mitsubishi có anh chị muốn mua xe Xpander và nhờ nhân viên này tư vấn giúp, còn tiền và giá cả thì để Thảo lo. Thảo không nói về việc lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Oanh nên người nhân viên tên Trọng không biết việc Thảo đang lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Oanh. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp qui định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Tiến Hoàng: Quá trình điều tra xác định ngày 25/9/2018 Hoàng đi cùng Thảo đến văn phòng bán vé máy bay của chị VTKO, tuy nhiên Hoàng không tham gia vào việc lừa đảo chị Oanh và cũng không biết việc Thảo đến văn phòng bán vé máy bay của chị Oanh để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với chị Ngô Thị Thu Trang: Quá trình điều tra xác định TĐT đã xin số tài khoản 0521000309467 mang tên NGO THI THU TRANG mở tại ngân hàng Vietcombank của chị Trang để chị VTKO chuyển tiền đặt cọc mua xe ô tô. Lúc này Thảo đang thuê căn hộ số 12B05 khu chung cư GreenBay Hùng Thắng của chị Trang ở phường Hùng Thắng, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh. Thảo nói với chị Trang cho Thảo mượn tài khoản để người khác chuyển tiền thì Thảo mới có tiền trả tiền phòng cho chị Trang nên chị Trang đồng ý cho Thảo mượn tài khoản ngân hàng nêu trên. Chị Trang không biết mục đích TĐT mượn tài khoản để lừa đảo chiếm đoạt tài

sản của chị Oanh. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp qui định của pháp luật.

**[9]. Về trách nhiệm dân sự:** Số tiền bị cáo chiếm đoạt được của bị hại là 495.735.868đ (Bốn trăm chín mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng ). Trong quá trình chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử gia đình bị cáo đã bồi thường cho các bị hại số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng). Nay HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho chị VTKO và anh NĐS số tiền 445.735.868đ (Bốn trăm bốn mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng ) là phù hợp với quy định tại điều 46 Bộ luật hình sự; điều 584, 589 Bộ luật dân sự.

**[10]. Về án phí:** Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

**[11]. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

**Vì các lẽ trên,**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Căn cứ vào điểm a Khoản 3, Điều 174; các Điểm b, s Khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung 2017; Tuyên bố: bị cáo TĐT phạm tội “**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**”.*

Xử phạt bị cáo TĐT 09 (chín ) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

**\*Về trách nhiệm dân sự:**

*Áp dụng điều 46 Bộ luật hình sự; điều 584, 589 Bộ luật dân sự.*

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị VTKO và anh NĐS số tiền 445.735.868đ (Bốn trăm bốn mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn tám trăm sáu mươi tám đồng )

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành) cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**\* Về án phí:**

*Áp dụng Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;*

Buộc bị cáo TĐT phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Và 21.829.434đ ( hai mươi một triệu tám trăm hai mươi chín nghìn bốn trăm ba mươi tư đồng ) án phí dân sự sơ thẩm

**\* Về quyền kháng cáo:**

*Áp dụng các Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;*

Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Hoài Đức;
- Công an H. Hoài Đức;
- Chi cục THADS.H. Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp Tp. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Anh Huy**







