

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH TƯỜNG
TỈNH VĨNH PHÚC**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 21/2022/HS - ST

Ngày: 25 - 4 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH TƯỜNG - TỈNH VĨNH PHÚC

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Giang

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Vũ Thị Thanh Hương;

2. Bà Nguyễn Thị Thanh Hương;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Thanh Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2022/TLST- HS ngày 08 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2021/QĐXXST - HS ngày 24 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Xuân H, sinh ngày 22 tháng 8 năm 2000; Trú tại: Thôn C, xã C, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân L sinh năm 1978 và bà Chu Thị H sinh năm 1980; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại đến nay (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Anh Nguyễn Trung K, sinh năm 1979.

Địa chỉ: Xóm M, xã T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Lê Xuân L, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Thôn C, xã C, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 06/9/2021, Lê Xuân H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu SYM, loại Angel, biển kiểm soát: 88H5 - 6087 của gia đình mình đi đến Cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động K Yên mobile của anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1979; địa chỉ: Xã T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc với mục đích vay tiền anh K để mua tiền điện tử Binanex trên trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net>. Do anh K và H không quen biết nhau nên H đã đưa anh K 01

chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 7, dung lượng 32GB, màu trắng của mình làm tin để vay của anh K số tiền 2.000.000 đồng (không thỏa thuận lãi suất vay tiền). Anh K đồng ý rồi sử dụng tài khoản ngân hàng Vietinbank của mình số 102872680678 chuyển vào tài khoản 107873634502 ngân hàng Vietinbank của H số tiền 2.000.000 đồng theo yêu cầu của H. Sau khi nhận được tiền vay của anh K chuyển vào tài khoản thì H đã sử dụng chiếc điện thoại di động nêu trên có cài đặt sẵn ứng dụng Vietinbank ipay để chuyển số tiền 1.900.000 đồng từ tài khoản của H vào số tài khoản 19036816552015 của ngân hàng Techcombank, chủ tài khoản là Lê Thị Ngọc O, sinh năm 2002, địa chỉ: Xã Bình Dương, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc để mua tiền điện tử trên trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net>, mã code của H là “FT21249069852714”, tài khoản của H là “ABCBANH”, còn lại 100.000 đồng H vẫn để trong tài khoản ngân hàng của H. Sau khi chuyển xong tiền thì H đã giao chiếc điện thoại di động trên của mình cho anh K quản lý rồi H đi về nhà. Sau đó, H mượn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3 của ông Lê Xuân Lương (bố đẻ H) để tham gia chơi sàn giao dịch tiền điện tử trên trang web <https://Binanex.net> và thua hết số tiền 1.900.000 đồng nêu trên.

Sáng ngày 07/9/2021, do không có tiền trả anh K để lấy lại chiếc điện thoại của mình và sợ gia đình phát hiện nên H nảy sinh ý định đến gặp anh K giả vờ mượn lại chiếc điện thoại để chuyển trả tiền cho anh K rồi chiếm đoạt lại luôn chiếc điện thoại này. Khoảng 08 giờ 00 cùng ngày, H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88H5- 6087 đi đến cửa hàng điện thoại K Yên mobile và gặp anh K đang ở cửa hàng một mình. Lúc này, H đi đến nói với anh K “Cho em lấy máy rồi em chuyển tiền cho”, tức là ý muốn anh K giao lại chiếc điện thoại để H chuyển tiền trả anh K qua ứng dụng Vietinbank Ipay cài đặt trên máy nhưng thực tế trong tài khoản của H chỉ còn hơn 100.000 đồng. Anh K tin lời H nên đồng ý nhưng do máy điện thoại bị hết pin nên anh K bảo H đi đâu đó một lúc đợi anh K sạc pin mở được máy thì H quay lại. Khoảng 20 phút sau, H quay lại cửa hàng và đứng phía ngoài quầy điện thoại, anh K đã đưa cho H chiếc điện thoại di động H để lại làm tin khi vay tiền anh K. Do tin tưởng vì trước đó vài ngày H đã hai lần vay tiền của anh K rồi đều quay lại ngay trong ngày (như thỏa thuận về hạn chuộc máy) để mượn điện thoại và chuyển khoản trả đủ tiền vay cho nên anh K đưa điện thoại cho H. Sau khi cầm lại chiếc điện thoại anh K đưa, H giả vờ mở máy, thực hiện một số thao tác trên điện thoại để anh K tin là H đang chuyển khoản trả tiền còn anh K vì tin tưởng nên ngồi phía trong quầy bán hàng mà không chú ý quan sát đến hành động của H. Sau khoảng hơn 01 phút, H bảo anh K: “Em chuyển cho anh 2.030.000 đồng rồi”, nói xong H cầm điện thoại di động ra khỏi cửa hàng, ngồi lên xe mô tô đi về nhà. Sau khi H về, anh K kiểm tra tài khoản ngân hàng của mình nhiều lần nhưng không thấy có số tiền H chuyển trả cho mình nên biết là H vừa lừa mình để chiếm đoạt lại chiếc điện thoại di động để làm tin nêu trên mà không trả tiền vay. Cùng ngày, anh K đã làm đơn trình báo kèm với 01 ảnh chụp chân dung đối tượng được cắt ra từ hình ảnh camera an ninh của quán thu được gửi đến Công an xã T, huyện Vĩnh Tường đề nghị giải quyết theo quy định.

Ngay sau khi tiếp nhận nguồn tin về tội phạm nêu trên do Công an xã T báo cáo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã tổ chức khám nghiệm hiện trường và thực hiện các hoạt động điều tra theo quy định pháp luật. Quá trình điều tra, anh Nguyễn Trung K đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 03 đoạn video từ hệ thống camera an ninh của cửa hàng gia đình mình, ghi lại hình ảnh của anh K và người nam giới đã chiếm đoạt chiếc điện thoại di động của anh K vào ngày 07/9/2021 và 05 tờ giấy A4 là giấy báo nợ của Ngân hàng Thương Mại Cổ Phần Công thương Việt nam thể hiện nội dung giao dịch chuyển tiền giữa anh K với số tài khoản 107873634502 của chủ tài khoản “Le Xuan Hoan”.

Ngày 07/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã rà soát, triệu tập Lê Xuân H đến trụ sở làm việc. Tại cơ quan điều tra, H đã thành khẩn khai nhận rõ về hành vi chiếm đoạt tài sản mà H đã thực hiện với anh K như nêu trên và giao nộp lại chiếc điện thoại di động mà H đã chiếm đoạt được của anh K và chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88H5 - 6087 mà H sử dụng làm phương tiện đi đến cửa hàng điện thoại của anh K.

Ngày 23/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 335 đề nghị Hội đồng định giá tài sản huyện Vĩnh Tường định giá xác định giá trị của chiếc điện thoại di động mà H đã chiếm đoạt của anh K nêu trên. Ngày 30/9/2021, Hội đồng định giá tài sản huyện Vĩnh Tường có Bản kết luận định giá tài sản số: 111/KL - HĐĐGTTHS, kết luận: Chiếc điện thoại di động nêu trên có giá trị là 2.800.000 đồng. Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung bản kết luận định giá tài sản trên cho anh K và H biết, cả hai đều đồng ý, không có thắc mắc gì.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 542 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số và điện tử đối với 03 đoạn video do anh K giao nộp nêu trên, nội dung yêu cầu giám định: Chụp ảnh, thuyết minh hành động của người, phương tiện xuất hiện trong 03 đoạn video gửi giám định từ thời gian 19 giờ 42 phút 39 giây đến 19 giờ 44 phút 30 giây ngày 06 tháng 9 năm 2021; từ thời gian 08 giờ 36 phút 11 giây đến 08 giờ 37 phút 07 giây ngày 07 tháng 9 năm 2021; từ thời gian 08 giờ 35 phút 24 giây đến 08 giờ 36 phút 59 giây ngày 07 tháng 9 năm 2021 (Thời gian hiển thị trên các đoạn video thu giữ được). Sao chép 03 đoạn video gửi giám định ra đĩa DVD theo khung thời gian nêu trên.

Ngày 09/10/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định số 2579/KLGD, kết luận: Chụp được 08 (tám) ảnh mô tả diễn biến hành động của những người xuất hiện trên video trong khoảng thời gian từ 19 giờ 42 phút 39 giây đến 19 giờ 44 phút 30 giây ngày 06/9/2021; từ 08 giờ 36 phút 11 giây đến 08 giờ 37 phút 07 giây ngày 07/9/2021; từ 08 giờ 35 phút 24 giây đến 08 giờ 36 phút 59 giây ngày 07/9/2021 (thời gian hiển thị trên các đoạn video). Toàn bộ ảnh chụp được in và thuyết minh trong Bản ảnh giám định. Sao lưu 03 tệp tin video lưu trong USB gửi giám định ra 01 đĩa DVD.

Bản ảnh giám định được thuyết minh như sau: Ảnh 1 - 2 (thời gian 19:43:36 đến 19:44:13 ngày 06/9/2021): Xuất hiện 01 (Một) người mặc áo ngắn tay màu đỏ

và 01 (Một) người mặc áo ngắn tay màu xanh đang đứng xem, sử dụng điện thoại bên trong cửa hàng bán điện thoại. Ảnh 3- 4: Người mặc áo ngắn tay màu đỏ đưa điện thoại cho người bán hàng sau đó đi ra khỏi cửa hàng.

Ảnh 5 - 6, 7 - 8 (thời gian 08:36:15 đến 08:36:54 ngày 07/9/2021): 01 (Một) người mặc áo ngắn tay màu đỏ, đeo khẩu trang đứng xem, sử dụng điện thoại ở khu vực quầy tủ kính bên trong cửa hàng bán điện thoại. Sau đó, người này rời khỏi cửa hàng.

Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung của kết luận giám định nêu trên cho anh K và H biết, cả hai người đều đồng ý với nội dung bản kết luận giám định và không có ý kiến thắc mắc gì. Qua xem bản ảnh giám định nêu trên, anh K và H đều xác định: Người mặc áo ngắn tay, màu xanh có cổ viền trắng trong ảnh 1, ảnh 3 là anh Nguyễn Trung K; Người mặc áo ngắn tay màu đỏ trong 8 bức ảnh là Lê Xuân H; Người mặc áo ngắn tay, màu xanh, cổ tròn trong ảnh 1,2,3,4 là khách đến mua hàng của anh K.

Quá trình điều tra, xác minh nhân thân Lê Xuân H, xác định: H từng có dấu hiệu của bệnh lý về tâm thần. Ngày 19/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra quyết định trưng cầu giám định số 597, trưng cầu Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc giám định Pháp y tâm thần nội trú đối với Lê Xuân H với yêu cầu giám định: Lê Xuân H có bị bệnh tâm thần không? Nếu bị bệnh tâm thần thì là loại bệnh tâm thần gì? Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 07/9/2021 thì Lê Xuân H có bị bệnh tâm thần hay không? Khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của Lê Xuân H như thế nào? Hiện tại khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của Lê Xuân H như thế nào?

Ngày 30/11/2021, Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc có Bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 135/KLGĐ, theo đó kết luận:

- Lê Xuân H- SN: 2000, trú tại thôn C - xã C - huyện Vĩnh Tường- tỉnh Vĩnh Phúc không bị bệnh tâm thần.

- Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 07/9/2021, Lê Xuân H không bị bệnh tâm thần, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

- Hiện tại Lê Xuân H không bị bệnh tâm thần, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung Bản kết luận giám định nêu trên cho H và đại diện gia đình biết, đều đồng ý và không thắc mắc gì.

Ngày 18/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường có công văn số: 638 đề nghị Sở thông tin và truyền thông tỉnh Vĩnh Phúc cung cấp thông tin trong lĩnh vực công nghệ thông tin với nội dung: Trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net> là của cá nhân hay cơ quan, tổ chức nào? Hiện trang mạng này còn hoạt động hay không (nếu đã dừng hoạt động thì dừng ở thời gian nào)? Địa chỉ chủ trang mạng? Nội dung của trang mạng? Phương thức hoạt động của trang mạng này? Trang mạng này có được phép hoạt động theo quy định của pháp luật không?

Ngày 27/10/2021, Sở thông tin và truyền thông tỉnh Vĩnh Phúc có công văn số 1888/STTTT-TTHTTT, nội dung: “*Trang mạng <https://Binanex.net> không thể truy cập do bị chặn bởi trung tâm giám sát an toàn không gian mạng quốc gia; Ngày đăng ký: 06/6/2021; Ngày hết hạn: 06/6/2024; Nhà đăng ký, quản lý: NAMECHEAPINC; Chủ quản: Không thể xác định; Địa chỉ, quốc gia: Không thể xác định do trang mạng sử dụng dịch vụ ẩn địa chỉ máy chủ của Cloudflare- Một dO nghiệp của Hoa Kỳ.*”

Ngày 19/11/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã có Yêu cầu cơ quan/tổ chức/cá nhân cung cấp chứng cứ, đồ vật, tài liệu, dữ liệu điện tử số 392, yêu cầu Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam (Vietinbank) chi nhánh Bình Xuyên cung cấp các nội dung:

- Thông tin về chủ tài khoản số: 107873634502 (Họ và tên, địa chỉ cụ thể theo hồ sơ đăng ký mở tài khoản)? Toàn bộ thông tin lịch sử giao dịch của số tài khoản ngân hàng 107873634502 với số tài khoản ngân hàng: 102872680678 mở tại ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VietinBank) - Chi nhánh Bình Xuyên từ ngày 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021? Toàn bộ thông tin lịch sử giao dịch của số tài khoản ngân hàng 107873634502 với số tài khoản ngân hàng: 19036816552015 mở tại ngân hàng TechcomBank từ ngày 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021?

- Thông tin về chủ tài khoản số: 102872680678 (Họ và tên, địa chỉ cụ thể theo hồ sơ đăng ký mở tài khoản)? Toàn bộ thông tin lịch sử giao dịch của số tài khoản ngân hàng 102872680678 với số tài khoản ngân hàng: 107873634502 mở tại ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (VietinBank) - Chi nhánh Bình Xuyên từ ngày 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021?

Ngày 25/11/2021, Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam chi nhánh Bình Xuyên có công văn phúc đáp số 492/CV – CNBX - KT cung cấp thông tin như sau:

- Chủ tài khoản ngân hàng số 107873634502 là Lê Xuân H, sinh ngày 22/8/2000; CCCD: 026200006872, cấp ngày 04/3/2021, nơi cấp: Cục Cảnh sát; địa chỉ: Xã C- huyện Vĩnh Tường- tỉnh Vĩnh Phúc; Mở tại ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam chi nhánh Vĩnh Phúc- Phòng giao dịch Vĩnh Tường ngày 30/7/2021 (Có bảng sao kê chi tiết 18 giao dịch từ 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021 kèm theo).

- Chủ tài khoản ngân hàng số 102872680678 là Nguyễn Trung K, sinh ngày 19/4/1979; CCCD: 026079000407, cấp ngày 15/4/2015, nơi cấp: Cục Cảnh sát; địa chỉ: Xã T- huyện Vĩnh Tường- tỉnh Vĩnh Phúc; Mở tại ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam chi nhánh Bình Xuyên - Phòng giao dịch Vĩnh Lạc ngày 04/01/2021 (Có bảng sao kê chi tiết 182 giao dịch từ 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021 kèm theo).

Qua nghiên cứu bảng sao kê chi tiết cùng hồ sơ mở tài khoản thanh toán và các giấy báo nợ Ngân hàng cung cấp thấy có phát sinh giao dịch chuyển tiền giữa hai tài khoản này vào các ngày 31/8/2021 với số tiền 1.900.000đ (Một triệu chín trăm nghìn đồng), 02/9/2021 với số tiền 1.900.000đ (Một triệu chín trăm nghìn đồng) và ngày 06/9/2021 với số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng)”.

Ngày 10/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã có Yêu cầu cơ quan/tổ chức/cá nhân cung cấp chứng cứ, đồ vật, tài liệu, dữ liệu điện tử số 454, yêu cầu Ngân hàng thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam (Techcombank) Chi nhánh Vĩnh Phúc cung cấp các nội dung: Thông tin về chủ tài khoản số: 19036816552015 (Họ và tên, địa chỉ cụ thể, có dấu theo hồ sơ đăng ký mở tài khoản)? Toàn bộ thông tin lịch sử giao dịch của số tài khoản ngân hàng 19036816552015 với số tài khoản ngân hàng: 107873634502 mở tại ngân hàng VietinBank từ ngày 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021?

Ngày 28/12/2021, Ngân hàng thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam Chi nhánh Vĩnh Phúc có công văn phúc đáp số 726/TCB-VPC cung cấp thông tin về chủ tài khoản như sau: “Chủ tài khoản ngân hàng số 19036816552015 là Lê Thị Ngọc O-sinh ngày 09/4/2002, CMND: 026302000833, ngày cấp: 02/11/2016, nơi cấp: Cục Cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về dân cư, địa chỉ thường trú: xã Bình Dương-huyện Vĩnh Tường- tỉnh Vĩnh Phúc. Không kiểm tra được chi tiết giao dịch tài khoản 19036816552015 với số tài khoản ngân hàng 107873634502 mở tại ngân hàng VietinBank từ ngày 28/8/2021 đến ngày 07/9/2021 do số tài khoản trên mở tại hệ thống ngân hàng khác”.

Ngày 19/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường có công văn số: 74/CQĐT- CSHS đề nghị Ngân hàng thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam chi nhánh Vĩnh Phúc cung cấp các nội dung: Chi tiết toàn bộ các giao dịch của tài khoản ngân hàng số 19036816552015 từ ngày 02/9/2021 đến ngày 05/9/2021. Xác định từ ngày 02/9/2021 đến ngày 05/9/2021, có phát sinh giao dịch giữa tài khoản ngân hàng số 19036816552015 với tài khoản ngân hàng số 107873634502.

Ngày 21/01/2022, Ngân hàng thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam chi nhánh Vĩnh Phúc có công văn phúc đáp số 37/TCB- VPC với nội dung: Sao kê chi tiết giao dịch tài khoản 19036816552015 từ ngày 02/9/2021 đến ngày 05/9/2021 không cung cấp được do tài khoản đã đóng trên hệ thống ngân hàng thương mại cổ phần kỹ thương Việt Nam.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo H thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số: 22/CT - VKS - VT ngày 07 tháng 3 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố các bị cáo Lê Xuân H về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”; áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; xử phạt H từ 07 đến 10 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Đồng thời đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng được thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo H tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra, cùng vật chứng đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ để kết luận: Tối ngày 06/9/2021, tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động K YẾN mobile ở xã T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, Lê Xuân H đã giao cho anh Nguyễn Trung K 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 7, dung lượng 32GB, màu trắng của mình (có giá trị là 2.800.000 đồng) để bảo đảm cho việc H vay của anh K số tiền 2.000.000 đồng, hai bên thỏa thuận về hạn trả tiền và lấy lại tài sản làm tin là trong ngày. Theo yêu cầu của H thì anh K đã chuyển toàn bộ số tiền 2.000.000 đồng vào tài khoản của H tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam. Sau khi vay được tiền của anh K thì H đã sử dụng 1.900.000 đồng mua tiền điện tử để tham gia giao dịch trên trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net> thông qua tài khoản “ABC BANH”, mã code là “FT21249069852714”. Sau khi tham gia giao dịch trên trang web, H bị thua hết số tiền nêu trên và không có tiền trả nợ cho anh K để chuộc lại chiếc điện thoại trên như thỏa thuận nên anh K là người sở hữu, có quyền bán chiếc điện thoại H để làm tin để thu hồi tiền đã cho H vay. Sáng sớm ngày 07/9/2021, do sợ bị gia đình phát hiện, H nảy sinh ý định dùng thủ đoạn gian dối để anh K tự nguyện giao lại chiếc điện thoại cho H rồi H chiếm đoạt luôn chiếc điện thoại mà không trả nợ tiền vay 2.000.000đ cho anh K. Khoảng 08 giờ 00 cùng ngày, H đến Cửa hàng điện thoại K YẾN mobile gặp anh K và nói dối anh K là mượn lại chiếc điện thoại nêu trên để H chuyển tiền trả anh K qua ứng dụng VietinBank iPay cài đặt trên máy (thực tế tài khoản Ipay của H không còn tiền). Do tin tưởng H sẽ tự giác chuyển trả đủ tiền cho mình như các lần H vay vào ngày 30/8/2021 và 02/9/2021 trước đó nên anh K đã đưa lại cho H chiếc điện thoại di động này và không chú ý đến hành động của H. Sau khi nhận lại chiếc điện thoại anh K đưa, H giả vờ thao tác như đang chuyển tiền cho anh K rồi nói với anh K là đã chuyển tiền xong rồi H cầm điện thoại đi về nhà.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định: “*Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới*

50.000.000 đồng ..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm”.

[3]. Xét về tính chất, mức độ hành vi thấy rằng: Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Trước khi phạm tội, bị cáo H có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo cũng đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường cho anh K số tiền 2.000.000 đồng nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm sự. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đáng được khoan hồng. Bị cáo cũng có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Vì vậy không cần thiết áp dụng hình phạt tù tại cơ sở giam giữ đối với bị cáo mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật cũng đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người biết chấp hành pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường số tiền 2.000.000 đồng cho anh K. Anh K không có yêu cầu gì khác; Nên Hội đồng xét xử không xem.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Về các vấn đề khác:

Đối với Lê Thị Ngọc O là chủ tài khoản ngân hàng mà H khai nhận đã chuyển tiền vào để mua tiền điện tử trên trang Web <https://Binanex.net>. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã triệu tập O nhiều lần nhưng O đều vắng mặt tại địa phương, gia đình cung cấp O đi làm thuê tại thành phố Hà Nội nhưng không biết địa chỉ cụ thể của O. Do vậy, cơ quan điều tra chưa triệu tập làm việc được với O nên chưa có căn cứ xác định O liên quan như thế nào đến việc H vay tiền của anh K rồi chuyển tiền cho O để mua tiền điện tử giao dịch trên trang web Binanext. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi nào tìm thấy O, có đủ căn cứ sẽ xử lý sau là phù hợp.

Đối với trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net>, quá trình điều tra xác định địa chỉ máy chủ trang Web có địa chỉ: <https://Binanex.net> không thể truy cập do bị chặn bởi trung tâm giám sát an toàn không gian mạng quốc gia; Không thể xác định địa chỉ chủ trang mạng do trang mạng sử dụng dịch vụ ẩn địa chỉ máy chủ của Cloudflare - Một dO nghiệp của Hoa Kỳ. Mặt khác, Cơ quan điều tra chưa triệu tập làm việc được với Lê Thị Ngọc O nên chưa có căn cứ xác định hành vi nạp tiền điện tử vào tài khoản và thực hiện giao dịch trên trang web này của H có vi phạm pháp luật hay không. Cơ quan điều tra tiếp tục tiến hành điều tra xác minh, khi nào làm rõ, có căn cứ sẽ xử lý sau là phù hợp.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 7, dung lượng 32GB, màu trắng do Lê Xuân H giao nộp. Quá trình điều tra xác định, trước thời điểm ngày 06/9/2021 chiếc điện thoại này là tài sản hợp pháp của H được sử dụng làm phương tiện liên lạc hàng ngày. Ngày 06/9/2021, khi đến vay tiền của anh Nguyễn Trung K thì H đã giao chiếc điện thoại này cho anh quản lý làm tin khi vay của anh K số tiền 2.000.000 đồng. Tại thời điểm H chiếm đoạt chiếc điện thoại trên vào ngày 07/9/2021 thì chiếc điện thoại này đã thuộc quyền quản lý, định đoạt của anh Nguyễn Trung K theo thỏa thuận giữa anh K và H. Tuy nhiên, sau đó H và gia đình đã thực hiện việc trả nợ tiền vay cho anh K, anh K không có yêu cầu, đề nghị H hay ai phải bồi thường gì thêm mà đề nghị trả lại điện thoại cho H. Do đó, cần trả lại chiếc điện thoại di động nêu trên cho H theo quy định nhưng tạm giữ đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu SYM, loại Angel, BKS: 88H5 - 6087 mà H sử dụng làm phương tiện đi lại trong đó có việc đi đến cửa hàng của anh K như nêu trên. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô này là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Lê Xuân Lương (bố đẻ H). Ngày 07/9/2021, ông Lương cho H sử dụng chiếc xe trên để đi lại, không biết việc sau đó H sử dụng chiếc xe mô tô này đi đâu, làm gì, không liên quan đến hành vi phạm tội của H. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho ông Lương theo quy định pháp luật. Sau khi nhận lại tài sản, ông Lương không có ý kiến thắc mắc gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3 mà H sử dụng để tham gia giao dịch điện tử trên trang web: <https://Binanex.net> sau khi nạp tiền vào ngày 06/9/2021. Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại này là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Lê Xuân Lương. Tối ngày 06/9/2021, ông Lương cho H mượn chiếc điện thoại trên để sử dụng liên lạc, không biết H đã sử dụng chiếc điện thoại này cụ thể như thế nào. Đến sáng ngày 07/9/2021, H đã trả cho ông Lương và ông Lương đã làm rơi mất, không xác định được vị trí, địa điểm đã làm mất chiếc điện thoại. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý gì đối với nội dung này là phù hợp.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Lê Xuân H phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Lê Xuân H 08 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 16 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Xuân H cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Về các vấn đề khác: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Trả lại cho bị cáo H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 7, dung lượng 32GB, màu trắng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo Lê Xuân H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo; Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VPTA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hồng Giang

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hồng Giang

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- THADS huyện Vĩnh Tường;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS + VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hồng Giang

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- THADS huyện Vĩnh Tường;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS + VP;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hồng Giang

