

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NÔNG CỐNG
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 70/2021/HS-ST

Ngày 17 - 11 - 2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NÔNG CỐNG, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Kỳ Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Hà Công Trường.

2. Ông Lê Đức Thuận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Doãn Phương Liên - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Lê Hữu Bạo - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 70/2021/TLST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2021/QĐXXST-HS ngày 05/11/2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đỗ Đức G, sinh ngày 07 tháng 02 năm 1987, tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: thôn T, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; giới tính: nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Đức V (đã chết); con bà: Trần Thị P, sinh năm 1954, hiện sinh sống tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; bị cáo có vợ là Phan Thị Thùy D, sinh năm 1994, hiện sinh sống tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa và có 01 con sinh năm 2015. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/7/2021 đến 15/7/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Phạm Ngọc T, sinh ngày 21 tháng 5 năm 1986, tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: thôn T, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; giới tính: nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Ngọc T1, sinh năm 1962; con bà: Nguyễn Thị L, sinh năm 1963; cả bố và mẹ hiện sinh sống tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con đầu trong gia đình; bị cáo có vợ là: Đỗ Thị B, sinh năm 1995, hiện sinh sống tại

xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa và có 1 con, sinh năm 2014. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/7/2021 đến ngày 15/7/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: Đinh Xuân Q, sinh ngày 02 tháng 6 năm 1998, tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: thôn Y, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; giới tính: nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Xuân B, sinh năm 1969; con bà: Nguyễn Thị T2, sinh năm 1969; Cả bố và mẹ hiện sinh sống tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; gia đình có 2 chị em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Bị cáo chưa có vợ, chưa có con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/7/2021 đến ngày 18/7/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên Lại Thành N, sinh ngày 21 tháng 8 năm 1985, tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: thôn Y, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; giới tính: nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lại Thành L1, sinh năm 1960; con bà: Nguyễn Thị T3, sinh năm 1964; cả bố và mẹ hiện sinh sống tại xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; gia đình có 4 anh em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; bị cáo có vợ là Phạm Thị T4, sinh năm 1989 và có 2 con, sinh năm 2009 và sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/7/2021, sau đó chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo tạm giam, có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Trương Minh H, sinh năm 1985.

Địa chỉ: thôn T, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Lê Văn Q1, sinh năm 1970.

Địa chỉ: thôn T, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

** Người làm chứng:* Anh Đỗ Minh T5, sinh năm 1976.

Địa chỉ: thôn Ô, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa vắng mặt anh H, anh Q1 và anh T5.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 5 giờ 30 phút ngày 12/7/2021, tại quán cà phê “Sơn Hà Điểm Hẹn” của gia đình anh Trương Minh H; Công an xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa phát hiện và bắt quả tang Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T, Lại Thành N và

Đinh Xuân Q đang có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài ba cây ăn tiền. Tang vật thu giữ tại chiếu bạc gồm: Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam 15.770.000 đồng, 36 cây bài thuộc bộ bài tứ lơ khơ 52 cây và 01 chiếc chiếu nhựa. Ngoài ra Công an còn thu giữ trên người các đối tượng: Đỗ Đức G 01 chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen, Đinh Xuân Q 01 điện thoại Samsung A20S màu đen, Phạm Ngọc T 01 điện thoại Samsung Galaxy A7 màu vàng đồng và Lại Thành N 01 điện thoại Samsung Galaxy Note 10 Lite màu trắng.

Công an xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong số tiền thu giữ được và bàn giao hồ sơ và các đối tượng cùng vật chứng cho Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa xử lý theo quy định.

Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận như sau: Ngày 12/7/2021 có trận chung kết giải bóng đá EURO 2020, nên khoảng 00 giờ 00 phút ngày 12/7/2021, Đỗ Đức G đến quán cà phê "Sơn Hà Điểm Hẹn" chuẩn bị đồ uống để xem bóng đá. Tại đây, Đỗ Đức G gặp Phạm Ngọc T và một số người cùng đến quán để xem bóng đá. Khoảng 02 giờ ngày 12/7/2021, anh H, Đỗ Đức G và Phạm Ngọc T ngồi ăn, uống rượu và xem bóng đá; sau đó có Lại Thành N đến và cùng ngồi ăn uống và xem bóng đá. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày thì Đinh Xuân Q đến ngồi xem bóng đá, khoảng 03 giờ 45 phút do say rượu nên anh H ra chiếc võng ở quán nằm ngủ, những người còn lại tiếp tục ngồi xem bóng đá. Khoảng 04 giờ 20 phút, khi sắp kết thúc trận bóng thì bị cáo G rủ bị cáo N, bị cáo T và bị cáo Q đánh bạc lấy tiền ăn sáng; được Lại Thành N, Phạm Ngọc T và Đinh Xuân Q đồng ý. Đỗ Đức G đi về nhà lấy 01 bộ bài Tứ lơ khơ và 5.000.000 đồng mang đến để đánh bạc. Cả bốn bị cáo cùng ngồi xuống chiếu vừa uống rượu xong để đánh bạc. Hình thức đánh bài ba cây cộng điểm, người chơi sử dụng 36 cây bài tứ lơ khơ từ A đến 9 thuộc bộ bài tứ lơ khơ 52 cây, mức cược thấp nhất là 50.000 đồng, mức cược cao nhất là 200.000 đồng tùy vào người cầm chương nhận cược hay không. Người cầm chương sẽ chia bài cho những người tham gia chơi theo vòng tròn, mỗi người được chia 03 cây bài. Sau đó những người chơi sẽ tiến hành so điểm 03 cây bài của mình với người cầm chương nếu điểm bài cao hơn người cầm chương người chơi sẽ thắng cược, nếu điểm bài thấp hơn người cầm chương thì người chơi sẽ thua cược. Thứ tự bài cao, thấp được tính như sau: Chất bài từ cao đến thấp theo thứ tự là Rô, Cơ, Nhép, Bích. Ba cây bài cao nhất là Đồng Hoa, tiếp theo là Sáp, là bộ ba quân bài giống nhau người chơi sẽ được nhân gấp 3 lần tiền cược. Nếu không có sảnh, sáp thì người chơi tiến hành cộng điểm 03 cây bài, nếu tổng điểm nhỏ hơn hoặc bằng 10 thì giữ nguyên số điểm, nếu lớn hơn 10 thì giữ số điểm phần đơn vị, nếu là 20 điểm thì tính là 10 điểm, người chơi được 10 điểm sẽ được gấp 2 lần tiền cược và được cầm cái, nếu có 09 điểm trở xuống thì người thua cược mất đi số tiền đã cược ban đầu. Nếu người chơi có số điểm bằng với điểm bài người cầm Chương thì tính cao, thấp theo chất bài, thứ tự là Rô, Cơ, Nhép, Bích. Các bị cáo đánh bạc đến 05 giờ 30 phút

cùng ngày thì bị Công an xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa phát hiện, bắt quả tang.

Số tiền mà các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cụ thể như sau: Đỗ Đức G 5.000.000 đồng, Lại Thành N 4.500.000 đồng, Phạm Ngọc T 3.800.000 đồng, Đinh Xuân Q 2.470.000 đồng. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là 15.770.000 đ (*Mười lăm triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng*).

Ngoài hành vi đánh bạc, Cơ quan điều tra còn phát hiện trên điện thoại của Lại Thành N có nội dung tin nhắn thể hiện từ ngày 12/6/2021 đến ngày 23/6/2021, bị cáo N có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá, tổng số 08 trận bóng tại vòng chung kết Euro 2020 với anh Lê Văn Q1. Tại Cơ quan điều tra, bị cáo N và anh Q1 đều thành khẩn khai báo về hành vi cá độ bóng đá. Anh Lê Văn Q1 tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 màn hình cảm ứng màu xanh, số seri R58M81T5FMD gắn sim số 0843315565. Anh Q1 khai báo đây là chiếc điện thoại mà anh Q1 sử dụng để nhắn tin cá độ bóng đá với Lại Thành N. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định các lần cá độ bóng đá giữa bị cáo N và anh Q1 đều dưới mức định lượng 5.000.000 đồng. Lại Thành N và anh Lê Văn Q1 đều chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá của bị cáo N và anh Q1 không đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lại Thành N và anh Lê Văn Q1 và tịch thu tiền, điện thoại liên quan đến việc cá cược bóng đá.

Tài sản thu giữ của các bị cáo: 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đen; 01 điện thoại SAMSUNG A20S màu đen và 01 điện thoại SAMSUNG A7 màu vàng đồng. Quá trình điều tra xác định các bị cáo không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa đã trả lại cho Đỗ Đức G, Đinh Xuân Q, Phạm Ngọc T theo quy định.

Vật chứng của vụ án gồm: Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam thu giữ tại chiếu bạc là 15.770.000 đồng (*Mười lăm triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng*); 36 cây bài từ A (át) đến 9 thuộc bộ bài tú lơ khơ 52 cây đã qua sử dụng và 01 chiếc chiếu nhựa đã cũ. Toàn bộ vật chứng đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa.

Tại bản cáo trạng số 71/CTr-VKS ngày 08/10/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo: Đỗ Đức G, Đinh Xuân Q, Phạm Ngọc T và Lại Thành N về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật và quyết định hình phạt với các bị cáo cụ thể như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tuyên bố Đỗ Đức G, Đinh Xuân Q, Phạm Ngọc T và Lại Thành N phạm tội "Đánh bạc".

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36; khoản 2 Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với Đỗ Đức G và Phạm Ngọc T.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36; khoản 1 Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với Đinh Xuân Q.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 54; khoản 2 Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với Lại Thành N.

Đề nghị Hội đồng xét xử quyết định hình phạt đối với các bị cáo cụ thể như sau:

Xử phạt: Đỗ Đức G từ 12 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ nhưng được trừ đi 03(Ba) ngày tạm giữ, quy đổi là 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Phạm Ngọc T từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ nhưng được trừ đi 03(Ba) ngày tạm giữ, quy đổi là 09 (Chín) ngày cải tạo không giam giữ.

Xử phạt: Đinh Xuân Q từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ nhưng được trừ đi 06(Sáu) ngày tạm giữ, quy đổi là 18 (Mười tám) ngày cải tạo không giam giữ.

Giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành cải tạo không giam giữ. Miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

Xử phạt: Lại Thành N từ 04 tháng đến 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam.

Về hình phạt bổ sung: xử phạt mỗi bị cáo từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ để nộp vào ngân sách nhà nước.

Về vật chứng vụ án: tịch thu nộp ngân sách nhà nước 15.770.000đ đã sử dụng vào việc đánh bạc. Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tứ lơ khơ 36 cây và 01 chiếc chiếu nhựa cũ hiện đang tạm giữ tại Chi cục THADS huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận với đại diện viện kiểm sát. Lời nói sau cùng của bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nông Cống, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của các bị cáo tại giai đoạn điều tra, vật chứng thu được trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đủ cơ sở chứng minh:

Khi cùng nhau xem bóng đá tại quán cà phê "Sơn Hà Đỉnh Hẹn" của gia đình anh Trương Minh H ở thôn T, xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa từ khoảng 00 giờ ngày 12/7/2021 đến khoảng 4 giờ 20 phút ngày 12/7/2021 khi Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T, Lại Thành N và Đinh Xuân Q đang xem bóng đá thì Đỗ Đức G rủ mọi người đánh bạc. Được sự đồng ý của những người khác, Đỗ Đức G về nhà lấy 1 bộ bài tú lơ khơ đã cũ và 5.000.000đ mang đến để đánh bạc. Cả bốn người ngồi xuống chiếu mới dùng ngồi uống rượu để đánh bạc với hình thức đánh ba cây cộng điểm ăn tiền. Các bị cáo đánh bạc đến 5 giờ 30 phút ngày 12/7/2021 thì bị Công an xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa phát hiện bắt quả tang thu giữ một bộ bài tú lơ khơ 36 cây; một chiếc chiếu nhựa đã qua sử dụng và số tiền 15.770.000đ. Ngoài ra còn thu giữ trên người Đỗ Đức G 01 điện thoại Iphone 7 màu đen, thu giữ trên người Đinh Xuân Q 01 điện thoại SamSung A20S màu đen, thu giữ trên người Phạm Ngọc T 01 điện thoại SamSung Galaxy A7 màu vàng đồng và thu giữ trên người Lại Thành N 01 điện thoại SamSung Galaxy Note 10 lite màu trắng

Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận Đỗ Đức G, Phạm Thanh Tùng, Đinh Xuân Q và Lại Thành N phạm tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo về tội "đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

Khi phát hiện và bắt giữ vụ đánh bài ăn tiền, Công an xã Y, huyện N, tỉnh Thanh Hóa còn thu giữ điện thoại của các bị cáo, quá trình điều tra xác định được Lại Thành N có thêm hành vi cá cược bóng đá ăn tiền với anh Lê Văn Q1, tuy nhiên số tiền tham gia cá cược không đủ định lượng theo quy định của pháp luật, vì vậy Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa không truy cứu trách nhiệm hình sự mà ra quyết định xử phạt

hành chính và tịch thu số tiền sử dụng vào việc đánh bạc và điện thoại là đúng quy định của pháp luật.

Các bị cáo sử dụng quán cà phê của gia đình anh Trương Minh H để đánh bạc, tuy nhiên khi các bị cáo bắt đầu đánh bạc, anh H đã uống rượu say và đi ngủ nên không biết các bị cáo sử dụng quán của mình đánh bạc. Vì vậy, việc không xử lý đối với anh H là đúng quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm và vai trò của các bị cáo trong vụ án như sau: Hành vi đánh bạc là sự sát phạt nhau về tiền, có người được người thua. Hành vi của các bị cáo không đem lại lợi ích gì cho xã hội còn ảnh hưởng xấu đến sức khỏe và kinh tế gia đình của những người tham gia đánh bạc và xâm phạm nếp sống văn minh, lành mạnh, xâm phạm trật tự công cộng, ảnh hưởng trật tự trị an trên địa bàn. Hoạt động này là tệ nạn xã hội, là nguyên nhân làm ảnh hưởng đến hạnh phúc gia đình và cũng là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các tội phạm khác. Tuy nhiên, các bị cáo đều là người lao động nhất thời phạm tội, quy mô nhỏ, mức độ ít nghiêm trọng.

Trong vụ án này, trước và trong khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công vai trò của từng bị cáo trong vụ án, là chỗ quen biết, từ việc cùng nhau uống rượu, xem bóng đá nên rủ nhau đánh bạc. Vì vậy đây là vụ án đồng phạm giản đơn.

Đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án này thấy rằng: Đỗ Đức G là người khởi xướng việc đánh bạc và cũng là người về nhà lấy bài đến cho các bị cáo khác cùng đánh bạc nên giữ vai trò số 1 trong vụ án. Các bị cáo khác đều tham gia đánh bạc từ đầu cho đến khi bị bắt nên đều giữ vai trò số 2 trong vụ án.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

Các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong giai đoạn điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Thuộc các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài các tình tiết giảm nhẹ trên thì Đỗ Đức G có bố là người có công với cách mạng; Phạm Ngọc T có ông nội là liệt sĩ và cố nội là Mẹ Việt Nam anh hùng; Lại Thành N có bà nội là Mẹ Việt Nam anh hùng thuộc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về quyết định hình phạt:

Trên cơ sở đánh giá toàn diện về hành vi phạm tội, vai trò của từng bị cáo trong vụ án, tính chất mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo thấy rằng:

[5.1] Về hình phạt chính: Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T và Đinh Xuân Q đều là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, chỉ cần xử phạt cải tạo không giam giữ theo Điều 36 của Bộ luật Hình sự cũng có thể cải tạo các bị cáo thành người có ích cho xã hội.

Trong gian đoạn điều tra, Đỗ Đức G và Phạm Ngọc T bị tạm giữ 03(Ba) ngày (từ ngày 12/7/2021 đến ngày 15/7/2021), quy đổi thành 09(Chín) ngày; Đinh Xuân Q bị tạm giữ 06(Sáu) ngày (từ ngày 12/7/2021 đến ngày 18/7/2021), quy đổi thành 18(Mười tám) ngày. Vì vậy cần trừ thời gian tạm giữ cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

Các bị cáo đều là người lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên cần miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

Đối với Lại Thành N cũng là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có 2 tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 và 1 tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên ngoài hành vi đánh bạc bị khởi tố, truy tố và xét xử, bị cáo còn có hành vi cá cược bóng đá ăn tiền với anh Lê Văn Q1 và bị xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy cần phải căn cứ vào Điều 38 của Bộ luật Hình sự để xử phạt tù đối với bị cáo. Khi quyết định hình phạt, cần căn cứ Điều 54 của Bộ luật Hình sự để lên cho bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cũng đủ sức giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội và giáo dục phòng ngừa chung.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 12/7/2021 tính đến ngày xét xử sơ thẩm đã tạm giữ, tạm giam 04(Bốn) tháng 09(Chín) ngày. Vì vậy chỉ cần lên cho bị cáo một mức án bằng với thời gian tạm giữ, tạm giam, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa cũng có thể giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội cũng như giáo dục và phòng ngừa chung.

[5.2] Về hình phạt bổ sung:

Áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo để tăng tính giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Về xử lý vật chứng vụ án:

Xác định số tiền 15.770.000 đồng (*Mười lăm triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng*) các bị cáo đã sử dụng vào việc đánh bạc là công cụ phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với bộ bài tú lơ khơ 36 cây và chiếc chiếu nhựa đã qua sử dụng là phương tiện phạm tội, trong đó chiếc chiếu là của gia đình anh Trương Minh

H và anh H không yêu cầu nhận lại chiếc chiếu trên, vì vậy cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với những chiếc điện thoại di động thu giữ của Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T và Đinh Xuân Q sau khi điều tra làm rõ, xác định không liên quan đến việc phạm tội của các bị cáo, vì vậy Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa đã trả lại cho các bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

Đối với chiếc điện thoại di động thu giữ của Lại Thành N và chiếc điện thoại di động thu giữ của anh Lê Văn Q1 đã được xử dụng vào việc cá cược bóng đá nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa đã ra quyết định tịch thu chiếc điện thoại này kèm theo việc xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định.

[7] Về án phí: Các bị cáo có tội, bị kết án và không thuộc trường hợp được miễn án phí nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T, Đinh Xuân Q và Lại Thành N phạm tội "Đánh bạc".

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Đỗ Đức G 12 (*Mười hai*) tháng cải tạo không giam giữ, nhưng được trừ đi 03 (Ba) ngày tạm giữ, quy đổi thành 09 (*Chín*) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Xử phạt Phạm Ngọc T 10 (*Mười*) tháng cải tạo không giam giữ, nhưng được trừ đi 03 (Ba) ngày tạm giữ, quy đổi thành 09 (*Chín*) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Đinh Xuân Q 11 (*Mười một*) tháng cải tạo không giam giữ, nhưng được trừ đi 06 (Sáu) ngày tạm giữ, quy đổi thành 18 (*Mười tám*) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; Điều 328 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Xử phạt Lại Thành N 04(Bốn) tháng 09(Chín) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ (12/7/2021).

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Lại Thành N đang bị tạm giam, nếu không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

Căn cứ vào khoảng 3 Điều 321; khoản 2 Điều 35 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bổ sung: Đỗ Đức G, Phạm Ngọc T, Đinh Xuân Q và Lại Thành N mỗi bị cáo 10.000.000đ (*mười triệu đồng*) để nộp vào ngân sách nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 15.770.000đ (*Mười lăm triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng*) các bị cáo đã sử dụng vào việc đánh bạc.

Tịch thu tiêu hủy 01 cỗ bài tứ lơ khơ 36 cây và 01 chiếc chiếu nhựa đã qua sử dụng.

(*Đặc điểm chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa ngày 13/10/2021*).

4. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

5. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai có mặt các bị cáo vắng mặt anh H và anh Q1. Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh H và anh Q1 vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND huyện Nông Cống;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Công an huyện Nông Cống;
- Chi cục THADS Nông Cống;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Kỳ Anh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Công Trường Lê Đức Thuận

Võ Kỳ Anh