

*Bản án số: 99/2022/HS-ST*

*Ngày: 30/3/2022.*

## **NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ RẠCH GIÁ - TỈNH KIÊN GIANG**

**-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Quốc Tiến

2. Ông Nguyễn Quốc Hoàng

**- Thư ký phiên tòa:** ông Nguyễn Ngọc Tú – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá tham gia phiên tòa:** ông **Thiêm Văn Ty** – Kiểm sát viên sơ cấp.

Trong ngày 30 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 16/2021/HS-ST ngày 26 tháng 01 năm 2021. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 3 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Huỳnh Hữu M**; giới tính: Nam; Tên gọi khác: Rô; sinh ngày: 13/4/1995; Nơi sinh: Rạch Giá, Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKTT và chỗ ở: 185/9 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 02/12; Cha: Huỳnh Văn Thiện, sinh năm: 1967, nghề nghiệp: Làm thuê; Mẹ: Nguyễn Thị Ngọc Lan, sinh năm: 1969, nghề nghiệp: Làm thuê; Cùng trú tại thành phố Hồ Chí M; Anh: Huỳnh Hữu Rô, sinh năm: 1991; Vợ: Nguyễn Thị Tú Anh, sinh năm: 1995, nghề nghiệp: Nội trợ; Con Nguyễn Thị Tú Uyên, sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân thân: Ngày 09/12/2010 bị Ủy ban nhân dân thành phố Rạch Giá áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng trong thời hạn 24 tháng về hành vi Gây rối trật tự công cộng. Đến ngày 01/9/2012 chấp hành xong, đương nhiên được xóa tiền sự.

Ngày 02/11/2021 bị bắt đề tại giam theo lệnh số 67, ngày 28/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố Rạch Giá. Bị cáo được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hà Văn C**; Giới tính: Nam; Sinh năm 1982; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKTT và chỗ ở: 95 Võ Trường

Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 05/12; Cha: Hà Văn Tý, sinh năm: 1953, nghề nghiệp: Làm thuê; Mẹ: Nguyễn Thị Hoa, sinh năm: 1956, nghề nghiệp: Làm thuê; Em ruột 03 người, lớn nhất sinh năm 1985, nhỏ nhất sinh năm 1989; Vợ: Trần Thị Bé Hai, sinh năm: 1985, nghề nghiệp: Làm thuê; Con Hà Ngọc T, sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân thân: Ngày 25/6/2001 bị Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xử phạt 03 năm tù về tội Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh. Chấp hành tại Trại giam Kênh 7, đến ngày 12/06/2003 chấp hành xong, đã được xóa án tích.

Ngày 02/11/2021 bị bắt để tại giam theo lệnh số 66, ngày 28/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố Rạch Giá. Bị cáo được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Lê Thanh T**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: I Rắc; Sinh ngày: 03/3/1991; Nơi sinh: Rạch Giá – Kiên Giang; Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: 115 Quang Trung, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 08/12; Cha: Lê Thanh Tùng, sinh năm: 1967, nghề nghiệp: Làm thuê; Mẹ: Nguyễn Thị Kim Dung, sinh năm: 1967, nghề nghiệp: Nội trợ; Em ruột Lê Thị Thanh Thúy, sinh năm: 1993, nghề nghiệp: Nội trợ; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân thân: Ngày 10/11/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành tại Trại giam tỉnh Kiên Giang, đến ngày 19/01/2017 chấp hành xong, đã được xóa án tích.

Ngày 02/11/2021 bị bắt để tại giam theo lệnh số 68, ngày 28/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố Rạch Giá, được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

**\* Người bị hại:** Nguyễn Hà Đô, sinh năm: 1982 (vắng mặt)

Địa chỉ: 81 Nguyễn Văn Kiến, phường Vĩnh Thanh, thành phố Rạch Giá

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Huỳnh Kim Thanh, sinh năm: 1985 (vắng mặt)

Địa chỉ: 124/2 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

2. Lê Duy Linh, sinh năm: 1961 (vắng mặt)

Địa chỉ: 117 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có nghề nghiệp ổn định và cần tiền tiêu xài nên vào khoảng đầu tháng 9 năm 2021, Hà Văn C, Huỳnh Hữu M và Lê Thanh T rủ nhau cùng đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài. Cả nhóm phát hiện nhà ở số 81 Nguyễn Văn Kiến, phường Vĩnh Thanh, thành phố Rạch Giá của anh Nguyễn Hà Đô, sinh năm 1982 khóa cửa ngoài nên cả ba cùng nhau đi đến nhà trên, M kêu C ở bên ngoài canh giới còn M và T thì tìm cách đột nhập vào nhà. Lúc này M và T leo lên ban công lầu 1 (một) phía sau nhà rồi cạy phá mở cửa vào nhà. Khi vào được nhà thì M và T chia nhau ra để tìm tài sản, một lúc sau thì M và T lấy được tài sản rồi lần lượt chuyển các tài sản lấy được ra cửa trên đưa xuống cho C gồm: 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO, màu đen; 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI, màu đen; một máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS, màu trắng; 01 (một) nồi cơm điện và 01 (một) ổ áp màu xanh. Sau khi lấy được các tài sản trên thì C và M đem tivi trên đến nhà của Lê Duy Linh, sinh năm: 1986, cư trú 117 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá nhờ giữ giùm (khi đến nhà Linh gửi thì các bị can không nói với Linh đây là tài sản trộm cắp và Linh cũng không biết đó là tài sản trộm) thì vợ của Linh là Nguyễn Thị Quấn, sinh năm 1987 không đồng ý cho gửi lại, Linh cũng không nói gì và tiếp tục đi vào nhà ngủ còn C và M để tivi lại rồi bỏ đi. Đến sáng hôm sau do sợ bị mất nên Linh đem tivi vào phòng cất và đi tìm C và M để trả lại nhưng không tìm gặp. Các tài sản còn lại thì cả nhóm đem về nhà trọ của M tại hẻm 183 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá cất giấu. Qua ngày hôm sau, M bán máy lọc nước trên cho Huỳnh Kim Thanh, sinh năm: 1974, cư trú 124/2 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá được 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng). M chia đều số tiền trên cho C và T, mỗi người được 500.000 đồng và đã tiêu xài hết. Đối với: 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI và 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS qua làm việc M và Thanh đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra, riêng các tài sản khác khi để trong phòng trọ đã bị mất nên không thu hồi được. Riêng Lê Duy Linh qua làm việc thì Linh cũng tự nguyện giao nộp lại tivi trên cho Cơ quan điều tra

**\* Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật và xử lý vật chứng:**

+ 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO, màu đen, model: DLM-42C7LPBD, màn hình 42 inch, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI, màu đen, model: GR-777B, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS, màu trắng, hệ thống cấp lọc: 9, màng lọc RO Dow – Mỹ (USA), đã qua sử dụng.

\*Cơ quan điều đã trả lại cho các bị hại các tài sản sau:

- Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá trả lại tài sản cho người bị hại anh Nguyễn Hà Đô:

+ 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO, màu đen, model: DLM-42C7LPBD, màn hình 42 inch, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI, màu đen, model: GR-777B, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS, màu trắng, hệ thống cấp lọc: 9, màng lọc RO Dow – Mỹ (USA), đã qua sử dụng.

Theo Quyết định xử lý vật chứng số 143/QĐXL-CSĐT, ngày 28/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá.

\* **Tại kết luận số 144/KL-HĐĐGTS ngày 26/10/2021** của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Rạch Giá kết luận:

- Các tài sản gồm:

+ 01(một) tivi nhãn hiệu DEAWOO, màu đen, model: DLM-42C7LPBD tại thời điểm định giá tháng 9/2021 có giá là 2.000.000 đồng.

+ 01(một) máy hút khói hiệu GINOSI, màu đen, model: GR-777B tại thời điểm định giá tháng 9/2021 có giá là 1.470.000 đồng.

+ 01(một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS, màu trắng, hệ thống cấp lọc: 9, màng lọc RO Dow – Mỹ (USA) tại thời điểm định giá tháng 9/2021 có giá là 1.600.000 đồng.

- Các tài sản gồm: 01 (một) nồi cơm điện, 01 (một) ô n áp màu xanh, 01 (một) thùng loa kéo màu vàng đen, 01 (một) bếp ga đôi và 01 (một) dàn karaoke gồm 02 (hai) amply màu đen, 01 (một) đầu đĩa màu đen nêu trên đều không xác định được giá trị.

Tổng giá trị tài sản Hà Văn C, Huỳnh Hữu M và Lê Thanh T đã trộm cắp vào tháng 9/2021 là: **5.070.000** đồng (Năm triệu không trăm bảy mươi triệu đồng).

- **Về trách nhiệm dân sự:**

Bị hại Nguyễn Hà Đô đã nhận lại các tài sản bị mất trộm gồm: 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO; 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI và 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS. Đối với các tài sản khác không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Riêng bị hại Lê Quyết Chiến không yêu cầu các bị cáo bồi thường.

Đối với Huỳnh Kim Thanh là người đã mua máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS của các bị can với giá 1.500.000 đồng qua làm việc cũng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

**\* Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá giữ quyền công tố luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử các vấn đề sau:**

- Đề nghị tuyên bị cáo Hà Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 do bị cáo thành khẩn khai báo; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

- Đề nghị tuyên bị cáo Huỳnh Hữu M (Rô) phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Đề nghị tuyên bị cáo Lê Thanh T (I Rắc) phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Hà Đô đã nhận lại các tài sản bị mất trộm gồm: 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO; 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI và 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS. Đối với các tài sản khác không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Riêng bị hại Lê Quyết Chiến không yêu cầu các bị cáo bồi thường. Đối với Huỳnh Kim Thanh là người đã mua máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS của các bị can với giá 1.500.000 đồng qua làm việc cũng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Nên không đề nghị xem xét.

Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng đúng quy định nên không đề nghị xem xét. Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự: Đề nghị buộc Hà Văn C, Huỳnh Hữu M và Lê Thanh T mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền 500.000 đồng là số tiền các bị can thu lợi bất chính sau khi bán được 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS là tài sản của Nguyễn Hà Đô, để sung vào ngân sách nhà nước.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

**\* Tại phiên tòa các bị cáo trình bày:**

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, không có ý kiến tranh luận với vị đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại có trong hồ sơ và những người tham gia tố tụng khác.

**NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Rạch Giá, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo và người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy

Bị cáo Huỳnh Hữu M, Hà Văn C, Lê Thanh T là những đối tượng không có nghề nghiệp ổn định và cần tiền tiêu xài cá nhân nên đã bàn bạc nhau đi trộm cắp tài sản. Vào khoảng đầu tháng 9 năm 2021, Hà Văn C, Huỳnh Hữu M và Lê Thanh T rủ nhau cùng đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài. Cả nhóm phát hiện nhà ở số 81 Nguyễn Văn Kiên, phường Vĩnh Thanh, thành phố Rạch Giá của anh Nguyễn Hà Đô, sinh năm 1982 khóa cửa ngoài nên cả ba cùng nhau đi đến nhà trên, M kêu C ở bên ngoài canh giới còn M và T thì tìm cách đột nhập vào nhà. Lúc này M và T đột nhập vào nhà lấy được tài sản rồi lần lượt chuyển các tài sản lấy được ra cửa trên đưa xuống cho C gồm: 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO, màu đen; 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI, màu đen; một máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS, màu trắng; 01 (một) nồi cơm điện và một ổ áp màu xanh qua định giá có tổng giá trị là **5.070.000** đồng.

Sau khi lấy được các tài sản trên thì C và M đem tivi trên đến nhà của Lê Duy Linh nhờ giữ giùm (khi đến nhà Linh gửi thì các bị can không nói với Linh đây là tài sản trộm cắp và Linh cũng không biết đó là tài sản trộm). Các tài sản còn lại thì cả nhóm đem về nhà trọ của M tại hẻm 183 Võ Trường Toản, phường Vĩnh Quang, thành phố Rạch Giá cất giấu. Qua ngày hôm sau, M bán máy lọc nước trên cho Huỳnh Kim Thanh được 1.500.000 đồng. M chia đều số tiền trên cho C và T, mỗi người được 500.000 đồng và đã tiêu xài hết. Đối với: 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI và 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS qua làm việc M và Thanh đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra, riêng các tài sản khác khi để trong phòng trọ đã bị mất nên không thu hồi được.

Hành vi trên của bị cáo Hà Văn C, Huỳnh Hữu M và bị cáo Lê Thanh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đã truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn trên là có căn cứ.

[3] Xét nhân thân, tính chất mức độ của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là trái pháp luật. Nhưng vì mục đích muốn có tiền tiêu xài và coi thường pháp luật nên đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Các bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến

quyền sở hữu tài sản của người bị hại được pháp luật thừa nhận và bảo vệ. Trong vụ án này các bị cáo không phân công vai trò chặt chẽ nên đây là đồng phạm giản đơn, trong đó vai trò của ba bị cáo là ngang nhau.

Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu, bị cáo Hà Văn C từng bị kết án về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”; bị cáo M từng bị đưa vào trường giáo dưỡng, bị cáo T từng bị kết án về tội trộm cắp tài sản.

Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: xét thấy quá trình điều tra, tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo nên cho các bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Riêng bị cáo M phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cho hưởng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Từ đó, qua đánh giá một cách toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử thấy cần có hình phạt tương xứng để răn đe đối với các bị cáo, đồng thời cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tính giáo dục, cải tạo bị cáo trở nên một công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung cho xã hội. Đánh giá một cách toàn diện về tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì mức hình phạt của bị cáo M nhẹ hơn bị cáo C và bị cáo T.

#### [4] Về hình phạt bổ sung:

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 đối với các bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Hà Đô đã nhận lại các tài sản bị mất trộm gồm: 01 (một) tivi nhãn hiệu DEAWOO; 01 (một) máy hút khói hiệu GINOSI và 01 (một) máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS. Đối với các tài sản khác không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Riêng bị hại Lê Quyết Chiến không yêu cầu các bị cáo bồi thường. Đối với Huỳnh Kim Thanh là người đã mua máy lọc nước tinh khiết RO hiệu AQUAFONTIS của các bị can với giá 1.500.000 đồng qua làm việc cũng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

#### [6] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Xét thấy Cơ quan điều tra đã xử lý đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét vấn đề này.

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật hình sự; Buộc mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính 500.000 đồng.

#### [7] Về các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Duy Linh khi các bị cáo để lại tivi tại nhà không biết đó là tài sản trộm cắp và Huỳnh Kim Thanh khi mua máy lọc nước cũng không biết là tài sản trộm cắp nên hành vi của Nguyễn Duy Linh và Huỳnh Kim Thanh không cấu thành tội phạm.

Quá trình điều tra bị hại Nguyễn Hà Đô trình bày ngoài các tài sản trên thì còn bị mất các tài sản khác gồm: 01 (một) thùng loa kéo màu vàng đen, 01 (một) bếp ga đôi và 01 (một) dàn karaoke gồm 02 (hai) amply màu đen, 01 (một) đầu đĩa màu đen nhưng hiện tại chưa xác định được đối tượng đã thực hiện hành vi trộm cắp. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Rạch Giá tiếp tục điều tra, khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

[8] Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30-12-2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Hữu M (Rô) phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu M mức án 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày **02/11/2021**.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; tuyên bố bị cáo Hà Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo mức án 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tạm giam 02/11/2021.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; tuyên bố bị cáo Lê Thanh T (I Rắc) phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo mức án 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tạm giam 02/11/2021.

\* Về biện pháp tư pháp: Buộc mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính 500.000 đồng.

\* Về án phí sơ thẩm:

Mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

\* Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 30-3-2022). Riêng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.



**\* Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá;
- Chi cục Thi hành án dân sự Tp Rạch Giá;
- Công an thành phố Rạch Giá;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- NLQ;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**NGUYỄN THỊ MỸ HẠNH**

\* Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18-3-2022). Riêng bị

hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.

Biên bản nghị án kết thúc lúc .... Giờ     phút, cùng ngày.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 14/01/2022). Riêng bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.

Biên bản nghị án kết thúc lúc 16 giờ 00 phút, cùng ngày.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**