

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH TƯỜNG
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2021/HS-ST
Ngày 29 - 01 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH TƯỜNG, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Trọng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Văn Minh, bà Vũ Thị Thanh Hương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nhung - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường tham gia phiên tòa: Ông Đặng Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 01 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 03/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

1. Vũ Văn M, sinh ngày 12 tháng 7 năm 1995, tại: thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn B thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Đ và bà Lê Thị H; có vợ Nguyễn Khánh L và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Vĩnh Tường, “có mặt”.

2. Lê Văn H, sinh ngày 30 tháng 11 năm 1996, tại: thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn N, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Vĩnh Tường, “có mặt”.

3. Đỗ Văn X, sinh ngày 14 tháng 5 năm 1992, tại: thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn N, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc:

Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn P và bà Vũ Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04/11/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Vĩnh Tường, “có mặt”.

4. Đỗ Văn T, sinh ngày 19 tháng 5 năm 1997, tại: thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn T, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn L và bà Vũ Thị P; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Vĩnh Tường, “có mặt”.

Bị hại:

1. Anh Lê Văn V, sinh năm 1978, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc.

2. Anh Vũ Trọng Th, sinh năm 1974, “có mặt”.

Địa chỉ: Thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc.

Người liên quan: Anh Nguyễn Duy T, sinh năm 1985, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 04/9/2020, anh Lê Văn V, anh Vũ Trọng Th, anh Lê Văn T và anh Lê Thế A (tên gọi khác là O) đều trú tại thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc đang ngồi uống bia cùng nhau tại quán bia “Duy Quân Hoa” ở thôn N, thị trấn T của anh Nguyễn Duy T thì có nhóm của Lê Văn H, Vũ Văn M, Đỗ Văn X, Đỗ Văn T và Nguyễn Đăng N cùng ngồi uống bia với nhau tại quán xong đứng dậy ra về. N đi về trước, còn H, M và T đang ngồi trên xe mô tô của H và M dừng ở trước cửa quán bia để đợi X thanh toán tiền; khi đó thấy anh T vẫy tay gọi H vào nói chuyện nên H đi vào ngồi cạnh anh T. Lúc này, M cho rằng anh Th có thái độ coi thường mình và có lời nói bảo nhóm của M trộm cắp xe máy nên M đã đi bộ đến cạnh vị trí anh Th đang ngồi rồi dùng tay trái cầm lấy 01 chiếc cốc làm bằng thủy tinh cao 12,6cm, đường kính miệng 8cm, đường kính đế 6cm (loại cốc thường dùng để uống bia) để ở trên bàn trước mặt anh Thủy, đập một phát trúng vào đầu anh Th. Thấy anh Th bị M đánh thì anh V đứng dậy cầm 01 chiếc cốc bằng thủy tinh (có đặc điểm như trên) ném về phía M nhưng không trúng mà trượt ra ngoài đường. Khi thấy anh V cầm cốc ném lại như vậy thì H và M đều cầm cốc thủy tinh để ở trên bàn ném về phía anh V, chiếc cốc của H ném trượt ra phía cửa quán còn chiếc cốc của M ném bay trúng vào mặt anh V làm anh V bị thương, anh V lấy hai tay bịt mắt và cúi xuống sàn nhà.

Lúc này, T cũng cầm hộp nhựa đựng giấy ăn trên bàn ném trúng vào người anh V còn X chạy đến dùng chân, tay đâm đá vào vùng đầu anh V rồi dùng tay quàng kẹp cổ anh V để H dùng chân tay, M và T mỗi người dùng 01 chiếc ghế nhựa loại ghế “Việt Nhật” kích thước cao 70cm, rộng 35 cm, dài 35cm của quán đánh vào vùng đầu và người của anh V; sau đó M và T tiếp tục cầm ghế nhựa có đặc điểm như trên đập vào người anh Th. Lúc này có vợ chồng chủ quán cùng anh T và anh A can ngăn nhưng nhóm của H vẫn tiếp tục lao vào đánh anh V và anh Th. M và X du đẩy anh V ngã xuống sàn nhà thì H lao đến dùng chân đạp thẳng vào mặt anh V; X và M ghì anh V xuống nền nhà và dùng chân đạp nhiều phát vào đầu anh V. Anh V vùng đứng dậy thì bị X dùng chân tay đánh, dùng dép tông nhựa và nhiều phát vào mặt và bị M cầm ghế nhựa vụt vào đầu, cầm dép tông nhựa đánh nhiều phát vào mặt. Khi X và M đánh anh V, thì H và T đẩy anh Th ra bên ngoài làm anh Th bị ngã ra đường ở khu vực ngã 4 trước cửa quán. Sau khi anh Th bị đẩy và ngã ra đường thì X và M đi từ trong quán ra để đánh anh Th. M cầm ghế nhựa vụt vào người anh Th và cầm dép tông nhựa đánh liên tiếp vào đầu và mặt anh Th, còn X dùng chân đá vào mặt anh Th. Sau đó có đông người xung quanh đến can ngăn nên H, X, T, M không đánh anh V và anh Th nữa rồi lên xe mô tô rời khỏi hiện trường.

Hậu quả: Anh V bị thương tích ở vùng đầu, mặt và mu tay bàn tay trái được đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc đến ngày 11/9/2020 thì ra viện; anh Th bị thương tích vùng đầu, vùng gối bên phải, vùng cẳng tay trái được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Trung tâm Y tế huyện Vĩnh Tường đến ngày 15/9/2020 thì ra viện.

Ngay sau khi tiếp nhận tin báo về vụ việc trên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường và tổ chức các hoạt động điều tra, xác minh theo quy định của pháp luật. Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ 02 chiếc ghế nhựa bị gãy hỏng, 01 chiếc cốc thủy tinh có đặc điểm giống với chiếc cốc thủy tinh mà H và đồng bọn sử dụng để đánh gây thương tích cho anh V và anh Th.

Ngày 06/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường ra các Quyết định trưng cầu giám định số 528, 529, Trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định pháp y về thương tích cho anh Lê Văn V và anh Vũ Trọng Th. Ngày 10/9/2020, Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có các Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 425, 426, lần lượt kết luận:

- Đối với thương tích của anh Lê Văn Việt:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương phần mềm vùng thái dương bên trái giáp chân tóc xếp: 01%.
- 02 Vết thương phần mềm vùng giữa trán, mỗi vết xếp: 03%; 03%.
- Vết thương phần mềm vùng thái dương trán phải giáp chân tóc xếp: 01%.
- Vết thương phần mềm giáp trên giữa cung lông mày trái xếp: 03%.

- Vết thương phần mềm 1/3 sống mũi xếp: 03%.
- 02 vết thương phần mềm dưới mi mắt trái, mỗi vết xếp: 03%; 03%.
- Vết thương phần mềm mu bàn tay trái xếp: 01%.

Hiện tại nạn nhân đang nằm điều trị khi nào ổn định giám định bổ sung.

- *Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên do vật tày có cạnh gây nên.*

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định Pháp y, Giám định Pháp y tâm thần, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 19% (Mười chín phần trăm) theo phương pháp cộng tại thông tư.”

- *Đối với thương tích của anh Vũ Trọng Th:*

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- *Vết thương vùng thái dương đỉnh chẩm trái xếp: 01%.*
- *Vết thương mặt trước gò phải xếp: 01%.*

- *Các vết sưng nề và bầm tím hiện tại bệnh nhân đang nằm điều trị khi nào ổn định giám định bổ sung.*

- *Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên do vật tày có cạnh gây nên.*

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định Pháp y, Giám định Pháp y tâm thần, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 02% (Hai phần trăm) theo phương pháp cộng tại Thông tư.”

Sau khi được Cơ quan điều tra thông báo nội dung các bản kết luận giám định thương tích nêu trên thì Lê Văn H, Vũ Văn M, Đỗ Văn X, Đỗ Văn T, anh Lê Văn V và anh Vũ Trọng Th đều nhất trí với nội dung các bản kết luận giám định, không ai có ý kiến thắc mắc gì.

Ngày 12/9/2020 và ngày 16/9/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường ra các Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 36, 37 Trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung thương tích cho anh Lê Văn V và anh Vũ Trọng Th. Tuy nhiên, anh V và anh Th đều từ chối giám định bổ sung thương tích với lý do hiện tại sức khỏe đã ổn định, gia đình các đối tượng đánh gây thương tích anh V và anh Th đã đến xin lỗi và xin giải quyết tình cảm.

Ngày 13/9/2020 và ngày 17/9/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường ra các Quyết định dẫn giải người bị hại số 65, 66 để dẫn giải anh V và anh Th đến Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung thương tích. Cơ quan điều tra cùng các thành phần liên quan nhiều lần đến nhà ở của anh V và anh Th để thi hành các Quyết định dẫn giải nêu trên nhưng anh V và anh Th đều không

chấp hành quyết định dẫn giải và kiên quyết không đi giám định bổ sung thương tích. Do vậy, Cơ quan điều tra không đưa anh V và anh Th đến Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung thương tích được.

Ngày 04/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường ra các Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 38, 39, Trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung thương tích cho anh Lê Văn V và anh Vũ Trọng Th qua hồ sơ bệnh án điều trị thương tích tại các cơ sở y tế mà cơ quan điều tra thu thập được. Tuy nhiên, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc từ chối giám định bổ sung thương tích qua hồ sơ bệnh án cho anh V và anh Th với lý do: Căn cứ thông tư số 22/2019/TT- BYT ngày 28/8/2019 quy định về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, Giám định pháp y tâm thần, quy định tại điều 2 mục 2 về việc giám định để xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể được thực hiện trên hồ sơ trong trường hợp người cần giám định đã bị chết hoặc mất tích...Hiện anh V và anh Th vẫn còn sống nhưng không hợp tác việc giám định thương tích bổ sung nên không có căn cứ để giám định qua hồ sơ.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ được 01 đoạn vi deo từ hệ thống camera an ninh của quán “Duy Quần Hoa” do anh Nguyễn Duy T là chủ quán giao nộp và 01 đoạn video do cháu Thân Thị A giao nộp quay lại việc các đối tượng X, M, H và T đánh anh V và anh Th.

Ngày 05/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường ra các Quyết định trưng cầu giám định số 705, 706, Trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với 02 đoạn video thu giữ được của anh Nguyễn Duy T và cháu Thân Thị A. Ngày 11/11/2020, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định số 2894/KLGD đối với đoạn vi deo do anh Nguyễn Duy T giao nộp và kết luận giám định số 2896/KLGD đối với đoạn video do cháu Thân Thị A giao nộp. Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung các bản kết luận giám định và cho xem lại bản ảnh giám định nêu trên thì Lê Văn H, Vũ Văn M, Đỗ Văn X, Đỗ Văn T và anh Vũ Trọng Th và Lê Văn V đều nhất trí không có ý kiến gì.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Văn M, Đỗ Văn T, Lê Văn H, Đỗ Văn X đã khai nhận toàn bộ hành vi dùng cốc thủy tinh, ghế nhựa, hộp nhựa đựng giấy, dép, chân tay không đánh gây thương tích cho anh Vũ Trọng Th và anh Lê Văn V như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 09/CT-VKSVT ngày 07 tháng 01 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường đã truy tố các bị cáo Vũ Văn M, Đỗ Văn T, Lê Văn H và Đỗ Văn X về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng đối với các bị cáo Vũ Văn M, Đỗ Văn T, Lê Văn H và Đỗ Văn X; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Vũ Văn M từ 02 năm 05 tháng đến 02 năm 08 tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 16/9/2020.

Xử phạt bị cáo Lê Văn H từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 11/9/2020.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn X từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 16/9/2020.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn T từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 04/11/2020.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng.

Bị hại anh Vũ Trọng Th trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Lê Văn V trong quá trình điều tra trình bày các nội dung phù hợp với lời trình bày của các bị cáo, người liên quan và các tài liệu có trong hồ sơ. Đối với anh Th quá trình điều tra, gia đình các bị cáo đã bồi thường cho anh số tiền 20.000.000đ (mỗi bị cáo 5.000.000đ) chi phí điều trị bồi dưỡng sức khỏe, anh đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu ai phải bồi thường gì thêm; anh Việt không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì và xin tự khắc phục hậu quả. Đồng thời anh Th và anh V có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người liên quan anh Nguyễn Duy T quá trình điều tra trình bày các nội dung phù hợp với lời trình bày của các bị cáo và các tài liệu có trong hồ sơ. Anh T không có yêu cầu đề nghị gì và đề nghị giải quyết vụ việc theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Tường, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Vũ Văn M, Đỗ Văn T, Lê Văn H và Đỗ Văn X đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, các bị cáo khai nhận:

Khoảng 14 giờ ngày 04/9/2020, Vũ Văn M cùng Đỗ Văn T, Lê Văn H và Đỗ Văn X uống bia tại quán bia “Duy quần hoa” của anh Nguyễn Duy T, sinh năm 1985 ở thôn N, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; sau khi uống bia xong và chuẩn bị ra về thì Vũ Văn M nghĩ rằng anh Vũ Trọng Th có thái độ coi thường và có lời lẽ xúc phạm mình nên M đã có hành vi dùng 01 chiếc cốc thủy tinh cao 12,6cm đường kính miệng cốc 8cm, đường kính đáy cốc 3cm đập trúng

vào đầu anh Th khi anh Th đang ngồi uống bia tại quán. Thấy anh Th bị M đánh, anh Lê Văn V (là bạn anh Th) đang ngồi uống bia cùng bàn với anh Th cầm 01 chiếc cốc thủy tinh ném về phía M nhưng không trúng. Thấy vậy, M, H mỗi người cầm một chiếc cốc thủy tinh ở trên bàn ném về phía anh V, chiếc cốc của H ném trượt ra phía ngoài cửa quán, còn chiếc cốc của M ném bay trúng vào mặt của anh V. Sau đó, M, T, H và X cùng lao vào dùng ghế nhựa, hộp nhựa đựng giấy, dép, chân tay không đánh vào đầu, mặt và người gây thương tích cho anh Th và anh V. Hậu quả, anh V bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 19%, anh Th bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 2%. Sau khi sự việc xảy ra, gia đình các bị cáo M, T, H và X đã đến xin lỗi anh Th và anh V đồng thời đã bồi thường cho anh Th số tiền 20.000.000đ (gia đình mỗi bị cáo 5.000.000đ). Nhận đủ tiền anh Th không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm. Riêng anh V không yêu cầu ai phải bồi thường gì và xin tự khắc phục hậu quả.

[3] Xét lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của các bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án, sơ đồ hiện trường vụ việc, biên bản khám nghiệm hiện trường; kết luận giám định thương tích, các kết luận giám định hình ảnh, bản ảnh chụp tại hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa.

[4] Hành vi của các bị cáo M, T, H và X dùng dùng cốc thủy tinh (là hung khí nguy hiểm đập vào đầu anh Th và ném vào mặt anh V) đồng thời dùng ghế nhựa, hộp nhựa đựng giấy, dép, chân tay không đánh vào đầu, mặt và người gây thương tích 2% cho anh Th và thương tích 19% cho anh V đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

Trong vụ án này mặc dù các bị cáo M, T, H và X không có sự bàn bạc thống nhất trước với nhau về việc đánh gây thương tích cho anh Th và anh V, tuy nhiên khi thấy M đánh anh Th và anh V thì các bị cáo T, H, X đều đã tiếp nhận ý chí của M và cùng với M đánh gây thương tích cho anh V và anh Th một cách tích cực. Do vậy các bị cáo M, T, H và X đều phạm tội với vai trò đồng phạm là người thực hành. Trong đó bị cáo M có vai trò tích cực nhất, giữ vai trò đầu vụ, là người có hành vi dùng cốc thủy tinh, ghế nhựa, chân tay đánh gây thương tích cho anh V và anh Th; các bị cáo T, H và X có vai trò ngang nhau đều tích cực đánh gây thương tích cho anh V và anh Th.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: Các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là quá trình điều tra các bị cáo đã tác động nhờ gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại; các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị hại anh Th và anh V có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm sức khỏe của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật, áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa và giáo dục chung. Tuy nhiên các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ và không phải chịu tình tiết tăng nặng nào do đó, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần cho các bị cáo.

[8] Về vật chứng của vụ án:

[8.1] Đối 02 chiếc ghế nhựa bị gãy hỏng mà Cơ quan điều tra thu giữ được trong quá trình khám nghiệm hiện trường tại quán bia của anh Nguyễn Duy T. Quá trình điều tra xác định 02 chiếc ghế nhựa này là tài sản của anh Tiến bị các đối tượng sử dụng để đánh gây thương tích cho anh Th và anh V. Do 02 chiếc ghế nhựa này đã hỏng, có giá trị thấp nên anh T không yêu cầu các đối tượng phải bồi thường gì và không đề nghị nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[8.2] Đối với 01 chiếc cốc thủy tinh có đặc điểm giống với chiếc cốc thủy tinh mà M và đồng bọn sử dụng để đánh gây thương tích cho anh V và anh Th. Quá trình điều tra xác định chiếc cốc này là tài sản hợp pháp của anh T nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh T chiếc cốc nêu trên. Nhận lại tài sản thì anh T không có yêu cầu đề nghị gì do vậy không xét.

[8.3] Đối với 02 chiếc dép tông nhựa mà Vũ Văn M và Đỗ Văn X sử dụng để đánh anh Th và anh V. Quá trình điều tra M và X khai nhận sau khi đánh gây thương tích cho anh Th và anh V, do dép bị đứt hỏng nên M và X đã vứt bỏ 02 chiếc dép này ở vệ đường gần công viên thị trấn T. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã tiến hành rà soát truy tìm nhưng chưa thu hồi được nên tiếp tục rà soát truy tìm khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, gia đình các bị cáo Vũ Văn M, Lê Văn H, Đỗ Văn T, Đỗ Văn X đã bồi thường cho anh Vũ Trọng Thủy số tiền 20.000.000đ (mỗi bị cáo 5.000.000đ) chi phí điều trị bồi dưỡng sức khỏe, anh Th đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu ai phải bồi thường gì thêm; anh Lê Văn V không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì và xin tự khắc phục hậu quả do vậy không xem xét.

[10] Đối với số tiền mà anh Đỗ Văn T em T (bồi thường thay cho T), bà Vũ Thị L mẹ đẻ X (bồi thường thay cho X), bà Nguyễn Thị T mẹ đẻ H (bồi thường thay cho H), bà Lê Thị H mẹ đẻ M (bồi thường thay cho M); anh T, bà L, bà T và bà H đều không có yêu cầu đề nghị gì và không yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền đã bồi thường thay, do vậy Hội đồng không xét.

[10] Về án phí: Buộc các bị cáo M, H, T và X mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn M, Lê Văn H, Đỗ Văn T, Đỗ Văn X phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo:

Xử phạt bị cáo Vũ Văn M 02 (hai) năm 05 (năm) tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 16/9/2020.

Xử phạt bị cáo Lê Văn H 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 11/9/2020.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn X 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 04/11/2020.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn T 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 16/9/2020.

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy đối với 02 chiếc ghế nhựa bị gãy hỏng là công cụ ngày 04/9/2020 mà các bị cáo sử dụng để đánh gây thương tích cho anh Thủy và anh Việt. Vật chứng nêu trên có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Tường lập ngày 28 tháng 01 năm 2021.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc các bị cáo Vũ Văn M, Lê Văn H, Đỗ Văn T và Đỗ Văn X mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm; bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Xuân Trọng

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Văn Minh Vũ Thị Thanh Hương

Nguyễn Xuân Trọng

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Xuân Trọng

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thái Hòa Nguyễn Viết Khang

Nguyễn Xuân Trọng

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CA huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Xuân Trọng

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thái Hòa Nguyễn Viết Khang

Nguyễn Xuân Trọng

