

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ K5
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2022/HS-ST

Ngày: 23-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ K5, TỈNH HẢI DƯƠNG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Đức Huân;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Xô;

2. Bà Đinh Thị Tin.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Trần Thăng Long - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã K5, tỉnh Hải Dương.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã K5, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Đình Long - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân (TAND) thị xã K5, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 116/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 113/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 12 năm 2021 và các Quyết định hoãn phiên tòa số: 57/2021/HSST-QĐ ngày 21/12/2021, 03/2022/HSST-QĐ ngày 19/01/2022, 10/2022/HSST-QĐ ngày 17/02/2022, 16/2022/HSST-QĐ ngày 04/3/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Phúc T1**, sinh năm 1994 tại K5, Hải Dương; nơi cư trú: Thôn QL, xã TQ, thị xã K5, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Phúc N1 và bà Nguyễn Thị M1; gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 13/8/2021 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- ***Bị hại:*** Anh Nguyễn Văn N2, sinh năm 1994;

Địa chỉ: Thôn KB, xã TQ, thị xã K5, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt tại phiên tòa.

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

+ Ông Nguyễn Phúc N1, sinh năm 1971; địa chỉ: Thôn QL, xã TQ, thị xã K5, tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

+ Anh Mạc Duy K1, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn TX, xã TQ, thị xã K5, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt tại phiên tòa.

- ***Người làm chứng:*** Anh Đỗ Văn H1, anh Bùi Duy H2, anh Nguyễn Văn

T2, anh Nguyễn Văn T3, anh Trần Văn L1, anh Trần Văn T4. Đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 19/6/2021, Nguyễn Phúc T1 cùng các anh Đỗ Văn H1, sinh năm 1993, Bùi Văn Hậu, sinh năm 1993, Nguyễn Hữu Thanh, sinh năm 1993, đều trú tại: Thôn QL, xã TQ, thị xã K5 đến quán bia “Cổng Vá quán” của gia đình anh Mạc Duy K1, sinh năm 1991 ở thôn TX, xã TQ, thị xã K5 uống bia. Khoảng 20 giờ 45 phút cùng ngày, T1 nhìn thấy anh Nguyễn Hữu Trùng, sinh năm 1991 ở cùng thôn đang ngồi uống bia cùng các anh Nguyễn Văn N2, sinh năm 1994, Trần Văn Luận, sinh năm 1995, Trần Văn Thùy, sinh năm 1983, cùng trú tại: Thôn KB, xã TQ, thị xã K5 ở bàn bên cạnh. T1 cầm chiếc cốc thủy tinh có quai, cao khoảng 15cm đang dùng uống bia đi sang bàn của anh Trùng mời chung cả bàn 01 cốc bia rồi ngồi xuống ghế bên cạnh anh Trùng, đối diện với anh N2 nói chuyện với mọi người. Đến khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, sau khi anh Trùng có việc đi về trước, T1 ngồi lại nói chuyện với anh N2 thì hai bên xảy ra mâu thuẫn và có lời qua tiếng lại, xúc phạm lẫn nhau. T1 cầm chiếc cốc thủy tinh dùng để uống bia đứng dậy đánh 02 cái liên tiếp vào vùng đỉnh đầu anh N2 đang ngồi đối diện làm chiếc cốc thủy tinh bị vỡ. Thấy vậy, anh K1 và mọi người trong quán chạy đến can ngăn và đưa anh N2 đến Trung tâm y tế thị xã K5 cấp cứu. Sau đó anh N2 được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương điều trị từ ngày 20/6/2021 đến ngày 29/6/2021 thì ra viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 207/TgT ngày 04/8/2021 của Phòng giám định pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương (*nay là Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương*) kết luận: Anh Nguyễn Văn N2 bị chấn thương sọ não gây vỡ lún xương đỉnh trái, rách màng cứng, tụ máu ngoài màng cứng, đã phẫu thuật xử lý. Hiện ổn định không có di chứng về thần kinh, không thấy hình ảnh bất thường nội sọ, khuyết xương đỉnh trái kích thước 30x50mm đáy lõm, để lại sẹo vết thương mổ kích thước trung bình. Tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh N2 bị người khác dùng cốc thủy tinh (loại có quai để uống bia) đánh vào đầu gây ra là phù hợp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 31%.

Tại bản Cáo trạng số 103/CT-VKS ngày 04 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) thị xã K5, tỉnh Hải Dương truy tố Nguyễn Phúc T1 về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa:

- VKSND thị xã K5 rút một phần quyết định truy tố; đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS; Điều 319 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS); tuyên

bố: Bị cáo Nguyễn Phúc T1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”; xử phạt bị cáo từ 36 (Ba mươi sáu) tháng đến 39 (Ba mươi chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/8/2021; về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại, bị hại không yêu cầu, đề nghị gì; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường, hoàn trả tiền nên không xem xét; về vật chứng: Tịch thu và tiêu hủy 04 mảnh cốc thủy tinh vỡ; 02 mảnh đĩa sứ màu trắng vỡ, 01 mảnh giấy có thấm máu; về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, công nhận Quyết định truy tố và luận tội của VKSND thị xã K5 đối với bị cáo là đúng. Bị cáo ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX xem xét xử phạt bị cáo ở mức hình phạt thấp nhất.

- Bị hại - anh Nguyễn Văn N2 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, xác định nguyên nhân dẫn đến sự việc là do anh và bị cáo đều say bia, sau khi xảy ra mâu thuẫn anh đã có những lời lẽ xúc phạm và thách thức bị cáo T1 nên bị cáo T1 đã có hành vi gây thương tích cho anh. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo T1 đã tác động gia đình đến xin lỗi và bồi thường xong về trách nhiệm dân sự cho anh. Nay anh không yêu cầu bị cáo T1 phải bồi thường gì thêm và đề nghị HĐXX xem xét xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - ông Nguyễn Phúc N1 trình bày: Ông là bố bị có Nguyễn Phúc T1. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo T1 nhờ ông đến xin lỗi và bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại. Hai bên gia đình đã gặp nhau hòa giải và bồi thường xong về trách nhiệm dân sự. Số tiền đã bồi thường cho bị hại là tiền của ông, vì bị cáo T1 chưa lập gia đình và sống cùng gia đình nên ông tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả ông số tiền này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về các hành vi, quyết định tố tụng*: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. *Xét hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy*: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng; phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, Kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 15 phút, ngày 19/6/2021, tại quán bia “Cổng Vá Quán” của gia đình anh Mạc Duy K1 thuộc Thôn TX, xã TQ, thị xã K5, tỉnh Hải Dương, do có mâu thuẫn, Nguyễn Phúc T1 đã có hành vi dùng chiếc cốc thủy tinh có quai cao khoảng 15cm đánh hai cái vào vùng đầu gây thương tích cho anh Nguyễn Văn N2.

[3]. *Xác định tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại:*

Để làm rõ và đầy đủ tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Nguyễn Văn N2, Tòa án đã đề nghị Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương giải thích một số nội dung liên quan đến Bản kết luận giám định pháp y số 207/TgT ngày 04/8/2021. Tại Văn bản số 02/CV ngày 10/01/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương giải thích và xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh N2 gồm: Chấn thương vỡ lún xương sọ đã mổ (26%); chấn thương gây tụ máu ngoài màng cứng (05%); sẹo mổ, sẹo vết thương vùng đầu (02%). Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể được tính theo phương pháp cộng của Thông tư là 31,1%, được làm tròn: 31%. Trong đó, phần kết luận giám định về tỷ lệ tổn thương do máu tụ ngoài màng cứng thì Trung tâm giám định pháp y căn cứ vào việc xác định của bác sĩ lâm sàng điều trị trong hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa (BVĐK) tỉnh Hải Dương. Trung tâm giám định pháp y đề nghị Tòa án hỏi BVĐK tỉnh Hải Dương để xác định chính xác anh N2 có bị máu tụ ngoài màng cứng không.

Tại Văn bản trả lời số 52b/BV-KHTH ngày 24/01/2022, BVĐK tỉnh Hải Dương trả lời đề nghị giải thích thương tích của anh Nguyễn Văn N2 như sau: Căn cứ vào kết quả khám lâm sàng và kết quả chụp cắt lớp vi tính sọ não ngày 20/6/2021, bệnh nhân Nguyễn Văn N2 được chẩn đoán trước phẫu thuật là vỡ lún xương đỉnh trái và được chỉ định phẫu thuật lấy bỏ xương lún và xử lý vết thương; chẩn đoán sau phẫu thuật của bệnh nhân Nguyễn Văn N2: Vỡ lún xương đỉnh trái-tụ máu ngoài màng cứng; số lượng máu tụ ít.

Tại Công văn số 16/CV ngày 15/02/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương phúc đáp Tòa án như sau: Qua nghiên cứu hồ sơ bệnh án số 23006, Công văn số 52b/BV-KHTH của BVĐK tỉnh Hải Dương, Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương xác định anh N2 bị tổn thương Vỡ lún xương sọ là chính xác, còn tổn thương tụ máu ngoài màng cứng không có như Bác sĩ chẩn đoán hình ảnh kết luận là khách quan hơn so với Bác sĩ điều trị. Nếu anh N2 không bị tụ máu ngoài màng cứng thì tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 27%.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ, HĐXX thấy: Tại Giấy chuyển tuyến ngày 19/6/2021 của Trung tâm y tế thị xã K5 xác định thương tích của anh N2 “*CT sọ não: Vỡ lún xương sọ đỉnh (T). Máu tụ dưới da đầu đỉnh (T). Hiện tại không thấy hình ảnh máu tụ nội sọ trên CT Scanner*” ; tại Phiếu chẩn đoán hình ảnh chụp CLVT sọ não vào hồi 00:04 và 08:13 ngày 20/6/2021 xác định thương tích của anh N2: “*...Không thấy hình ảnh đọng dập não, máu tụ. Kết luận: Vỡ lún xương đỉnh trái*”; ngày 20/6/2021, anh Nguyễn Văn N2 được chẩn đoán trước phẫu thuật là vỡ lún xương đỉnh trái và được chỉ định phẫu thuật lấy bỏ xương lún và xử lý vết thương. Như vậy, trước khi tiến hành phẫu thuật vào ngày 20/6/2021, qua 01 lần chụp CT sọ não tại Trung tâm y tế thị xã K5 và 02 lần chụp CT tại BVĐK tỉnh Hải Dương đều kết luận anh Nguyễn Văn N2 bị vỡ lún xương đỉnh trái, không thấy hình ảnh máu tụ. Việc bác sĩ điều trị xác định anh N2 bị tụ máu ngoài màng cứng, số lượng máu ít là do quá trình phẫu thuật khi lấy xương lún ra

thì thấy có ít máu tụ. Việc chảy máu có thể xảy ra trong quá trình phẫu thuật đối với anh Nguyễn Văn N2. Do vậy, quan điểm của Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương thì tổn thương máu tụ ngoài màng cứng không có như bác sỹ chuẩn đoán hình ảnh kết luận là khách quan hơn so với bác sỹ điều trị là có căn cứ. Theo phân tích, đánh giá nêu trên, trên cơ sở nguyên tắc có lợi cho bị cáo, HĐXX xác định anh Nguyễn Văn N2 không bị tổn thương máu tụ ngoài màng cứng, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với anh Nguyễn Văn N2 là 27%.

[4]. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật, song do thái độ coi thường sức khỏe của người khác nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, hậu quả làm cho bị hại bị tổn thương cơ thể là 27%. Theo hướng dẫn tại các tiêu mục 2.1 và 2.2 Mục 2, Phần I Nghị quyết số 02/2003/NQ-HĐTP ngày 17/4/2003 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của BLHS năm 1999 thì “Cố thủy tinh” mà bị cáo sử dụng để gây thương tích cho bị hại là hung khí nguy hiểm; nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo có hành vi gây thương tích cho anh Nguyễn Văn N2 là do trong quá trình uống bia hai bên xảy ra mâu thuẫn, phía anh N2 thừa nhận có những lời lẽ xúc phạm và thách thức bị cáo, do say bia và không làm chủ được bản thân nên bị cáo đã dùng cốc bia đánh vào vùng đầu của anh N2. Xét bị cáo là người có nhân thân tốt, luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật, thực hiện hành vi trong trạng thái tinh thần không được tỉnh táo nên hành vi của bị cáo không thuộc trường hợp “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 BLHS. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của BLHS. Như vậy, VKSND thị xã K5 căn cứ vào Điều 319 BLTTHS, rút một phần quyết định truy tố và đề nghị HĐXX xét xử hành vi của bị cáo theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 là có căn cứ.

[5]. Hành vi của bị cáo có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội lớn, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ nên cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại trại giam, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian thì mới đủ tác dụng trừng trị, giáo dục bị cáo trở thành người tốt và đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

[6]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX sẽ xem xét áp dụng cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường xong cho bị hại; bị hại tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm; người

có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường, hoàn trả tiền nên HĐXX không xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: Đối với 04 mảnh cốc thủy tinh vỡ; 02 mảnh vỡ đĩa sứ màu trắng; 01 mảnh giấy ăn có thấm máu không còn giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

[9]. Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Phúc T1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phúc T1 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/8/2021.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy: 04 mảnh cốc thủy tinh vỡ; 02 mảnh vỡ đĩa sứ màu trắng; 01 mảnh giấy ăn có thấm máu (*Đặc điểm các vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã K5 ngày 19/11/2021*).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điều 6; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về... án phí và lệ phí Tòa án. Xử buộc bị cáo Nguyễn Phúc T1 phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND thị xã K5;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã K5;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã K5;
- Cơ quan THADS thị xã K5;
- Hồ sơ nghiệp vụ công an thị xã K5;
- Bị cáo, đương sự;
- Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Đức Huân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Đức Huấn