

Bản án số: 48/2020/HS-ST
Ngày 31 - 8 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VINH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Ngọc Nga

Ông Nguyễn Quang Bằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Ngọc Linh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vinh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vinh Phúc tham gia phiên tòa:
Ông Vũ Văn Hậu - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vinh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 39/2020/TLST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2020/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo:

Trần Văn H; sinh năm 1973 tại; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã L, huyện V, tỉnh Vinh Phúc; Trình độ học vấn: Lớp 5/12 PT; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Trần Văn T, sinh năm 1940; Con bà: Vũ Thị L; sinh năm 1937. Vợ: Nguyễn Thị N, sinh năm 1982 (đã ly hôn); Có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2008. Tiền án, tiền sự: Không. Tiền sử: Ngày 19/5/2000 Tòa án nhân dân huyện V xử phạt Trần Văn H 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngày 22/12/2000, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 07/4/2008, chấp hành xong khoản án phí hình sự sơ thẩm và dân sự trong hình sự.

Bị bắt tạm giam từ ngày 27/02/2020, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vinh Phúc; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lương Trí T - Văn phòng Luật sư Trí T thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vinh Phúc.

Người bị hại: Anh Phùng Văn Q, sinh năm 1974; trú tại: Thôn B, xã L, huyện V, tỉnh Vinh Phúc; vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1982; trú tại: xã L, huyện V, tỉnh Vinh Phúc, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 30/12/2019, Trần Văn H đang ở nhà một mình tại thôn B, xã L, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc thì anh Phùng Văn Q là người cùng thôn đi bộ đến chơi. Sau khi anh Q vào nhà, H rủ Q uống rượu, Q đồng ý. Sau đó H lấy một chai rượu trắng loại 500ml, lắc rang và ổi xanh ra để trên bàn salon kê tại gian phòng khách của gia đình, sau đó H cùng Q ăn lạc rang, ổi xanh và uống rượu với nhau. Đến khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, sau khi uống hết rượu thì giữa H và Q xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau về việc chiếc dây thắt lưng H đang đeo trên người. H nói với Q dây lưng này là do mẹ H mua cho, còn Q thì nói dây lưng đó là của Q. Trong khi xảy ra mâu thuẫn, H đuổi Q về, nhưng Q không về. Q vẫn ngồi ở ghế salon và lấy chiếc điều cày bằng tre dài khoảng 60cm, đường kính khoảng 05cm, trên thân điều có gắn nõ điều bằng kim loại được để trong 01 chiếc thùng nhựa ở gần đó ra hút thuốc Lào. Sau khi hút thuốc Lào xong, Q đứng dậy cầm luôn chiếc điều cày này vụt một phát trúng vào bắp tay phải của H nhưng không ra gây thương tích gì. Sau khi đánh H xong Q lại để chiếc điều cày vào chiếc thùng nhựa cạnh đó, rồi lại ngồi trên ghế. Bị Q dùng điều cày đánh, H bực tức liền dùng tay phải cầm lấy 01 con dao (loại dao gọt hoa quả) có chiều dài 21cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng nhựa màu đen, bản dao màu trắng chỗ rộng nhất khoảng 03cm đang để trên mặt bàn uống nước, đâm 01 nhát theo hướng từ ngoài vào trong trúng vào vùng cổ của anh Q. Bị đâm anh Q một tay ôm vết thương tay còn lại đẩy H ra để bỏ chạy ra ngoài nhà thì bị H cầm dao đâm tiếp một nhát nữa trúng vào vùng đùi tại bên phải làm rách da chảy máu. Sau đó anh Q bỏ chạy ra khỏi nhà H và được mọi người đưa đến Trạm y tế xã L sơ cứu vết thương, sau đó chuyển đến Trung tâm y tế huyện V, Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc và Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức điều trị đến ngày 03/01/2020 thì ra viện.

Ngày 02/01/2020, gia đình anh Phùng Văn Q đã làm đơn trình báo sự việc trên đến Công an xã L. Ban công an xã L đã chuyển đơn này đến Công an huyện V đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Nhận được tin báo, Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường xảy ra vụ án tại nhà ở của Trần Văn H vào hồi 10h00' ngày 02/01/2020. Quá trình khám nghiệm hiện trường Cơ quan CSĐT Công an huyện V thu giữ 01 chiếc điều cày bằng tre, kích thước chiều dài 64cm, đường kính 5,5cm như đã nêu trên.

Ngày 02/01/2020, Trần Văn H tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an huyện V một con dao có tổng chiều dài 21cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, trên chuôi dao có chữ KIWI, bản dao bằng kim loại màu trắng chỗ rộng nhất 03cm, lưỡi dao có bắm dính chất màu nâu đỏ đã khô, được

niêm phong theo đúng quy định pháp luật. H khai nhận đây chính là con dao mà H đã dùng đâm anh Q vào ngày 30/12/2019.

*Về thương tích của người bị hại Phùng Văn Q:

- Kết quả xác minh tại Trạm y tế xã L, huyện V lúc 12 giờ 45 phút ngày 02/01/2020 xác định: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 30/12/2019, Trạm y tế xã L có tiếp nhận bệnh nhân Phùng Văn Q, SN 1973, trú tại thôn B, xã L, huyện V; khi vào Trạm y tế bệnh nhân trong tình trạng tỉnh, vùng cổ có một vết thương sắc gọn, chảy máu, dài khoảng 03cm, không rõ chiều sâu. Trạm y tế đã tập trung sơ cứu, băng bó vết thương để bệnh nhân chuyển lên tuyến trên điều trị. Do vậy, Trạm y tế không để ý xem anh Q còn có vết thương nào khác trên cơ thể không (BL 70, 71).

- Tại Bệnh án số 16270 ngày 30/12/2019 của Bệnh viện đa khoa huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc xác định: “*Bệnh nhân Phùng Văn Q vào viện lúc 16 giờ 15 phút ngày 30/12/2019, chuyển viện lúc 16 giờ 30 phút ngày 30/12/2019. Vùng cổ phải trên xương đòn có 01 vết thương ~ 04cm. Vùng tai phải có 01 vết thương ~ 02cm chảy máu*”. (BL: từ 62 đến 68).

- Kết quả xác minh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc lúc 11 giờ 00 phút ngày 02/01/2020 xác định: “*Bệnh nhân Phùng Văn Q vào viện khoảng lúc 17 giờ 16 phút ngày 30/12/2019, có một vết thương vùng cổ kích thước khoảng 04cm, đã cầm máu, có 01 vết thương vùng tai phải rỉ máu. Sau đó bệnh nhân được điều trị cấp cứu, hội chẩn các chuyên khoa và được chuyển xuống Bệnh viện Việt Đức – Hà Nội*”. (BL: 69).

- Tại Bệnh án số 70488 ngày 30/12/2019 của Bệnh viện Việt Đức – Hà Nội xác định: “*Bệnh nhân Phùng Văn Q vào viện ngày 30/12/2019, ra viện ngày 03/01/2020. Bệnh nhân có 01 vết thương khoảng 02 – 03cm vùng thấp cổ phải, trong có khâu nhét 01 gạc con cầm máu. Vết thương đi lên trên, ra sau sát gai ngang cột sống, đứt nhánh xuống của động mạch chẩm. Đứt bán phần cơ ức đòn chũm; 01 Vết thương tai phải*”. (BL: từ 73 đến 82).

* Kết luận giám định về thương tích đối với anh Phùng Văn Q:

1/ Ngày 06/01/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu giám định số 53 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định về thương tích đối với anh Phùng Văn Q.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 10 ngày 13/01/2020, của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương phần mềm mặt trước cổ sang phải xếp: 04 % (Bốn phần trăm);
- Vết thương phần mềm mặt trước cổ nối với vết thương về phía dưới xếp: 02% (Hai phần trăm);

- Khâu cầm máu nhánh động mạch cảnh ngoài và tĩnh mạch đi kèm bên phải không có trong danh mục xếp tỷ lệ phần trăm thương tích;
- Vết thương phần mềm dài tại phải xếp: 02% (Hai phần trăm);
- Hiện tại các vết thương đã mô tả trên chưa cắt chỉ. Khi nào điều trị ổn định, giám định bổ sung;
- Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật sắc nhọn gây nên.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y - pháp y tâm thần, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 08% (Tám phần trăm) theo nguyên tắc cộng lùi tại thông tư.”

2/ Ngày 17/01/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung về toàn bộ thương tích của anh Phùng Văn Q được nêu trong Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 10/TgT ngày 13/01/2020, của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có ảnh hưởng đến chức năng, thẩm mỹ hay các bộ phận khác trên cơ thể không. Nếu có thì tổng tổn hại sức khỏe là bao nhiêu phần trăm.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số 29 ngày 31/01/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vết thương phần mềm mặt trước cổ sang phải xếp: 04 % (Bốn phần trăm);
- Sẹo vết thương phần mềm mặt trước cổ nối với vết thương về phía dưới xếp: 02% (Hai phần trăm);
- Khâu cầm máu nhánh động mạch cảnh ngoài và tĩnh mạch đi kèm bên phải không có trong danh mục xếp tỷ lệ phần trăm thương tích;
- Sẹo vết thương phần mềm dài tại phải xếp: 02% (Hai phần trăm);
- Hiện tại các thương tích đã mô tả trên không ảnh hưởng đến chức năng, thẩm mỹ và các bộ phận khác trên cơ thể;
- Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên do vật sắc nhọn gây nên.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT - BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định pháp y, Pháp y Tâm thần, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 08% (Tám phần trăm) theo nguyên tắc cộng lùi tại thông tư.”

3/ Ngày 17/02/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc có Công văn số 75 đề nghị Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc làm rõ một số nội dung trong Bản kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số 29/TgT ngày 31/01/2020), cụ thể là:

“1. Đối với các vết thương được nêu trong bản kết luận giám định bổ sung thương tích của Phùng Văn Q như nêu trên có gây nguy hiểm đến tính mạng con người hay không? Nếu không được cấp cứu kịp thời trong khoảng thời gian bao lâu thì có thể tử vong?”

2. Đề nghị Trung tâm pháp y giải thích thế nào là nhánh động mạch cảnh ngoài và tĩnh mạch đi kèm bên phải của Phùng Văn Q? Tại sao lại không xếp tỷ lệ phần trăm thương tích?

4/ Ngày 19/02/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc phúc có Công văn số 04/PY - GDTH trả lời như sau:

“1. Với vết thương ở vị trí cổ đi sát động mạch cảnh nên rất nguy hiểm. Trên thực tế nó đã làm đứt nhánh của động mạch và tĩnh mạch cảnh ngoài. Trong trường hợp này nếu không cấp cứu kịp thời thì khoảng vài chục phút đến vài giờ là nguy hiểm đến tính mạng có thể dẫn tới tử vong.

2. Động mạch cảnh gồm có động và tĩnh mạch cảnh gốc sau đó chia làm hai nhánh là động tĩnh mạch cảnh ngoài và động tĩnh mạch cảnh trong. Trên đường đi của nó lại chia ra làm các nhánh nhỏ khác. Trong trường hợp này tổn thương nhánh động mạch cảnh ngoài và tĩnh mạch đi kèm tại Thông tư không xếp tỷ lệ phần trăm nên chúng tôi không có căn cứ để xếp”. (BL: 86 đến 103).

Đối với việc Phùng Văn Q dùng điều cày đánh Trần Văn H: Quá trình điều tra ngày 03/01/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện V ra Quyết định trưng cầu giám định số 48 Trưng cầu trưng Trung tâm giám định pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với H. Tuy nhiên Trần Văn H từ chối không đi giám định và khai nhận sau khi bị anh Q dùng điều cày đánh vào bắp tay chỉ bị hằn đỏ, không để lại thương tích gì. Việc H từ chối giám định là tự nguyện, không bị ai ép buộc gì và H cũng không đề nghị Q phải bồi thường gì.

Ngày 15/02/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã tổ chức thực nghiệm điều tra, trong đó cho Trần Văn H diễn lại toàn bộ hành vi phạm tội như lời khai của H tại cơ quan điều tra, kết quả thấy rằng hành vi phạm tội của H phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường và phù hợp với tang vật là con dao nhọn mà CQĐT đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án (BL 113).

Sau khi xảy ra vụ án, anh Phùng Văn Q phải đi điều trị từ ngày 30/12/2019 đến ngày 03/01/2020 thì ra viện. Tổng chi phí cho việc điều trị vết thương là 38.000.000đ. Cho đến nay Trần Văn H và gia đình H chưa bồi thường hoặc hỗ trợ cho anh Q được khoản tiền nào. Anh Phùng Văn Q không yêu cầu Trần Văn H phải bồi thường hoặc hỗ trợ bất kỳ khoản tiền nào cho anh Q.

Tại bản Cáo trạng số 44/CT-VKSVT ngày 22 tháng 6 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Trần Văn H về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung cáo trạng đối với Trần Văn H; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm e, s khoản 1 Điều 51. Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội “Giết người”. Xử phạt bị cáo Trần Văn H từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt 27 tháng 02 năm 2020.

Về trách nhiệm dân sự: Do người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên trách nhiệm hình sự không đặt ra.

Về xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điều cày bằng tre, kích thước chiều dài 64cm, đường kính 5,5cm (có đặc điểm như đã mô tả khi khám nghiệm hiện trường); 01 một con dao có tổng chiều dài 21cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, trên chuôi dao có chữ KIWI, bản dao bằng kim loại màu trắng chỗ rộng nhất 03cm.

Tại phiên tòa bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đã gây thương tích cho anh Lượng, bị cáo và bị hại nhất trí với bản luận tội của đại diện viện kiểm sát không có ý kiến tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị bị cáo không có ý kiến gì.

Người bào chữa cho bị cáo H là Luật sư Lương Trí T - Văn phòng Luật sư Trí T thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc trình bày lời bào chữa. Xét về nhân thân và hoàn cảnh gia đình, bị cáo đã ly hôn, bố mẹ già con nhỏ, không có nghề nghiệp ổn định. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm e,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất từ 7 năm đến 8 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện V, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của bị hại: Tòa án đã triệu tập họp lệ bị hại đến Tòa. Tuy nhiên trước ngày mở phiên tòa, người bị hại là anh Phùng Văn Q đã có đơn xin xử vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của bị hại không gây trở ngại cho việc xét xử, vì vậy Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Trần Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, bệnh án của người bị hại, kết luận giám định pháp y về thương tích, kết quả thực nghiệm điều tra, vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ vụ án; đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 30/12/2019, trong khi ngồi uống rượu với nhau thì Trần Văn H và Phùng Văn Q xảy ra tranh cãi về chiếc dây thắt lưng H đang đeo trên người là của ai. Sau đó, Q hút thuốc lòn bằng chiếc điều cày bằng tre, sau khi hút xong Q cầm chiếc điều cày này vụt một phát trúng vào bắp tay phải của H nhưng không gây ra thương tích gì mà chỉ làm tay tấy đỏ. Sau đó Q lại ngồi xuống ghế cùng với H. Bị Q đánh, H bực tức liền dùng tay phải cầm lấy 01 con dao nhọn (loại dao gọt hoa quả) có chiều khoảng dài 21cm đang để trên mặt bàn uống nước đâm 01 nhát theo hướng từ ngoài vào trong trúng vào vùng cổ của anh Q. Bị đâm anh Q bỏ chạy ra ngoài nhà thì bị H cầm dao đâm tiếp một nhát nữa trúng vào vùng đùi bên phải làm rách da chảy máu. Sau đó, anh Q được mọi người đưa đến Trạm y tế xã L sơ cứu vết thương và sau đó chuyển đến bệnh viện điều trị, đến ngày 03/01/2020 thì ra viện. Kết quả giám định thương tích xác định anh Q bị tổn hại sức khỏe là 08%.

Hành vi của Trần Văn H dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng cổ của anh Q là vùng trọng yếu của cơ thể làm anh Q bị thương tích đứt nhánh của động mạch và tĩnh mạch cảnh ngoài. Anh Q không bị tử vong là do được đưa đi cấp cứu kịp thời. Do đó, mặc dù anh Q chỉ bị tổn hại 08% sức khỏe nhưng hành vi của Trần Văn H như đã nêu trên là hành vi giết người.

Với hành vi trên, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo ra trước tòa về tội giết người là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tội phạm và hình phạt đối với bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như sau:

Điều 123 BLHS năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định:

“Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

.....

2. Phạm tội không thuộc các trường hợp quy định tại khoản 1 Điều này, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm.”.

[4] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe và có nguy cơ xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ đồng thời gây nên tình hình mất trật tự trị an xã hội nên cần xử phạt nghiêm khắc để giáo dục riêng bị cáo và và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Xét về nhân thân; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức độ phạm tội của bị cáo của bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo xuất thân từ thành phần nhân dân lao động, bản thân cũng là người lao động. Theo lý lịch thì bị cáo không có tiền án, tiền sự nhưng có tiền sử về tội cố ý gây thương tích, bị Tòa án nhân dân huyện V xử phạt bị cáo 12 tháng tù về tội cố ý gây thương tích vào năm 2000 nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để rèn luyện, tu dưỡng cho bản thân. Nay lại phạm tội rất nghiêm trọng, chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác.

Trong vụ án này, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, bị cáo đã dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng cổ của anh Q là vùng trọng yếu của cơ thể làm anh Q bị thương tích, đứt nhánh của động mạch và tĩnh mạch cảnh ngoài. Hành vi đó là hành vi giết người; anh Q không bị tử vong là do được đưa đi cấp cứu kịp thời. Do vậy cần xử lý bị cáo nghiêm khắc.

Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần, vì trước cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình.

Mặt khác anh Q có lỗi là cầm điều cày đánh H trước, dẫn đến việc H bực tức và bị kích động nên đã cầm dao đâm vào vùng cổ anh Q. Tuy vậy, anh Q đánh H bằng điều cày chỉ làm tấy đỏ bắp tay mà không gây ra thương tích gì; hơn nữa, trước đó mâu thuẫn giữa hai người không lớn nên hành vi phạm tội của H chỉ trong trường hợp bị kích động chứ không phải là kích động mạnh.

Song dù có giảm nhẹ thì việc bắt bị cáo các ly xã hội một thời gian tương đối dài là cần thiết, có như vậy mới có tác dụng cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát như trên là phù hợp, cần chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Phùng Văn Q bị Trần Văn H đâm gây thương tích, phải đi điều trị từ ngày 30/12/2019 đến ngày 03/01/2020 thì ra viện. Tổng chi phí cho việc điều trị vết thương là 38.000.000đ. Trần Văn H và gia đình chưa bồi thường hoặc hỗ trợ cho anh Q được khoản tiền nào. Anh Q không yêu cầu Trần Văn H phải bồi thường hoặc hỗ trợ bất kỳ khoản tiền nào cho anh nên vấn đề bồi thường không đặt ra.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội “Giết người”

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm e, s khoản 1 Điều 51; Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trần Văn H 7 (bảy) năm 6 (sáu) tháng tù, hạn tù tính từ ngày bắt 27 tháng 02 năm 2020.

Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu 01 chiếc điều cày bằng tre, kích thước chiều dài 64cm, đường kính 5,5cm (có đặc điểm như đã mô tả khi khám nghiệm hiện trường).

Tịch thu tiêu hủy một con dao có tổng chiều dài 21cm, mũi dao nhọn, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, trên chuôi dao có chữ KIWI , bản dao bằng kim loại màu trắng chỗ rộng nhất 03cm.

[3]. Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại. Bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án tại nơi cư trú.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục THADS tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng;
- Lưu HS + Toà HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hoàng Thanh

(đã sửa)