

Số: 03/QĐ-TA

YL, ngày 22 tháng 7 năm 2021

QUYẾT ĐỊNH
Áp dụng biện pháp xử lý hành chính
đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YL, TỈNH PHÚ THỌ

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

- 1. Thẩm phán:* Ông Phạm Tuấn Anh
- 2. Thư ký phiên họp:* Bà Đinh Kiều Anh

Ngày 22 tháng 7 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo Quyết định mở phiên họp số 02/QĐ-TA, ngày 16 tháng 7 năm 2021 đối với:

HÀ VĂN H Giới tính: Nam Sinh ngày 02/9/1987
CMND số: 131510563. Ngày cấp: 03/02/2010. Nơi cấp: Công an tỉnh Phú Thọ.
Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 4/12;
Nguyên quán: Xã M, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.
Nơi ĐKKTT: Khu Đ, xã M, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.
Chỗ ở: Khu Đ, xã M, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.
Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Có 04 (Bốn) tiền sự, đã bị Chủ tịch UBND xã M xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền nhiều lần và bị Chủ tịch UBND xã M ra quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời gian 03 (Ba) tháng, nhưng không tiến bộ.

Con ông: Hà Văn L (đã chết) và bà: Đinh Thị K, sinh năm 1963 (hiện đi làm ăn ở Trung Quốc từ năm 1993 đến nay không trở về địa phương).

Có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Ông Hoàng Quang Hưởng - Đội trưởng đội CSHS (Được Trưởng Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ quyết định ủy quyền số 16/QĐ-CAH(CSHS) ngày 22/7/2021).

2. Đại diện Viện kiểm sát: Ông Phạm Mạnh Hùng - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

3. Những người khác:

Chị Đinh Thị H, sinh năm 1987 (Vợ của H)

Trú tại: Thôn Đ, xã M, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Ông Nguyễn Văn Phương - Phó Trưởng công an xã Minh Hòa.

(Ông Phương vắng mặt có lý do. Chị H, anh H vắng mặt không có lý do)

NHẬN THẤY:

Hà Văn H là đối tượng trên 18 tuổi, thường xuyên uống rượu say nhiều lần có hành vi lăng mạ, chỉ trích, xúc phạm danh dự, nhân phẩm các thành viên trong gia đình (vợ, con của H), đập phá, hủy hoại tài sản của gia đình, gây mất trật tự khu dân cư nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an xã M đã lập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần về các hành vi trên. Đã bị Chủ tịch UBND xã M ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền nhiều lần và đã bị Chủ tịch UBND xã M ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 03 (Ba) tháng nhưng vẫn không tiến bộ, vẫn tiếp tục vi phạm hành chính. Cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 02/4/2020 Hà Văn H uống rượu say, sau đó H có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm vợ là Đinh Thị H và đe dọa đốt xe mô tô của gia đình, gây mất trật tự khu dân cư. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 10/4/2020 Chủ tịch UBND xã M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 86/QĐ-XPHC, đối với Hà Văn H số tiền 500.000 đồng về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm thành viên trong gia đình, quy định tại khoản 1 Điều 51 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 15).

Lần 2: Ngày 04/6/2020 Hà Văn H uống rượu say, sau đó H có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm vợ là Đinh Thị H và con nhỏ, đập phá một số tài sản trong gia đình gồm 01 bảng điện, làm hư hỏng tủ lạnh, đập phá một số đồ vật khác của gia đình. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 03/7/2020 Chủ tịch UBND xã M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 87/QĐ-XPHC, đối với Hà Văn H số tiền 500.000 đồng về hành vi lăng mạ, chỉ trích, xúc phạm danh dự, nhân phẩm thành viên trong gia đình, quy định tại khoản 1 Điều 51 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 39).

Lần 3: Ngày 13/9/2020 Hà Văn H uống rượu say, về nhà có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm vợ là Đinh Thị H. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 12/10/2020 Chủ tịch UBND xã M đã ra quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã số 123/QĐ-UBND, đối với Hà Văn H thời gian từ ngày 12/10/2020 đến 12/01/2020, quy định tại Nghị định 111/2013/NĐ-CP ngày 30/9/2013 của Chính phủ (Bút lục số 80).

Sau thời gian quản lý, giáo dục tại xã, Hà Văn H không tiến bộ, tiếp tục vi phạm 03 lần trong 6 tháng. Cụ thể:

Lần 4: Ngày 04/02/2021 Hà Văn H uống rượu say, sau đó H có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm và đe dọa vợ là Đinh Thị H tại nhà ông Lê Văn T ở khu P cùng xã. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 09/02/2021 Chủ tịch UBND xã M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPHC, đối với Hà Văn H số tiền 500.000 đồng về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm thành viên trong gia đình, quy định tại khoản 1 Điều 51 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 111).

Lần 5: Ngày 07/02/2021 Hà Văn H lại uống rượu say, sau đó H có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm vợ là Đinh Thị H tại nhà ông Lê Văn T ở khu Phú Cường cùng xã gây mất trật tự khu dân cư. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 12/02/2021 Chủ tịch UBND xã M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPHC, đối với Hà Văn H số tiền 500.000 đồng về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm thành viên trong gia đình, quy định tại khoản 1 Điều 51 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 126).

Lần 6: Ngày 11/5/2021 Hà Văn H lại có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm vợ là Đinh Thị H tại nhà ông Lê Văn T ở khu P cùng xã. Công an xã M lập biên bản vi phạm hành chính và đề nghị lập hồ sơ đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo Nghị định 02/2014/NĐ-CP ngày 10/01/2014 của Chính phủ (Bút lục số 139).

Bị áp dụng các quyết định, biện pháp hành chính ở trên xong H không sửa chữa, rèn luyện để tiến bộ hơn mà vẫn tiếp tục có hành vi vi phạm.

Đại diện Công an huyện YL đề nghị tại văn bản số 1161/CAH ngày 12/7/2021 về việc đưa đối tượng Hà Văn H vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời hạn từ 18 - 24 tháng theo quy định của pháp luật (Bút lục số 169-171).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YL nhất trí theo ý kiến của Công an huyện YL và đề nghị Tòa án nhân dân huyện YL áp dụng các quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính để ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Hà Văn H trong thời gian từ 15 - 18 tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

Người bị đề nghị là Hà Văn H trong hồ sơ đã thể hiện và kiểm điểm thừa nhận các lần có hành vi vi phạm hành chính theo như văn bản đề nghị của Trưởng Công an huyện YL và các tài liệu khác có trong hồ sơ, đến nay vì điều kiện khó khăn, là hộ nghèo nên H chưa thi hành được các khoản tiền bị phạt theo quyết định của Chủ tịch UBND xã M. H chấp nhận bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY:

Hồ sơ do Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã M lập đã đề nghị Trưởng Phòng Tư pháp huyện YL thẩm định hồ sơ, kiểm tra tính pháp lý. Trưởng phòng Tư pháp đã có Thông báo số 01/TB-TP, ngày 06/7/2021 (Bút lục số 164-166) và chuyển Công an huyện YL đề nghị Tòa án nhân dân huyện YL ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Hà Văn H. Hồ sơ đã được lập theo đúng quy định của Điều 101, Điều 102 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Tại phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính H vắng mặt không có lý do mặc dù được anh Hà Văn Ích là chú của Hà Văn H là người cùng khu nhận thay các văn bản thông báo về việc thụ lý hồ sơ đề nghị và Quyết định mở phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính để thông báo cho H. Đồng thời Công an xã M điện thoại thông báo cho H

biết ngày, giờ, địa điểm mở phiên họp và yêu cầu H có mặt, nhưng H vẫn vắng mặt. Chị H vắng mặt không có lý do. Ông Phương vắng mặt vì lý do công việc. Do vậy Tòa án vẫn tiến hành mở phiên họp vắng mặt của người bị đề nghị là Hà Văn H và những người khác theo quy định tại khoản 2 Điều 19 Pháp lệnh số 09/2014/UBTVQH13 quy định về trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

Hà Văn H sống từ nhỏ đến lớn, được gia đình nuôi ăn học hết lớp 4/12, sau đó về làm ruộng cho đến nay. Bản thân H có nghề nghiệp làm ruộng nhưng đã không tu chí làm ăn. Đến khi có hành vi vi phạm hành chính ngày 10/4/2020 thì H đã 33 tuổi, nên theo điểm a khoản 1 điều 5 Luật xử lý vi phạm hành chính thì H phải chịu trách nhiệm về mọi vi phạm hành chính và H không thuộc những trường hợp không xử phạt vi phạm hành chính được quy định tại khoản 5 Điều 11 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Các hành vi vi phạm của Hà Văn H ngày 07/02/2021 và lần cuối là ngày 11/5/2021 chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Đến ngày hôm nay (22/7/2021) vẫn còn trong thời hiệu xử lý vi phạm hành chính theo điểm c khoản 2 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về tính chất của hành vi vi phạm: H là người chồng không tốt, H thường có hành vi bạo lực gia đình, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe, tinh thần của vợ, con, gây tổn hại kinh tế, tinh thần cho toàn bộ gia đình hành vi đó đã vi phạm thuần phong mỹ tục, đạo đức trong gia đình. H còn là công dân không tốt, về phương diện xã hội thì H đã gây mất an ninh trật tự ở khu dân cư, gây bức xúc trong dư luận nhân dân.

Xét về mức độ, hậu quả: H sau khi sử dụng rượu là chất kích thích, đã không làm chủ bản thân, thích gây sự với chị H là vợ như chửi bới, xúc phạm, lăng mạ, làm hủy hoại, hư hỏng một số tài sản của gia đình, gây mất trật tự khu dân cư, tính chất mức độ ít nghiêm trọng. Nên đối với H lần này cần ngăn chặn và buộc H phải chịu hình thức xử lý vi phạm hành chính cao hơn để cho H thấy được lỗi lầm và sửa chữa.

Xét về các tình tiết tăng nặng thì:

H có nhân thân xấu, mặc dù chưa có tiền án, xong H đã nhiều lần bị xử lý vi phạm hành chính nhưng đều không thực hiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Đến nay H chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính quy định tại Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính mà lại thực hiện hành vi vi phạm hành chính đã bị xử lý là hành vi tái phạm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về tình tiết giảm nhẹ: H đã tự nguyện khai báo, thành thật hối lỗi được quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về mức độ nhận thức của người bị đề nghị áp dụng: Các lần vi phạm hành chính là sai, do uống rượu không làm chủ được bản thân. Chấp nhận bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính là đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Chấp nhận đề nghị của Trưởng Công an huyện YL là Hà Văn H có nhân thân xấu, mặc dù đã bị áp dụng nhiều quyết định xử phạt vi phạm hành chính và biện pháp xử lý hành chính nhưng không sửa chữa, rèn luyện để tiến bộ hơn mà vẫn tiếp tục có hành vi vi phạm. Do vậy cần xem xét phải áp dụng biện pháp xử

lý hành chính đối với H là đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc theo khoản 2 Điều 93 Luật xử lý vi phạm hành chính như đề nghị của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện YL nhằm giúp cho H nhận thấy được lỗi lầm của bản thân để rèn luyện, sửa chữa nhằm trở thành người người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 điều 5, c khoản 2 Điều 6, Điều 7, khoản 2 Điều 9, điểm b khoản 1 Điều 10, khoản 5 Điều 11, khoản 2 Điều 93, Điều 101, Điều 102 Luật xử lý vi phạm hành chính.

2. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Hà Văn H.

3. Thời gian chấp hành tại cơ sở giáo dục bắt buộc là: **18 (Mười tám)** tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

4. Hà Văn H có quyền khiếu nại, Công an huyện có quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân huyện có quyền kháng nghị trong thời hạn 03 (Ba) ngày làm việc, kể từ ngày Tòa án công bố quyết định.

5. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

6. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ có trách nhiệm đưa Hà Văn H vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Nơi nhận:

- Trưởng Công an huyện YL;
- VKSND huyện YL;
- UBND xã M;
- Người bị áp dụng QĐ (H);
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN

Phạm Tuấn Anh