

Bản án số: 41/2021/HS-ST  
Ngày 21/7/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ**

*Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Cẩm Vân.

*Các hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Kim Trình.

**Ông Bùi Đức Quảng**

*Thư ký phiên tòa:* Ông Đinh Ngọc Thủy - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:* Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 7 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 40/2021/TLST-HS ngày 28/6/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 40/QĐXXST-HS ngày 07/7/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân A**, (Tên gọi khác: Không), sinh năm 1998 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Bần 2, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Nguyễn Xuân C, sinh năm 1973 và bà: Hà Thị S, sinh năm 1974; Vợ: Hà Ch, sinh năm 1994, con: chưa có; Anh chị em ruột: bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con út trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo Nguyễn Xuân A không bị bắt, tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo đang chấp hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương chờ xử lý.

*(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).*

*\* Người bị hại:*

Anh **Phạm Phan Q**, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Khu Bến Đình, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

*\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Chị **Hà Ch**, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Ông **Nguyễn Xuân C**, sinh năm 1973

Địa chỉ: Khu Bần 2, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

*\* Người làm chứng:*

Bà **Trịnh Thị M**, sinh năm 1937.

Địa chỉ: Khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.  
( *Anh Quyền, chị Chang, bà Minh đều có mặt tại phiên tòa,  
ông Cảnh có đơn xin xét xử vắng mặt*).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 21 giờ ngày 04/01/2021 sau khi phát sinh mâu thuẫn qua nói chuyện trên điện thoại, anh Phạm Phan Quyền, thường trú tại khu Bến Đình, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đi xe ô tô đến quán cắt tóc của chị Hà Chang, HKTT: khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Anh Quyền xuống xe đi vào trong quán thì thấy chị Chang đang làm tóc cho khách, ngoài ra có bà Trịnh Thị Minh là mẹ đẻ của chị Chang đang ngồi chơi ở quán. Anh Quyền đi vào quán, đưa tay lên chỉ mặt chị Chang và có lời nói chửi bới, xúc phạm đồng thời yêu cầu chị Chang phải xin lỗi mình, nhưng chị Chang không xin lỗi. Anh Quyền tiếp tục có lời nói chửi bới, xúc phạm nhưng không có hành động đe dọa đập phá tài sản của chị Chang. Bà Minh thấy vậy đã can ngăn và yêu cầu anh Quyền đi ra ngoài. Anh Quyền bước ra đứng phía ngoài trước cửa quán của chị Chang. Lúc này, Nguyễn Xuân Anh, HKTT: Khu Bần 2, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là người yêu chị Chang (Hiện nay là chồng của chị Chang) đang ở sân nhà phía sau quán cắt tóc của chị Chang nghe thấy tiếng ồn ào ở ngoài quán nên đi ra xem có chuyện gì. Khi đi ra, trên đầu Anh đội 01 (một) chiếc đèn pin bằng nhựa màu vàng, tay phải Anh cầm 01 (một) chiếc đèn pin bằng nhựa màu đen (là loại đèn đội đầu nhưng không gắn dây). Khi Anh đi ra gần đến quán thì nghe thấy tiếng chị Chang gọi “*Anh ơi, anh có thằng đập quán này, ra đây có thằng đập quán này*”. Khi Anh vừa ra đến trước cửa quán cắt tóc của chị Chang thì thấy anh Quyền đang đứng ở phía ngoài trước cửa quán. Anh nghĩ anh Quyền đập quán của chị Chang nên đi đến đứng đối diện với anh Quyền và hỏi “*Bây giờ anh thích thế nào?*”. Anh Quyền trả lời “*Không phải việc của mày*” và đưa tay phải lên đẩy vào vai phải của Anh. Thấy anh Quyền nói vậy và bị anh Quyền dùng tay đẩy vào vai nên Anh bực tức, dùng tay trái tát 01 (một) cái theo hướng từ trái sang phải trúng vào má phải anh Quyền, tiếp đó Anh dùng chiếc đèn pin bằng nhựa màu đen nhãn hiệu “Yến Quân” đang cầm ở trong lòng bàn tay phải (phần đầu pha đèn pin hướng vào lòng bàn tay, phần đuôi đèn có gờ cạnh hình chữ nhật hướng ra phía ngoài) đập 01 (một) cái theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái khiến phần đuôi đèn có gờ cạnh cứng trúng vào phần đỉnh cằm bên trái của anh Quyền. Bà Minh lúc này đang đứng ở cửa quán cắt tóc thấy vậy đã chạy tới can ngăn đẩy Anh ra để Anh không đánh anh Quyền nữa. Anh Quyền bị Anh đánh thì loạng choạng đi tiến về phía bà Minh và Anh. Thấy thế, Anh nghĩ anh Quyền tiến đến để đánh lại mình nên dùng chân phải đang đi dép nhựa hai quai màu xanh, đế màu vàng đá 01 (một) cái trúng vào vùng mắt, gần mắt bên trái của anh Quyền. Bà Minh thấy vậy chạy đến ôm lấy Anh và đẩy Anh vào trong nhà không cho Anh đánh anh Quyền nữa. Khi thấy bà Minh chạy ra can ngăn thì chị Chang mới biết Anh đánh anh Quyền và nói “*Anh ơi đừng đánh nó, không phải đánh nó làm gì*”. Nghe chị Chang nói, Anh không đánh anh Quyền nữa mà bỏ đi vào trong nhà ở của chị Chang. Sau khi bị Anh đánh, anh

Quyền lên xe ô tô đi về. Hậu quả: sau đó anh Quyền bị thương phải đi điều trị tại Trung tâm y tế huyện Thanh Sơn từ ngày 04/01/2021 đến ngày 18/01/2021.

Ngay sau khi sự việc xảy ra, ông Trần Duy Đình là Trưởng khu hành chính khu Hà Biên đã trình báo Công an xã Võ Miếu đề nghị giải quyết theo quy định. Sau đó sự việc đã được Công an xã Võ Miếu chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn điều tra theo thẩm quyền.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng do Nguyễn Xuân Anh tự nguyện giao nộp gồm: 01 (một) chiếc đèn pin loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, tại 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước đèn dài 8cm, rộng 9cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đèn pin đội đầu bằng nhựa hình trụ tròn màu vàng, bao quanh pha chiếu sáng là nhựa màu đen, kích thước dài 7,8cm, rộng 8,1cm. Phần đuôi đèn bằng mảnh nhựa dẹt hình chữ nhật có luồn 02 đoạn dây vải co giãn màu đen; 01 (một) đôi dép loại dép hai quai có đế màu vàng, quai dép màu xanh. Nguyễn Xuân Anh khai nhận đã sử dụng chiếc đèn pin nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W để đánh vào đầu, đôi dép quai màu xanh để đá vào mặt anh Quyền tối ngày 04/01/2021.

Ngày 21/01/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn trưng cầu giám định thương tích của anh Phạm Phan Quyền. Kết quả giám định (Kết luận giám định pháp y về thương tích số 18/TgT/2021 ngày 26/01/2021) của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: *Tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Phạm Phan Quyền là 23%, (Hai mươi ba phần trăm). Cơ chế hình thành vết sẹo vùng đỉnh chẩm trái, vỡ lún xương đỉnh trái, tụ dịch vùng đỉnh chẩm trái: Do tác động của vật cứng có góc cạnh gây nên.*

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được và kết luận giám định nêu trên, ngày 04/3/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Xuân Anh về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 134 Bộ luật Hình sự và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị can. Các quyết định nêu trên của CQCSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn kiểm sát và phê chuẩn.

Quá trình điều tra, Nguyễn Xuân Anh thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Lời khai nhận tội của Nguyễn Xuân Anh là phù hợp với tài liệu chứng cứ mà Cơ quan điều tra thu thập được. Bị cáo Nguyễn Xuân Anh không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 BLHS.

Về hành vi của Nguyễn Xuân Anh dùng tay trái tát vào má bên phải, sau đó dùng chiếc đèn pin loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, tại 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước dài 8cm, rộng 9cm đánh một cái trúng vào đầu, phần đỉnh chẩm trái và dùng chân phải đá trúng vào vùng mặt bên trái sát với mắt bên trái gây thương tích cho anh Phạm Phan Quyền. Chiếc đèn pin nhãn hiệu Yên Quân có đặc điểm nêu trên là dụng cụ được chế tạo ra nhằm phục vụ cho cuộc sống của con người (trong sản xuất, trong sinh hoạt) nhưng nếu được sử dụng để tấn công người khác thì sẽ gây nguy hiểm đáng kể cho sức khỏe của người bị tấn công. Thực tế Nguyễn Xuân Anh đã sử dụng chiếc đèn pin này đánh vào đầu, vùng đỉnh chẩm bên trái làm anh Quyền bị tổn hại

23% sức khỏe, do đó chiếc đèn pin mà Anh dùng để gây thương tích cho anh Quyền được xác định là hung khí nguy hiểm.

Đối với anh Phạm Phan Quyền: Bản thân anh Quyền không có hành vi, lời nói khiêu khích Nguyễn Xuân Anh, khi bị Anh đánh không chống cự và không đánh lại. Do đó, anh Quyền không có hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác. Tuy nhiên, anh Quyền đã có hành vi chửi bới, đe dọa, xúc phạm đối với chị Hà Chang. Hành vi của anh Quyền là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đề nghị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Phan Quyền về hành vi “*Có lời nói xúc phạm danh dự nhân phẩm của người khác*” theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng quy định, nên chấp nhận.

Đối với chị Hà Chang: Khi bị anh Quyền chửi bới, xúc phạm, chị Chang đã gọi Nguyễn Xuân Anh “Anh ơi, có thằng đập quán này, ra đây có thằng đập quán này”. Tuy nhiên, khi Nguyễn Xuân Anh từ trong nhà ra và đánh anh Quyền thì chị Chang không biết. Chỉ đến khi thấy bà Minh chạy ra can ngăn Anh không đánh anh Quyền nữa thì chị Chang mới biết và có lời nói can ngăn “Anh ơi đừng đánh nó, không phải đánh nó làm gì”. Bản thân chị Chang không có lời nói kích động, xúi giục Nguyễn Xuân Anh đánh gây thương tích cho anh Quyền. Vì vậy, chị Chang không phải là đồng phạm với Anh, không có hành vi vi phạm pháp luật. Cơ quan điều tra không đề cập đến việc xử lý đối với chị Hà Chang, xét thấy là đúng pháp luật, nên chấp nhận.

*Về vấn đề bồi thường dân sự:* Trong quá trình điều tra, anh Phạm Phan Quyền yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân Anh phải bồi thường toàn bộ số tiền mà anh Quyền phải chi phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện Thanh Sơn từ ngày 04/01/2021 đến ngày 18/01/2021, cùng các khoản tiền công người chăm sóc, tiền công lao động bị mất, tiền chi phí ăn uống, đi lại điều trị, tiền tổn hại sức khỏe với tổng số tiền là 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng), bị cáo chưa bồi thường. Tuy nhiên quá trình chuẩn bị xét xử, bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng) cho anh Phạm Phan Quyền. Tại phiên tòa anh Quyền không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự.

*Đối với tài sản và vật chứng của vụ án:*

01 (một) chiếc đèn pin loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, tại 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước đèn dài 8cm, rộng 9cm, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép loại dép hai quai có đế màu vàng, quai dép màu xanh là vật chứng Nguyễn Xuân Anh sử dụng để đánh vào đầu, đá vào mặt anh Quyền tối ngày 04/01/2021.

01 (một) đèn pin đội đầu bằng nhựa hình trụ tròn màu vàng, bao quanh pha chiếu sáng là nhựa màu đen, kích thước dài 7,8cm, rộng 8,1cm. Phần đuôi đèn bằng mảnh nhựa dẹt hình chữ nhật có luồn 02 đoạn dây vải co giãn màu đen là tài sản của gia đình chị Hà Chang, Nguyễn Xuân Anh không sử dụng vào việc phạm tội.

Các vật chứng, tài sản trên được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn chờ xử lý.

Tại bản cáo trạng số: 42/CT - VKSThS ngày 25/6/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân Anh về tội “*Cố ý gây*

*thương tích*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Xuân Anh thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đã đánh anh Phạm Phan Quyền, bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Xuân Anh.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh từ 24 (Hai mươi bốn) đến 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là từ 48 (Bốn mươi tám) tháng đến 60 (Sáu mươi) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

*\* Về trách nhiệm dân sự:*

Xác nhận bị cáo Nguyễn Xuân Anh đã bồi thường cho người bị hại là anh Phạm Phan Quyền tổng số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng), anh Quyền đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự.

*\* Về xử lý vật chứng:*

Áp dụng: Điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho gia đình chị Hà Chang 01 (một) chiếc đèn pin loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, tại 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước đèn dài 8cm, rộng 9cm là vật chứng bị cáo Anh sử dụng trái phép và 01 (một) đèn pin đội đầu bằng nhựa hình trụ tròn màu vàng, bao quanh pha chiếu sáng là nhựa màu đen, kích thước dài 7,8cm, rộng 8,1cm. Phần đuôi đèn bằng mảnh nhựa dẹt hình chữ nhật có luồn 02 đoạn dây vải co giãn màu đen là tài sản của gia đình chị Chang, bị cáo Anh không sử dụng vào việc phạm tội. Tuy nhiên tại phiên tòa chị Hà Chang không đề nghị xin lại số tài sản trên vì không có giá trị sử dụng do vậy cần tịch thu tiêu hủy số tài sản trên.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) đôi dép loại dép hai quai có đế màu vàng, quai dép màu xanh. Đây là vật chứng vụ án bị cáo Anh dùng vào việc phạm tội.

*\* Về án phí hình sự:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Xuân Anh không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình, bị cáo xin lỗi người bị hại và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt.

**NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Về chứng cứ buộc tội:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Xuân Anh đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 21 giờ ngày 04/01/2021, tại trước cửa quán cắt tóc của chị Hà Chang, thuộc khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, do nghĩ anh Phạm Phan Quyền đập phá quán của chị Chang nên Nguyễn Xuân Anh, đã dùng chiếc đèn pin, loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân, ký hiệu YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước dài 8cm, rộng 9cm là hung khí nguy hiểm đánh trúng vào đầu, phần đỉnh chằm trái và dùng chân có đeo dép đá một cái vào vùng mặt, gần mắt bên trái gây tổn hại 23% sức khỏe cho anh Phạm Phan Quyền.

Hành vi đó có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Nguyễn Xuân Anh đã phạm vào tội: “*Cố ý gây thương tích*” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác được quy định:

*1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;*

...

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:*

*a) ...*

*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.*

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng. Quá trình thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Xuân Anh một mình thực hiện không có bàn bạc, phân công trách nhiệm cụ thể cho ai. Giữa bị cáo Nguyễn Xuân Anh với người bị hại anh Phạm Phan Quyền không quen biết, không có mâu thuẫn gì với nhau từ trước nhưng do anh Quyền có hành vi xúc phạm, chửi bới vợ sắp cưới của Anh và nghĩ rằng anh Quyền có hành vi phá quán nên Nguyễn Xuân Anh đã đánh anh Quyền. Bị cáo nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng do bức tức, nóng giận không làm chủ được bản thân đã dùng chiếc đèn pin (loại đèn đội đầu) là hung khí nguy hiểm đánh vào đầu và dùng chân có đeo dép đá một cái vào vùng mặt, gần mắt bên trái gây tổn hại 23% sức khỏe cho anh Phạm Phan Quyền. Do vậy hành vi của Nguyễn Xuân Anh có ý chí, mục đích cố ý thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Quyền, hành vi này thể hiện ý thức coi thường sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Vì vậy đối với hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình cũng đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ngoài ra bị cáo có ông nội là Nguyễn Xuân An được nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng ba. Vì vậy bị cáo Anh được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh do tức giận nhất thời không kiềm chế được bản thân nên đã có hành vi cố ý gây thương tích cho anh Quyền, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, tại nơi cư trú luôn chấp hành tốt đường lối, chính sách pháp luật của Đảng và Nhà nước. Bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên cần xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng như để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình điều tra, anh Phạm Phan Quyền yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân Anh phải bồi thường toàn bộ số tiền mà anh Quyền phải chi phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện Thanh Sơn từ ngày 04/01/2021 đến ngày 18/01/2021, cùng các khoản tiền công người chăm sóc, tiền công lao động bị mất, tiền chi phí ăn uống, đi lại điều trị, tiền tổn hại sức khỏe với tổng số tiền là 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng), bị cáo chưa bồi thường. Tuy nhiên trong quá trình chuẩn bị xét xử, bị cáo và gia đình đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường số tiền 40.000.000

đồng (Bốn mươi triệu đồng) cho bị hại là anh Quyền. Anh Quyền đã nhận đủ số tiền trên và tại phiên tòa anh Quyền không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự. Do vậy Hội đồng xét xử cần chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo là phù hợp.

Về nguồn gốc số tiền 40.000.000đồng (Bốn mươi triệu đồng) là do ông Nguyễn Xuân Cảnh (bố đẻ bị cáo Anh) đứng ra bồi thường cho bị hại. Tại phiên tòa ông Cảnh vắng mặt nhưng có đơn đề nghị không yêu cầu bị cáo Anh phải trả lại ông số tiền trên nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Đối với anh Phạm Phan Quyền: Bản thân anh Quyền không có hành vi, lời nói khiêu khích Nguyễn Xuân Anh, khi bị Anh đánh không chống cự và không đánh lại. Do đó, anh Quyền không có hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác. Tuy nhiên, anh Quyền đã có hành vi chửi bới, đe dọa, xúc phạm đối với chị Hà Chang. Hành vi của anh Quyền là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đề nghị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Phan Quyền về hành vi *“Có lời nói xúc phạm danh dự nhân phẩm của người khác”* theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng quy định của pháp luật.

[8]. Đối với chị Hà Chang: Khi bị anh Quyền chửi bới, xúc phạm, chị Chang đã gọi Nguyễn Xuân Anh. Tuy nhiên, khi Nguyễn Xuân Anh từ trong nhà ra và đánh anh Quyền thì chị Chang không biết. Chỉ đến khi thấy bà Minh chạy ra can ngăn Anh không đánh anh Quyền nữa thì chị Chang mới biết và có lời nói can ngăn. Bản thân chị Chang không có lời nói kích động, xúi giục Nguyễn Xuân Anh đánh gây thương tích cho anh Quyền. Vì vậy, chị Chang không phải là đồng phạm với Anh, không có hành vi vi phạm pháp luật. Cơ quan điều tra không đề cập đến việc xử lý đối với chị Hà Chang là phù hợp với pháp luật.

[9]. Về xử lý vật chứng:

Đối với: 01 (một) chiếc đèn pin loại đèn đội đầu màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30W không có dây đeo, phần đầu đèn hình trụ tròn, phần đuôi đèn bằng nhựa cứng hình chữ nhật, tại 03 cạnh có rãnh khuyết, kích thước đèn dài 8cm, rộng 9cm, đã qua sử dụng. Đây là vật chứng vụ án bị cáo Anh dùng vào việc phạm tội. Tuy nhiên bị cáo đã tự ý sử dụng trái phép tài sản trên của gia đình chị Chang, chị Chang không biết do vậy cần trả lại cho chủ sở hữu là chị Hà Chang tài sản trên.

Đối với: 01 (một) đèn pin đội đầu bằng nhựa hình trụ tròn màu vàng, bao quanh pha chiếu sáng là nhựa màu đen, kích thước dài 7,8cm, rộng 8,1cm. Phần đuôi đèn bằng mảnh nhựa dẹt hình chữ nhật có luồn 02 đoạn dây vải co giãn màu đen. Đây là tài sản của gia đình chị Hà Chang, Nguyễn Xuân Anh không sử dụng vào việc phạm tội. Nên cần trả lại tài sản trên cho gia đình chị Hà Chang.

Tại phiên tòa chị Hà Chang không đề nghị xin lại 02 tài sản trên vì không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) đôi dép loại dép hai quai có đế màu vàng, quai dép màu xanh. Đây là vật chứng vụ án bị cáo Anh dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo nên được chấp nhận.



[11]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

*1. Căn cứ: Điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.*

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Anh 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Nguyễn Xuân Anh thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

*Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 34/LCCT-TA ngày 28/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đối với bị cáo Nguyễn Xuân Anh theo điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự.

*2. Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự; Điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.*

*\* Về trách nhiệm dân sự:*

Xác nhận bị cáo Nguyễn Xuân Anh đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại là anh Phạm Phan Quyền tổng số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) theo giấy xác nhận ngày 21/7/2021.

*\* Về xử lý vật chứng:*

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) đèn pin bằng nhựa màu đen nhãn hiệu Yên Quân YQ-A4-30w, xung quanh pha chiếu sáng có viền vàng (đã qua sử dụng); 01 (một) đèn pin bằng nhựa màu vàng có chữ MICKEY, xung quanh pha đèn có nhựa màu đen bao quanh, đuôi đèn có gắn hai đoạn dây cao su màu đen (đèn đã qua sử dụng); 01 (một) đôi dép lê bằng nhựa, nhãn hiệu MADEIN THAI LAND, đế màu vàng, quai dép màu xanh (dép đã qua sử dụng).

*Vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/06/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn.*

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Xuân Anh phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện + Tỉnh;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự huyện;
- UBND xã Võ Miếu;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa**

Đã ký

**Nguyễn Cẩm Vân**