

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BA ĐÌNH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: **186/2022/HS-ST**

Ngày 29 tháng 9 năm 2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Bà Đặng Thu Phương**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. **Bà Đinh Thị Huyền**

2. **Ông Phùng Ngọc Toàn**

Thư ký phiên tòa: **Bà Đồng Minh Hoàn** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Võ Yến Thanh** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 141/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 369/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Chu Thanh T**; Sinh năm 1998; HKTT: Thôn P, xã T1, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ở: Phòng 1208 tòa nhà C2 chung cư B ngõ 323 Đ, phường Đ, quận L, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Chu Văn Đ1 (sinh năm 1972); Con bà: Đỗ Thị Thu T2 (sinh năm 1974).

Tiền án, tiền sự: Không

Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú;

(*Có mặt tại phiên tòa*)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. **Công ty Trách nhiệm hữu hạn B;**

Địa chỉ: P201 Tầng 2 số nhà 35D5 Khu giãn dân Y, phường L1, quận H, Hà nội

Người đại diện theo ủy quyền: **Bà Phạm Thị G**, sinh năm 1986

Địa chỉ: 301- H9 X, quận X1, Hà Nội

(*Vắng mặt tại phiên tòa*)

2. **Công ty TNHH Xuất nhập khẩu đầu tư quốc tế dược mỹ phẩm G1**

Trụ sở: BT3.2 Khu chức năng đô thị M, phường M, quận L, Hà nội.

Người đại diện theo ủy quyền: **Bà Phan Thị S**, sinh năm 1986;
BT3.2 Khu chức năng đô thị M, phường M, quận L, Hà nội.
(Vắng mặt tại phiên tòa)

3. Công ty TNHH Thương mại R;

Địa chỉ: Tầng 5 số 8 ngõ 80 phố K, phường C1, quận Thanh Xuân, Hà Nội;
Người đại diện theo ủy quyền: **Ông Ngô Minh S1**, sinh năm 1996;
Địa chỉ: Số 72A N1, quận Thanh Xuân, Hà Nội
(Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13h15' ngày 16/01/2022, tại khu vực trước cửa số nhà 462 đường Bưởi, phường Vĩnh Phúc, quận Ba Đình, Hà Nội, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế - Công an quận Ba Đình trong quá trình tuần tra, kiểm soát địa bàn đã phát hiện anh Vũ Văn D (sinh năm 1996, HKTT: xã Đ2, huyện L1, tỉnh Hà Nam) là nhân viên giao hàng của hãng Aha Move, đang đứng cạnh chiếc xe máy chở 01 thùng các tông chứa hàng hoá. Tổ công tác tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện số hàng hoá bên trong thùng các tông gồm có:

- 15 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ nhãn hiệu Neko Slim;
- 10 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Vinslim;
- 10 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's

Anh D không xuất trình được hoá đơn chứng từ chứng minh nguồn gốc xuất xứ của số hàng hoá trên và khai chỉ là người được thuê chở hàng đi giao cho khách, chủ lô hàng là Chu Thanh T.

Tại cơ quan điều tra, Chu Thanh T khai nhận số hàng hoá T thuê anh D đi giao cho khách đều là hàng giả. Ngoài ra, T tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra số hàng cất giữ tại nơi ở của T ở P403 Chung cư H1, Q, phường C, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội gồm:

- 04 hộp các tông chứa 240 hộp sản phẩm nhãn hiệu Thạch dứa;
- 02 hộp các tông chứa 203 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's;
- 03 hộp các tông chứa 96 Hộp viên khớp Vương xà;
- 01 hộp các tông chứa 20 hộp dung dịch vệ sinh Lady;
- 01 hộp các tông chứa 240 hộp Slim body Hami.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng tháng 10/2021, T thuê phòng 403 chung cư H1 để ở và buôn bán hàng hoá là thực phẩm chức năng. Trong quá trình bán các loại thực phẩm chức năng có nguồn gốc xuất xứ rõ ràng cho khách, T thấy có nhiều người hỏi mua một số loại thực phẩm chức năng giảm cân nên nảy sinh ý định mua hàng giả về để bán kiếm lời. T thuê chị Dương Thị Thuý H3 (sinh năm 1998,

HKTT: ngách 25/75 M, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội) và chị Nguyễn Thuý G2 (sinh năm 1998, HKTT; xã D, huyện J, Đắc Nông) làm nhân viên đóng gói hàng hoá. T không cho chị H3 và chị G2 biết về nguồn gốc hàng hoá bán ra.

Về cách thức tìm mua hàng giả: T lên mạng internet gõ tên sản phẩm muốn tìm, sau đó liên lạc với người bán và được giao hàng tận nhà. T không biết cụ thể người bán hàng giả, không lưu thông tin liên lạc, không rõ lai lịch. Sau đó T lên mạng xã hội rao bán hàng, ai cần mua sẽ liên lạc qua điện thoại.

Đối với sản phẩm Neko Slim, T mua với giá là 30.000 đồng/hộp, bán ra với giá 120.000 đồng/hộp; đối với sản phẩm Vinslim, T mua với giá là 35.000 đồng/hộp, bán ra với giá 130.000 đồng/hộp; Đối với sản phẩm Nine's, T mua với giá là 35.000 đồng/Hộp, bán ra với giá 175.000 đồng/Hộp.

Khoảng 12h00' ngày 16/1/2022, có một người phụ nữ không rõ lai lịch điện thoại hỏi mua của T 15 hộp Neko Slim; 10 hộp Vinslim và 10 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's với giá 5.167.000 đồng. T báo cho chị Dương Thị Thuý H3 và chị Chu Thuý G2 chuẩn bị hàng, sau đó liên hệ nhân viên giao hàng của hãng Aha Move là anh Vũ Văn D chở đi giao hàng thì bị kiểm tra phát hiện thu giữ. Do thời điểm T bắt đầu kinh doanh, dịch COVID đang bùng phát nên nhiều nơi bị phong toả, T không bán được hàng, đơn hàng ngày 16/1/2022 là đơn hàng đầu tiên T giao cho khách.

Đối với số hàng hoá T tự nguyện giao nộp, T khai chỉ có các sản phẩm Neko Slim, Vinslim, Nine's là hàng giả. Đối với 240 sản phẩm nhãn hiệu Thạch dừa cần tây Plus; 96 Hộp viên khớp Vương xà; 20 hộp dung dịch vệ sinh Lady; 240 hộp Slim body Hami mà T tự nguyện giao nộp đều là hàng chính hãng, T mua về sử dụng, chưa có ai hỏi mua.

Cơ quan điều tra tiến hành làm việc với những doanh nghiệp chịu trách nhiệm sản xuất, phân phối chính hãng các sản phẩm nêu trên, kết quả như sau:

Bà Phạm Thị G - Đại diện Công ty Trách nhiệm hữu hạn B là đơn vị đang sản xuất, phân phối chính hãng sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Neko Slim xác nhận 15 hộp sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Neko Slim đã thu giữ giữ không phải sản phẩm do công ty đang sản xuất và phân phối mà là hàng giả, dựa vào các đặc điểm về logo, bao bì, tem chống hàng giả, chữ in trên bao bì sản phẩm. Bà Phương cung cấp cho CQĐT hồ sơ pháp lý của sản phẩm đã đăng ký với Cục an toàn thực phẩm – Bộ y tế và 06 hộp sản phẩm chính hãng kèm theo để làm mẫu so sánh phục vụ điều tra.

Bà Phan Thị S1 - đại diện Công ty Trách nhiệm hữu hạn xuất nhập khẩu đầu tư quốc tế dược mỹ phẩm G1 là đơn vị đang sản xuất, phân phối chính hãng sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's, xác nhận 10 hộp sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's mà CQĐT đã thu giữ không phải sản phẩm do công ty đang sản

xuất và phân phối mà là hàng giả, dựa vào các đặc điểm về số lô sản xuất, cỡ chữ, kiểu chữ, phong chữ in trên bao bì sản phẩm, tem chống hàng giả, màng bảo vệ nắp chai, tem QR code, màu chai, mùi vị, màu sắc của viên nang sản phẩm. Bà Miền cung cấp cho CQĐT hồ sơ pháp lý của sản phẩm đã đăng ký với Cục an toàn thực phẩm – Bộ y tế và 06 hộp sản phẩm chính hãng kèm theo để làm mẫu so sánh phục vụ điều tra.

Ông Ngô Minh S2 – đại diện của công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại R là đơn vị sản xuất và phân phối chính hãng sản phẩm sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Vinslim, xác nhận 10 hộp sản phẩm thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Vinslim đã thu giữ không phải sản phẩm do công ty đang sản xuất và phân phối mà là hàng giả, dựa vào các đặc điểm sau: tem sản phẩm trên sản phẩm chính hãng sắc nét, có kích thước chuẩn theo mẫu, trên sản phẩm giả tem gắn có màu sắc mờ nhạt, màng co bao bọc trên sản phẩm giả được bọc thủ công, trên sản phẩm chính hãng được bao bọc bằng màng co công nghiệp, viên sủi sản phẩm chính hãng có nét gạch ngang in chìm nằm giữa, trên sản phẩm giả không có nét gạch ngang. Về màu sắc của viên sủi trên sản phẩm chính hãng có màu xanh đậm, trên sản phẩm giả có màu xanh nhạt. Vỏ bọc trên hộp trụ tròn đựng viên sủi trên sản phẩm chính hãng được dán phẳng, không nhăn, trên sản phẩm giả nhăn nhúm không sắc nét. Mã vạch trên sản phẩm giả mờ, trên hàng chính hãng sắc nét. Ông Sơn cung cấp cho CQĐT hồ sơ pháp nhân của công ty và các giấy tờ có liên quan đến sản phẩm Vinslim V3 và 05 hộp sản phẩm Vinslim V3 chính hãng để phục vụ giám định.

Đối với 96 Hộp viên khớp Vương xà; 20 hộp dung dịch vệ sinh Lady; 240 hộp Slim body Hami đã thu giữ: Đại diện công ty Cổ phần thương mại Quốc tế S3 là đơn vị phân phối chính hãng các sản phẩm nêu trên xác nhận là hàng chính hãng của công ty phân phối cho các đại lý, không phải là hàng giả.

Đối với 240 hộp sản phẩm nhãn hiệu Thạch dừa đã thu giữ: Đại diện công ty cổ phần tập đoàn dược phẩm quốc tế M2 là đơn vị phân phối chính hãng các sản phẩm xác nhận toàn bộ sản phẩm trên là hàng chính hãng của công ty phân phối ra thị trường, không phải là hàng giả.

Tại Bản kết luận giám định số 1126 ngày 16/2/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà nội kết luận:

- Các chi tiết in trên 213 vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in trên 06 vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu;**

- Các chi tiết in trên 15 vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in trên 06 vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu;**

- Các chi tiết in Tem an ninh – chống hàng giả dán trên 213 vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in Tem an ninh – chống hàng giả dán trên 06 vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu;**

- Các chi tiết in Tem chống giả - Công ty CP BIGFA dán trên 15 vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in Tem chống giả - Công ty CP BIGFA dán trên 06 vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu.**

- Các chi tiết in tem chống hàng giả Trung tâm tem và VLCCG – Công ty TNHH thương mại B dán trên 15 vỏ hộp mẫu cần giám định với chi tiết in tem chống hàng giả Bộ công an Trung tâm tem và VLCCG – Công ty TNHH thương mại B dán trên 06 vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu.** (BL 20)

Tại Bản kết luận giám định số 2336/KL-KTHS ngày 13/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội kết luận:

- Các chi tiết in trên các vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in trên các vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu.**

- Các chi tiết in tem Chống hàng giả trung tâm tem và VLCCG – Công ty TNHH thương mại SDG Việt Nam trên các vỏ hộp mẫu cần giám định với các chi tiết in tem Chống hàng giả - Bộ công an – Trung tâm tem và VLCCG – Công ty TNHH thương mại SDG Việt Nam trên các vỏ hộp mẫu so sánh **không được in ra từ cùng một biểu mẫu.**

CQĐT đã ra Quyết định trung cầu giám định về thành phần sản phẩm, chỉ tiêu chất lượng bên trong mỗi hộp sản phẩm bị thu giữ so với hàng chính hãng mà các công ty cung cấp.

Theo phiếu phân tích số 128/KNT-22 ngày 15/4/2022 của Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm – Sở y tế Hà Nội: 213 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Nine's Beauty thu giữ của Chu Thanh T không đạt về các chỉ tiêu hoá lý: khối lượng viên: không đạt; collagen: âm tính; Glutathione: âm tính. Không đạt các chỉ tiêu vi sinh vật: coliforms: không đạt; tổng số bào tử nấm men, nấm mốc: không đạt.

Theo phiếu phân tích số 129/KNT-22 ngày 15/4/2022 của Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm – Sở y tế Hà Nội: 15 hộp thực phẩm sức khoẻ Neko Slim đã thu giữ không đạt về các chỉ tiêu hoá lý: khối lượng viên: không đạt; giảo cổ lam: âm tính. Không đạt về các chỉ tiêu vi sinh vật: Coliforms: không đạt; tổng số bào tử nấm men, nấm mốc: không đạt.

Theo phiếu phân tích số 194/KNT-22 ngày 17/5/2022 của Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm – Sở y tế Hà Nội: 10 hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ Vinslim V3 đã thu giữ không đạt về các chỉ tiêu hoá lý: L-carnitine (trong L-carnitine fumarate: không đạt (âm tính).

Hàng hóa đã được giám định, kiểm nghiệm, cơ quan kiểm nghiệm không hoàn lại cho cơ quan điều tra.

Bản kết luận định giá tài sản số 39 ngày 08/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Ba Đình kết luận giá trị số hàng hoá giả thu giữ của Chu Thanh T tương đương với hàng thật có giá trị là: 96.530.000 đồng.

Anh Vũ Văn D khai: Lúc nhận hàng đi giao anh chỉ được nói là thuốc chữa bệnh, không biết là hàng giả. Ngoài ra, Chu Thanh T đã trả lại cho anh số tiền hàng ứng trước nên anh không có ý kiến gì.

Chị Dương Thị Thuý H3, chị Nguyễn Thuý G2, anh Chu Quốc H1 và anh Chu Văn X1 (là người ở cùng nhà với T) chỉ giúp T đóng gói hàng và giao cho xe ôm, không biết nguồn gốc hàng hoá là giả nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Do Chu Thanh T mua hàng trôi nổi qua mạng xã hội, không lưu giữ thông tin liên lạc của nơi bán hàng giả do đó CQĐT không có cơ sở điều tra làm rõ.

CQĐT đã xác minh số thuê bao khách hàng đã hỏi mua hàng hoá của Chu Thanh T nhưng không xác định được có liên quan đến vụ án.

Công ty TNHH B, Công ty TNHH xuất nhập khẩu đầu tư quốc tế được mỹ phẩm G1 và Công ty TNHH thương mại R yêu cầu cơ quan chức năng xử lý vụ việc theo quy định của pháp luật và không có yêu cầu gì về dân sự.

Đối với các sản phẩm 96 Hộp viên khớp Vương xà; 20 hộp dung dịch vệ sinh Lady; 240 hộp Slim body Hami; 240 sản phẩm Thạch dừa, là tài sản của Chu Thanh T, không phải là hàng giả nên CQĐT đã trả lại cho Chu Thanh T.

Tại bản cáo trạng số 130/CT-VKS ngày 23/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình đã truy tố bị cáo Chu Thanh T về tội “Buôn bán hàng giả là lương thực, thực phẩm, phụ gia thực phẩm” theo Khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Chu Thanh T khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng nêu và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo khai: Do ảnh hưởng của dịch Covid không có việc làm nên bị cáo bán hàng online trong đó có các loại thực phẩm chức năng để kiếm lời. Thời điểm này dịch bùng phát, không có khách hàng, không có nguồn thu nhập nên bị cáo đã nghĩ cách tìm mua loại hàng giả kém chất lượng để bán mục đích thu được lãi cao hơn so với hàng chính hãng. Ngày 16/01/2022, T nhận được đơn bán hàng đầu tiên, chưa kịp giao cho khách thì bị bắt.

* Đại diện Viện kiểm sát luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Chu Thanh T từ 24 - 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 48 – 60 tháng. Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền.

Về dân sự: Những người liên quan không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, người liên quan, biên bản thu giữ vật chứng, bản kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 10/2021, Chu Thanh T đã mua trên các G2 mạng xã hội sản phẩm mang tên thực phẩm chức năng mà T biết rõ là hàng giả (không phải sản phẩm của cơ sở kinh doanh hàng chính hãng) gồm: 213 hộp viên uống trắng da Nine's; 15 hộp thực phẩm Neko Slim; 10 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Vinslim. Ngày 16/01/2022, Chu Thanh T có hành vi bán hàng giả cho khách với mục đích kiếm lời gồm: 15 hộp sản phẩm giả Neko Slim; 10 hộp sản phẩm giả Vinslim; 10 hộp sản phẩm giả Nine's với giá 5.167.000 đồng. Bị cáo chưa kịp giao hàng thì bị Cơ quan công an phát hiện thu giữ tại địa chỉ số 462 đường Bưởi, phường Vĩnh Phúc, quận Ba Đình, Hà Nội.

Hành vi của bị cáo Chu Thanh T đủ yếu tố cấu thành tội “Buôn bán hàng giả là lương thực, thực phẩm, phụ gia thực phẩm” theo quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, gây mất ổn định thị trường, xâm hại đến lợi ích hợp pháp của người tiêu dùng, gây thiệt hại cho các cơ sở kinh doanh hàng chính hãng. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì ham lợi nhuận nên vẫn cố ý phạm tội. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải; Bị cáo đã tự thú một phần hành vi phạm tội của mình; nhân thân bị cáo lần đầu phạm tội. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Xét bị cáo Chu Thanh T có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như viện dẫn, số hàng giả bị cáo chưa kịp bán ra cho người tiêu dùng thì đã được ngăn chặn kịp thời, chưa xảy ra hậu quả, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe.

[7] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] Về dân sự: Những người liên quan không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm. Bị cáo và những người liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Chu Thanh T phạm tội “Buôn bán hàng giả là lương thực, thực phẩm, phụ gia thực phẩm”

Căn cứ vào: - khoản 1 Điều 193; điểm r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

- Điều 299; Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

-Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội năm 2016:

+ Xử phạt: Chu Thanh T 26 (Hai mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 52 (năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Chu Thanh T về Ủy ban nhân dân phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người liên quan có quyền kháng cáo phần dân sự liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Ba Đình;
- Công an quận Ba Đình;
- Thi hành án quận Ba Đình;
- UBND phường Xuân Đình;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thu Phương