

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 67/2022/HS-ST
Ngày 19/07/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO - TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vĩnh Lộc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phạm Thị Ngọc Vân

2. Ông Nguyễn Văn Trạng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thoảng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thanh Bạch - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Võ Ngọc Hưởng** - Sinh ngày 20/10/1992 tại tỉnh Tiền Giang

Nơi cư trú: Ấp Thạnh Phú, xã Đồng Thạnh, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang.

Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Võ Điện Quang - Sinh năm 1958 (Đã chết) và bà Nguyễn Thị Trãi - Sinh năm 1958 (Đã chết); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Nhân thân: Bị cáo Võ Ngọc Hưởng có nhân thân xấu. Ngày 25/4/2011, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa xử phạt 05 năm tù về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 (Bản án số 86/2011/HSST ngày 25/4/2021). Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/10/2013; Ngày 09/7/2015, bị cáo Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”, theo điểm c, d khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/7/2018. Tính đến thời điểm phạm tội mới bị cáo đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/9/2021, tạm giam từ ngày 06/10/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Bị hại:

+ Chị Nguyễn Thị Ngọc - Sinh năm 1978 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Khối 8, phường Quỳnh Thiện, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Nơi ở: Số 17, Tổ 4, Khu phố 5, Phường 9, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

+ Chị Võ Thị Tuyết Phượng - Sinh năm 1979 (vắng mặt)

Trú tại: Số 1/4A, đường Huỳnh Tịnh Của, Phường 7, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

+ Bà Lê Thị Nhung - Sinh năm 1957 (vắng mặt)

Trú tại: Ấp Tân Phú 1, xã Thân Thuận Bình, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Anh Trừ Lâm Duy Linh - Sinh năm 1991 (vắng mặt)

Trú tại: Khu phố 2, thị trấn Vĩnh Bình, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang.

+ Nguyễn Văn Tuấn – sinh năm 1994 (có mặt)

Trú tại: ấp Vĩnh Hòa 2, xã Vĩnh Thuận, huyện Châu Thành, An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

* Vụ thứ nhất: Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 02/9/2021, Võ Ngọc Hường điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Nouvo (được dán decal màu vàng và gắn biển số 83C1-096.34 do Hường đặt mua trên mạng) chạy từ nhà đến thành phố Mỹ Tho với mục đích tìm tài sản cướp giật. Khi đến Quốc lộ 50 thuộc Khu phố 1, Phường 9, thành phố Mỹ Tho, Hường phát hiện chị Nguyễn Thị Ngọc - Sinh năm 1978, ĐKKHKT: Khối 8, phường Quỳnh Thiện, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; Chỗ ở: Số 17, Tổ 4, Khu phố 5, Phường 9, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 37L1-541.42 lưu thông hướng ngược lại có để một điện thoại di động vào ngăn nhỏ bên trái phía trước xe mô tô nên Hường quay xe đuổi theo. Khi vừa qua ngã tư đường Trần Nguyên Hãn + Quốc lộ 50, Hường vượt xe áp sát bên trái xe chị Ngọc và dùng tay phải giật điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno5 màu đen có ốp lưng màu xanh của chị Ngọc rồi tăng ga xe tẩu thoát. Sau đó Hường đăng lên mạng rồi bán cho người đàn ông (không rõ họ tên, địa chỉ) với giá 2.500.000 đồng tiêu xài cá nhân hết. Đối với sim, ốp lưng điện thoại, biển số xe 83C1-096.34 theo Hường khai đã ném bỏ xuống kênh Năm Thu thuộc xã Đồng Thạnh, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang nên không truy tìm được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 525 ngày 04/9/2021 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno5 màu đen trị

giá 9.596.000 đồng, ốp lưng màu xanh trị giá 56.000 đồng.

* Vụ thứ hai: Khoảng 08 giờ ngày 18/9/2021, Võ Ngọc Hưởng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Nouvo (được dán decal màu vàng và gắn biển số 68S1-394.93 do Hưởng đặt mua trên mạng) chạy trên Quốc lộ 50 hướng từ Chợ Gạo đến thành phố Mỹ Tho để tìm tài sản cướp giật. Khi đến đoạn đường thuộc ấp Phong Thuận, xã Tân Mỹ Chánh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang; Hưởng phát hiện chị Võ Thị Tuyết Phụng - Sinh năm 1979, ngụ số 1/4A, đường Huỳnh Tịnh Của, Phường 7, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang điều khiển xe mô tô biển số 63C1-089.64 lưu thông trên Quốc lộ 50, hướng từ Chợ Gạo đến thành phố Mỹ Tho có tài sản nên Hưởng điều khiển chạy theo, áp sát bên trái xe chị Phụng rồi dùng tay phải giật lấy túi nylon treo bên trái xe mô tô của chị Phụng rồi tẩu thoát. Tài sản bên trong túi nylon gồm có: 01 điện thoại di động hiệu Samsung A71 màu xanh, 01 nhẫn vàng 18K, 01 nhẫn vàng trắng, tiền Việt Nam 10.000.000 đồng, 01 tờ đô la Mỹ mệnh giá 10 USD, 08 tờ đô la Mỹ mệnh giá 01 USD, 01 cái ví màu nâu và giấy tờ tùy thân của chị Phụng. Tài sản cướp giật được, Hưởng đốt bỏ giấy tờ tùy thân của chị Phụng, ném bỏ cái ví tại khu đất thuộc ấp Thanh Hưng, xã Thanh Trị, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang; bán điện thoại và 01 nhẫn vàng 18K bán cho người không rõ họ tên, địa chỉ với giá 2.000.000 đồng. Đối với chiếc nhẫn vàng trắng, Hưởng nhờ Nguyễn Văn Tuấn (Hoa), sinh năm 1994, ngụ ấp Vĩnh Hòa 2, xã Vĩnh Nhuận, huyện Châu Thành, tỉnh An Giang (chung sống cùng Tuấn) đem đến tiệm cầm đồ Ngọc Sơn Khanh, địa chỉ tại Khu phố 2, thị trấn Vĩnh Bình, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang cầm cho anh Trừ Lâm Duy Linh - Sinh năm 1991 với giá 3.000.000 đồng (Hưởng kêu Tuấn lấy tên là Nguyễn Thị Thu khi cầm). Tiền cướp giật, tiền bán, cầm tài sản Hưởng tiêu xài cá nhân hết. Riêng tiền đô, Hưởng cất giữ tại nhà Hưởng. Sau khi cướp giật tài sản, Hưởng gỡ bỏ và đốt lớp decal màu vàng dán trên xe Nouvo, đồng thời tháo biển số 68S1-394.93 ném bỏ xuống kênh Năm Thu.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 ví kiểu nữ màu nâu; 01 nhẫn vàng trắng; 01 tờ đô la mệnh giá 10 USD; 08 tờ đô la mệnh giá 1 USD (Cơ quan điều tra đã trả bị hại Võ Thị Tuyết Phụng);
- 02 biên nhận cầm đồ của tiệm Ngọc Sơn Khanh có mã vạch 2007430921 (dành cho khách hàng và lưu tại tiệm cầm đồ). Chuyển kèm hồ sơ vụ án.
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Nouvo màu đỏ đen gắn biển số 63H6-7212, số khung RLCN5P1109Y061513, số máy P11061522; 01 mũ bảo hiểm màu trắng xanh; 01 đôi dép kẹp màu đen cam; 01 áo sơ mi dài tay sọc trắng xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu tím; 01 áo khoác dài tay màu xanh, sọc trắng đen; 01 áo khoác dài tay màu xám; 01 quần tây bằng vải màu xám; 01 quần thun dài màu nâu, có ba sọc trắng; 01 mảnh keo (loại decal dán xe) màu vàng đã bị cháy thành than hóa, biến dạng tạo thành một khối có kích thước (19x20)cm; 01 thanh kim loại màu trắng 02 đầu (loại khóa số 10); 01 điện thoại di động hiệu Samsung J6 màu xanh.

Theo Kết luận định giá tài sản số 254 ngày 01/02/2022 của Hội đồng định giá

thành phố Mỹ Tho kết luận: Một chiếc nhẫn vàng 74,6% khối lượng 5,5908 gam trị giá 4.172.516 đồng, 18 đô USD trị giá 413.406 đồng, một cái ví kiểu nữ màu nâu trị giá 80.000 đồng. Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A71 màu xanh, ốp lưng bằng nhựa màu vàng, 01 chiếc nhẫn vàng 18K trọng lượng 07 phân do tài sản không thu hồi được, bị hại không cung cấp hóa đơn chứng từ nên không có căn cứ xác định giá trị tài sản.

* Vụ thứ ba: Khoảng 09 giờ ngày 21/9/2021, Võ Ngọc Hương điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Nouvo (xe đã được gỡ bỏ lớp decal màu vàng và gắn biển số 52S3-5347 do Hương đặt mua trên mạng xã hội) chạy từ nhà đến thị trấn Chợ Gạo. Khi đến đoạn Quốc lộ 50 thuộc Ô3, Khu 3, thị trấn Chợ Gạo, huyện Chợ Gạo, Hương phát hiện bà Lê Thị Nhung - Sinh năm 1957, ngụ ấp Tân Phú 1, xã Thân Thuận Bình, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang treo một túi nylon vào bên phải xe mô tô biển số 63F4-5188 nên Hương điều khiển xe theo sau, đến đoạn đường vắng Hương áp sát bên phải xe bà Nhung, dùng tay giật lấy túi nylon bên trong có tiền Việt Nam 20.800.000 đồng và một điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu hồng rồi tăng ga bỏ chạy về hướng huyện Gò Công Tây. Sau đó, Hương bán điện thoại cho người không rõ họ tên, địa chỉ giá 2.500.000 đồng. Đối với sim, bao da điện thoại, biển số xe 52S3-5347, Hương ném bỏ xuống kênh Nam Thu và dùng sơn màu đỏ sơn lại hai bình xe tại những vị trí đã dán decal màu vàng trước đó, đồng thời gắn biển số 63H6-7212 vào để sử dụng (theo Hương khai biển số xe nhặt ở tiệm phở liệu). Tiền cướp giật và bán điện thoại có được Hương tiêu xài hết.

Theo Kết luận định giá tài sản số 85 ngày 25/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Chợ Gạo kết luận: Một điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu hồng trị giá 13.592.000 đồng (đối với bao da bảo vệ điện thoại không xác định được giá trị).

Cáo trạng số 47/CT-VKS ngày 30/5/202 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho truy tố bị cáo Võ Ngọc Hương về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm c, d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Võ Ngọc Hương đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho giữ quyền công tố, luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Võ Ngọc Hương về tội danh theo bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, d khoản 2 Điều 171; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm...Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Võ Ngọc Hương phạm tội “Cướp giật tài sản”, xử phạt bị cáo mức án từ 05 năm đến 06 năm tù. Không phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Võ Thị Tuyết Phượng không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Ngọc giá trị điện thoại bị cướp giật không thu hồi được là 9.652.000 đồng; bồi thường cho bị hại Lê Thị Nhung giá trị tài sản bị chiếm đoạt không thu hồi được là 34.592.000 đồng; bồi thường cho anh Trừ Lâm Duy Linh số tiền 3.000.000 đồng đã bỏ ra cầm chiếc nhẫn.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Nouvo màu đỏ đen, số khung RLCN5P1109Y061513, số máy P11061522;

Tịch thu tiêu huỷ 01 mũ bảo hiểm màu trắng xanh; 01 đôi dép kẹp màu đen cam; 01 áo sơ mi dài tay sọc trắng xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu tím; 01 áo khoác dài tay màu xanh, sọc trắng đen; 01 áo khoác dài tay màu xám; 01 quần tây bằng vải màu xám; 01 quần thun dài màu nâu, có ba sọc trắng; 01 mảnh keo (loại decal dán xe) màu vàng đã bị cháy thành than hóa, biến dạng tạo thành một khối có kích thước (19x20)cm; 01 thanh kim loại màu trắng 02 đầu (loại khóa số 10);

Tạm giữ 01 điện thoại di động hiệu Samsung J6 màu xanh để đảm bảo thi hành án.

Tuyên án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tại cơ quan điều tra, phù hợp với tang vật thu giữ và kết luận định giá tài sản. Bị cáo Võ Ngọc Hương là người có năng lực trách nhiệm hình sự, hiểu biết xã hội và pháp luật, nhận thức được rõ tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng chỉ vì lười lao động, muốn có tiền tiêu xài nên vào các ngày 02/9/2021, 18/9/2021, 21/9/2021 bị cáo đã cố ý điều khiển xe mô tô trên đường để quan sát, lợi dụng sơ hở của chị Nguyễn Thị Ngọc, chị Võ Thị Tuyết Phượng, bà Lê Thị Nhung công khai cướp giật tài sản và nhanh chóng tẩu thoát. Bị cáo cướp giật của chị Nguyễn Thị Ngọc 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno5 màu đen trị giá 9.596.000 đồng, ốp lưng màu xanh trị giá 56.000 đồng; cướp giật của chị Võ Thị Tuyết Phượng số tiền 10.000.000 đồng, 01 chiếc nhẫn vàng

74,6% khối lượng 5,5908 gam trị giá 4.172.516 đồng, 18 USD trị giá 413.406 đồng, một ví kiểu nữ màu nâu trị giá 80.000 đồng; Cướp giật của bà Lê Thị Nhung số tiền 20.800.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu hồng trị giá 13.592.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt được của các bị hại là hay 58.719.518 đồng. Bị cáo dùng thủ đoạn nguy hiểm để chiếm đoạt tài sản của người khác, khi các bị hại đang điều khiển xe mô tô trên đường, hành vi cướp giật tài sản của bị cáo có thể gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của các bị hại. Hành vi của Võ Ngọc Hương đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản”. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho đã truy tố bị cáo về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm c, d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo Võ Ngọc Hương là rất nghiêm trọng, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an toàn xã hội. Vì vậy cần phải xét xử một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục, cải tạo và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Thời gian từ ngày 02/9/2021 đến ngày 21/9/2021 bị cáo đã ba lần thực hiện hành vi cướp giật tài sản, mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội hai lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo Võ Ngọc Hương đã thành khẩn khai nhận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Vì vậy cần xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Bị cáo Võ Ngọc Hương là người có nhân thân xấu, đã hai lần bị Tòa án xét xử về tội “Cướp giật tài sản”, tính đến ngày phạm tội mới tuy bị cáo đã được xóa án tích nhưng điều đó cho thấy bị cáo là người coi thường pháp luật. Mặc dù đã hai lần bị xét xử về tội Cướp giật tài sản nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội mà bị cáo vẫn cố ý tiếp tục thực hiện hành vi cướp giật tài sản, lần phạm tội này bị cáo đã thực hiện hành vi cướp giật tài sản ba lần đối với ba bị hại. Do đó đối với bị cáo Võ Ngọc Hương cần phải có một mức án nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa, bị cáo không có việc làm ổn định, không có tài sản và thu nhập gì. Vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Võ Thị Tuyết Phượng không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Quá trình điều tra bị hại Nguyễn Thị Ngọc yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị điện thoại bị cướp giết không thu hồi được là 9.652.000 đồng; bị hại Lê Thị Nhung yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt không thu hồi được là 34.592.000 đồng; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trừ Lâm Duy Linh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng đã bỏ ra cầm chiếc nhẫn. Xét thấy đề nghị của những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là phù hợp nên cần được chấp nhận, tại phiên toà bị cáo cũng nhất trí bồi thường theo yêu cầu của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Vì vậy Hội đồng xét xử buộc bị cáo Võ Ngọc Hưởng phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị Ngọc số tiền 9.652.000 đồng; bồi thường cho bà Lê Thị Nhung số tiền 34.592.000 đồng; bồi thường cho anh Trừ Lâm Duy Linh số tiền 3.000.000 đồng.

[7] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 ví kiểu nữ màu nâu; 01 nhẫn vàng trắng; 01 tờ đô la mệnh giá 10 USD; 08 tờ đô la mệnh giá 1 USD là tài sản của chị Võ Thị Tuyết Phượng, Cơ quan điều tra đã trả bị hại Võ Thị Tuyết Phượng là phù hợp.

Đối với 02 biên nhận cầm đồ của tiệm Ngọc Sơn Khanh có mã vạch 2007430921 là giấy tờ không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Nouvo màu đỏ đen gắn biển số 63H6-7212, số khung RLCN5P1109Y061513, số máy P11061522 là phương tiện bị cáo sử dụng để cướp giết tài sản nên cần tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 mũ bảo hiểm màu trắng xanh; 01 đôi dép kẹp màu đen cam; 01 áo sơ mi dài tay sọc trắng xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu tím; 01 áo khoác dài tay màu xanh, sọc trắng đen; 01 áo khoác dài tay màu xám; 01 quần tây bằng vải màu xám; 01 quần thun dài màu nâu, có ba sọc trắng; 01 mảnh keo (loại decal dán xe) màu vàng đã bị cháy thành than hóa, biến dạng tạo thành một khối có kích thước (19x20)cm; 01 thanh kim loại màu trắng 02 đầu (loại khóa số 10) thu giữ của bị cáo đều đã cũ, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung J6 màu xanh thu giữ của bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8] Về các vấn đề khác liên quan trong vụ án:

Đối với anh Trừ Lâm Duy Linh nhận cầm nhẫn, Nguyễn Văn Tuấn đi cầm nhẫn dùm Võ Ngọc Hưởng không biết tài sản do bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho không xử lý anh Linh, Tuấn về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là có căn cứ.

Đối với xe mô tô 01 xe mô tô nhãn hiệu Nouvo màu đỏ đen, số khung RLCN5P1109Y061513, số máy P11061522, Hưởng khai mua tại chợ phước tỉnh Kiên Giang vào năm 2019 để làm phương tiện đi lại, khi mua xe không có biển số, không có giấy đăng ký xe. Kết quả xác minh xe mô tô trên do anh Phạm Thanh Thống - Sinh năm 1982, ngụ tại ấp Phụng An, xã An Mỹ, huyện Kế Sách, tỉnh Sóc

Trăng đứng tên chủ sở hữu, hiện anh Thông đã bán xe lại cho người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ nên không có yêu cầu gì.

[9] Đối với ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho: Đại diện Viện kiểm sát xét xử bị cáo mức án từ 05 năm đến 06 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo.

[10] Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự, hình phạt:

Căn cứ vào điểm c, d khoản 2 Điều 171; Điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Võ Ngọc Hưởng phạm tội “Cướp giật tài sản”. Xử phạt bị cáo Võ Ngọc Hưởng **05 (Năm) năm tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/9/2021.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ vào Điều 48 của của Bộ luật Hình sự; Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 589 của Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo Võ Ngọc Hưởng phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị Ngọc số tiền 9.652.000 đồng, bồi thường cho bà Lê Thị Nhung tiền 34.592.000 đồng, bồi thường cho anh Trừ Lâm Duy Linh số tiền 3.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ 02 biên nhận cầm đồ của tiệm Ngọc Sơn Khanh có mã vạch 200743092; 01 mũ bảo hiểm màu trắng xanh; 01 đôi dép kẹp màu đen cam; 01 áo sơ mi dài tay sọc trắng xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu tím; 01 áo khoác dài tay màu xanh, sọc trắng đen; 01 áo khoác dài tay màu xám; 01 quần tây bằng vải màu xám; 01 quần thun dài màu nâu, có ba sọc trắng; 01 mảnh keo (loại decal dán xe) màu vàng đã bị cháy thành than hóa, biến dạng tạo thành một khối có kích thước (19x20)cm; 01 thanh kim loại màu trắng 02 đầu (loại khóa số 10).

Tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Nouvo màu đỏ đen gắn biển số 63H6-7212, số khung RLCN5P1109Y061513, số máy P11061522.

Tạm giữ 01 điện thoại di động hiệu Samsung J6 màu xanh của bị cáo Võ Ngọc Hương để đảm bảo thi hành án.

4. Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Võ Ngọc Hương phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh; VKSND tỉnh;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh;
- Sở tư pháp;
- VKSNDTP; CATP;;
- Chi cục THADS TP;
- Cơ quan THAHS CATP;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Vĩnh Lộc