

Bản án số: 50/2021/HS-ST
Ngày 08-12-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VINH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đinh Hữu Hường

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết

Ông Đoàn Quốc Việt

- Thư ký phiên toà: Ông Vũ Viết Hoàn - Thư ký Toà án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Đào Duy Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 51/2021/TLST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Đỗ Văn Th, sinh ngày 05 tháng 9 năm 1988 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn C, xã T, huyện V, thành phố H; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn V và bà Đặng Thị S; đã ly hôn chị Nguyễn Thị T và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 17-9-2021; có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Ngô Gia Đ, sinh năm 1991; trú tại: Số 191, Khu phố Đ, thị trấn V, huyện V, thành phố H; vắng mặt;

2. Anh Phạm Xuân T1, sinh năm 2000; trú tại: Thôn Xuân Cát, xã Đại Th, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

3. Anh Phạm Xuân D, sinh năm 2000; trú tại: Khu dân cư T, thị trấn V, huyện V, thành phố H; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Ngọc H1; vắng mặt;

2. Anh Nguyễn Văn T2; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 23-8-2021, Đỗ Văn Th điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 nhãn hiệu Honda màu đen đỏ đi từ nhà đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại Imax mobile của anh Ngô Gia Đ ở số 191 phố Đông Thái, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng hỏi mua điện thoại. Anh Định đưa cho Th xem 01 chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB và 01 chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu xám loại 128GB. Th mua điện thoại Iphone 6s Plus màu xám loại 128GB với giá 3.700.000 đồng. Lợi dụng sơ hở của anh Định, Th đã lén lút lấy chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB giấu vào túi quần bên trái rồi đi về nhà. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, Th mang chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB vừa trộm cắp được, đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại Tiếp Nguyễn của anh Nguyễn Văn T2 ở số 254 phố Đông Thái, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng để bán cho anh Tiếp. Khi Th và anh Tiếp đang giao dịch mua, bán thì bị anh Định và bạn là Phạm Xuân T1, Phạm Xuân D, Nguyễn Ngọc H1 phát hiện. Dương cầm gậy bóng chày, Hùng nhặt 01 chổi đót ở cửa quán anh Tiếp, Định nhặt 01 viên gạch đánh Th thì Th thừa nhận đã trộm cắp chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB. Sau đó, anh Định đưa Th về trụ sở Công an thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo để giải quyết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 36/HĐĐG ngày 24-8-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Vĩnh Bảo kết luận: *“01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng đã qua sử dụng, dung lượng 64GB, có IMEI 355748071224005, có giá trị là 3.500.000 đồng”*.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 404/2021/TgT ngày 29-9-2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của Đỗ Văn Th như sau: *“Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do chấn thương gây xương bàn IV bàn tay phải gây nên là 07%. Các vùng sưng tím đã khỏi không còn dấu vết, không ảnh hưởng chức năng nên không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể”*.

Tại Cáo trạng số: 49/CT-VKS ngày 29-10-2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Đỗ Văn Th về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: Ngày 23-8-2021, bị cáo đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại Imax mobile của anh Ngô Gia Đ hỏi mua điện thoại. Lợi dụng sở hở của anh Định, bị cáo đã trộm cắp 01 chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB, sau đó mang đi bán lấy tiền ăn tiêu thì bị anh Định phát hiện, bắt giữ. Đối với thương tích của bị cáo do các anh Ngô Gia Đ, Phạm Xuân D, Nguyễn Ngọc H1 gây ra làm bị cáo bị tổn thương cơ thể giảm 07% sức khỏe; bị cáo không yêu cầu khởi tố vụ án, không yêu cầu các anh Định, Dương, Hùng phải bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa, bị hại các anh Ngô Gia Đ, Phạm Xuân T1 và Phạm Xuân D vắng mặt nhưng tại Cơ quan điều tra, các bị hại đều khai: Tài sản của bị hại bị trộm cắp là 01 điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB; bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đỗ Văn Th về tội Trộm cắp tài sản như nội dung Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn Th mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho bị cáo 01 xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 nhãn hiệu Honda màu đen đỏ đã qua sử dụng, 01 đăng ký xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 mang tên Đỗ Văn Th. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo ăn năn về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về thủ tục tố tụng:

[1] Những tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Kiểm sát viên thu thập; bị can, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không ai có ý kiến

hoặc khiếu nại về những tài liệu, chứng cứ đã thu thập, cung cấp. Do đó những tài liệu, chứng cứ đã thu thập, cung cấp trong hồ sơ vụ án đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về sự vắng mặt của bị hại, người làm chứng: Bị hại các anh Ngô Gia Đ, Phạm Xuân T1, Phạm Xuân D và người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Xét thấy, việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án tiến hành xét xử vụ án vắng mặt đối với bị hại, người làm chứng.

- Về nhận định các tình tiết của vụ án:

[4] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Nên, đủ cơ sở xác định: Ngày 23-8-2021 Đỗ Văn Th đã lén lút chiếm đoạt tài sản là chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu vàng loại 64GB của các anh Ngô Gia Đ, Phạm Xuân T1 và Phạm Xuân D tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại Imax mobile của anh Ngô Gia Đ ở số 191 phố Đông Thái, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 3.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Tính chất vụ án ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an xã hội và tâm lý bức xúc trong quần chúng nhân dân. Bởi vậy, cần phải được xử lý nghiêm.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị hại

xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Căn cứ khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cần coi đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác đối với bị cáo.

[8] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất và mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy rằng ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có xác nhận nơi cư trú rõ ràng để cơ quan, tổ chức có thẩm quyền giám sát, giáo dục. Xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù nếu người phạm tội có khả năng tự cải tạo và việc cho họ hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần áp dụng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung và phù hợp Điều 65 Bộ luật Hình sự.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy, bị cáo làm công nhân nhưng do tình hình dịch bệnh Covid - 19 hiện nay đang nghỉ việc, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 nhãn hiệu Honda màu đen đỏ đã qua sử dụng và 01 đăng ký xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 mang tên Đỗ Văn Th thu giữ của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, cần trả lại cho bị cáo.

[12] Đối với việc Ngô Gia Đ, Phạm Xuân D và Nguyễn Ngọc H1 dùng gậy bóng chày, chổi đốt, gạch đánh làm bị cáo bị tổn thương cơ thể giảm 07% sức khỏe, vụ án thuộc trường hợp khởi tố theo yêu cầu của bị hại nhưng bị cáo không yêu cầu khởi tố vụ án, không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Cơ quan điều tra không khởi tố vụ án, chuyển Công an huyện Vĩnh Bảo xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác đối với Ngô Gia Đ, Phạm Xuân D và Nguyễn Ngọc H1.

[13] Đối với anh Nguyễn Văn T2 khi mua chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu vàng loại 64GB của bị cáo, không biết là tài sản do trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý.

[14] Về án phí: Theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Văn Th 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án về tội Trộm cắp tài sản.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tam Đa, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo; trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, trả lại cho bị cáo 01 xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 nhãn hiệu Honda màu đen đỏ đã qua sử dụng và 01 đăng ký xe mô tô Biển kiểm soát số 15K1-337.35 mang tên Đỗ Văn Th theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02-11-2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo.

Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Đỗ Văn Th phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Công an TP. Hải Phòng (PV06, PC10);
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- Trại tạm giam Công an TP. Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: HCTP, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Hữu Hường