

Bản án số: 82/2022/HS-PT

Ngày: 25 - 4 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Huỳnh Văn Phú**

Các Thẩm phán: Ông **Nguyễn Hữu Thịnh** và bà **Lê Thị Anh Đào**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Thanh Thảo** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Ông **Trần Văn Đệ** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: **63/2022/HS-PT** ngày 04 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo **Trần Phước N.** Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

Bị cáo có kháng cáo: **Trần Phước N.**, sinh ngày 29 tháng 6 năm 1980; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng; chỗ ở hiện nay: Khối phố M, phường A, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: không; con ông **Trần Văn H** và bà **Vũ Thị N**; bị cáo chưa có vợ con; tiền án tiền sự: không.

Nhân thân:

- Ngày 01/5/1999 và ngày 01/9/1999: gây rối trật tự công cộng, Công an quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử lý vi phạm hành chính;

- Ngày 07/9/2000: UBND thành phố Đà Nẵng ra Quyết định đưa vào Cơ sở giáo dục, chấp hành tại CSGD Hoàn Cát, chấp hành xong ngày 08/7/2001;

- Ngày 18/5/2005: TAND tỉnh Quảng Nam xét xử tuyên phạt 03 năm tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, đã chấp hành xong;

- Ngày 01/9/2008: sử dụng trái phép chất ma túy, UBND thành phố Đà Nẵng ra Quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh, thời hạn 24 tháng;

- Ngày 03/6/2013: Sử dụng trái phép chất ma túy, UBND thành phố Tam Kỳ ra Quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh, thời hạn 24 tháng;

- Ngày 29/9/2016: Công an thành phố Tam Kỳ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 06-9-2021, **Trần Phước N** dùng bật lửa ném vào con chó đang đứng trước nhà ông **Nguyễn Đ** (tại số 135 Nguyễn Duy Hiệu, khối phố Mỹ

Trung, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam) làm bật lửa phát nổ văng mảnh nhựa vào hiên nhà ông Đ. Lúc này, con trai ông Đ là anh Nguyễn Văn X ở trong nhà chạy ra hỏi N “*Tại sao ông đập hòn quẹt trong nhà tôi*”, N nói lại “*Ta ném con chó*”, hai bên cãi nhau qua lại. N về nhà mình lấy cây mũi mác (*loại dao tự chế có cán bằng gỗ dài 40cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 40cm, mũi nhọn*) qua đứng trước nhà ông Đ để dọa anh X thì anh X đóng cửa lại nên N đi về. Sau khi về nhà cắt cây mũi mác, N đi ngủ, đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 07-9-2021 thì N đi ngủ về (lúc này N mặc quần jean dài màu xanh da trời nhạt, cởi trần và mang đôi dép màu xám, loại dép xỏ ngón, nhãn hiệu Nike). N nhớ lại chuyện cãi nhau với anh X lúc chiều và thấy bức tức nên khi nhìn thấy xe ô tô hiệu Toyota Vios, BKS 92A-083.33 của ông Nguyễn Đ đang đỗ dưới lòng đường Nguyễn Duy Hiệu, trước nhà ông Đ, N nảy sinh ý định đập phá xe ô tô cho bõ tức. N nhặt cục bê tông (kích thước 15cm x 10cm x 7cm) có sẵn tại vỉa hè đập nhiều cái vào kính chắn gió phía trước xe ô tô làm rạn nứt kính, tiếp đó N nhặt cục đá (kích thước 15cm x 08cm x 7cm) có sẵn tại vỉa hè tiếp tục đập vào kính chắn gió nói trên làm rạn nứt kính. Sau khi dùng cục bê tông và cục đá đập phá gây rạn nứt kính chắn gió của xe ô tô, N vứt cục bê tông và cục đá dưới đường phía sau xe ô tô. Sau đó N về nhà lấy cây mũi mác đem qua đâm vào các vị trí đã rạn nứt của kính chắn gió phía trước xe ô tô làm vỡ kính và cây phá biến số xe gắn ở phía trước đầu xe gây hư hỏng. Ngoài ra, N còn dùng đầu nhọn của cây mũi mác đâm vào lớp phía trước bên trái xe ô tô nhưng không gây hư hỏng gì. Sau khi dùng cây mũi mác làm hư hỏng xe của ông Đ, N vứt bỏ cây mũi mác trên ở vị trí nào N không nhớ rồi đi về nhà ngủ.

Hậu quả: xe ô tô hiệu Toyota Vios, BKS 92A-083.33 bị vỡ, nứt kính chắn gió phía trước và hư hỏng ốp nhựa bên ngoài biến số xe.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) xe hiệu Toyota Vios, BKS 92A-083.33 của ông Nguyễn Đ bị vỡ, nứt kính chắn gió phía trước và hư hỏng ốp nhựa bên ngoài biến số xe;
- 01 (một) cục đá kích thước 15cm x 8cm x 7cm; 01 (một) cục bê tông kích thước 15cm x 10cm x 7cm và một số mảnh vỡ bê tông;
- 01 (một) quần jean dài, màu xanh da trời nhạt; 01 (một) đôi dép nam, loại dép xỏ ngón, màu xám, nhãn hiệu Nike;
- 01 (một) thẻ nhớ có lưu trữ 03 (ba) đoạn video chứa nội dung ghi lại việc Trần Phước Nam có hành vi làm hư hỏng xe ô tô Toyota Vios, BKS 92A-083.33.

Kết luận định giá tài sản số 67/KL- HĐĐGTS ngày 10-9-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định giá trị thiệt hại các bộ phận bị hư hỏng của xe ô tô Toyota Vios, BKS 92A-083.33 là 4.920.000 đồng.

Với nội dung vụ án như trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Trần Phước N phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (*được sửa đổi, bổ sung năm 2017*);

Xử phạt: Bị cáo Trần Phước N 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 27/01/2022, bị cáo Trần Phước N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Trần Phước N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, phát sinh tình tiết mới bị cáo đã bồi thường thiệt hại số tiền 5.260.000 đồng cho bị hại Nguyễn Đ thuộc trường hợp quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có nhân thân xấu: Nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng và hành vi liên quan đến ma túy; một lần bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xử phạt 03 năm tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục phạm tội, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, để làm căn cứ xử phạt bị cáo 06 tháng tù là phù hợp, không nặng. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin được giảm án, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận, xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Phước N có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Xét đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Phước N khai nhận: Vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 07-9-2021, tại trước nhà Số 135 Nguyễn Duy Hiệu, khối phố Mỹ Trung, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, sau khi đi nhậu về, do bức tức vì nhớ lại chuyện cãi vã với anh Nguyễn Văn X (con trai ông Nguyễn Đ) trước đó nên Trần Phước N đã có hành vi dùng cục bê tông và cục đá nhặt được tại vỉa hè đập vào kính chắn gió trước xe ô tô của ông Đ làm rạn nứt kính xe. Sau đó, N về nhà lấy cây mũi mác tiếp tục đi đến chỗ xe của ông Đ đang đỗ rồi đâm vào vị trí đã bị rạn nứt trên kính chắn gió xe ô tô làm cho kính chắn gió bị vỡ và dùng cây mũi mác cạy biến số xe ô tô của ông Đ làm hư hỏng cho xe ông Đ thiệt hại trị giá là 4.920.000 đồng.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Trần Phước N có hành vi cố ý làm hư hỏng chiếc xe ô tô hiệu Toyota Vios, BKS 92A-083.33 của ông Nguyễn Đ thiệt hại trị giá là 4.920.000 đồng; nên Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2022/HS-ST ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam đã kết án bị cáo Trần Phước N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thì thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra; áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân để làm căn cứ xử phạt bị cáo Trần Phước N 06 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, phát sinh tình tiết mới bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho ông Nguyễn Đ số tiền 5.260.000 đồng nên bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo là người có nhân thân xấu từng nhiều lần bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng và hành vi liên quan đến ma túy; một lần bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xử phạt 03 năm

tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

[4] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Trần Phước N phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Phước N, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

Áp dụng: khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Xử phạt: Bị cáo Trần Phước N 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

2. Bị cáo Trần Phước N phải chịu **200.000 đ** (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị và Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 25/4/2022).

Nơi nhận:

- Cơ quan tiến hành TT;
- Người TGTT;
- Phòng PV06 CA Q.Nam;
- P.HSNV Sở tư pháp Q. Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Văn Phú