

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 165/2021/HS-ST
Ngày 08-12-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Chí Trung.

2. Bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Ông Ứng Mạnh Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 156/2021/TLST-HS ngày 11/11/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 157/2021/QĐXXST-HS ngày 24/11/2021 đối với bị cáo:

Đình Bá L, sinh năm 1991 tại Ninh Bình; nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Thôn T, xã G, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đình Bá S và bà Trần Thị N (đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án: Ngày 28/11/2019, Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 06 tháng tù về tội: “Đánh bạc”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/03/2020; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 29/01/2008, Chủ tịch UBND huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình ra Quyết định đưa vào trường giáo dưỡng, thời hạn 24 tháng. Ngày 12/7/2012, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngày 16/02/2017, Công an huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 500.000 đồng về hành vi: “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Ngày 20/03/2017, Công an huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 700.000 đồng về hành vi: “Đánh nhau”; bị bắt tạm giữ ngày 16/8/2021, tạm giam từ ngày 25/8/2021 đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Văn Tình - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Bị hại: Ông Chu Tuấn Đ, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ 12, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Đỗ Trọng T, sinh năm 1985; địa chỉ: Tổ dân phố T, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Văn K, sinh năm 1966; vắng mặt.
2. Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1963; vắng mặt.
3. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1991; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 0 giờ 20 phút ngày 16/8/2021, Đinh Bá L đi lang thang trong khu vực tổ dân phố Thá, phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam thì nhìn thấy chiếc xe ô tô tải loại đầu kéo, biển kiểm soát: 90C-086.16 của anh Chu Tuấn Đ giao cho anh Đỗ Trọng T trực tiếp vận hành, quản lý đang đỗ trên đường Đặng Văn Ngữ. L đi đến cửa bên phụ của xe ô tô mở cửa xe rồi trèo lên ca bin để nằm. Do trời nóng nên L đã cởi bỏ hết quần áo đang mặc để nằm trên xe với tư thế trần truồng. Khoảng 15 phút sau, L nhìn thấy trong ngăn đựng đồ bên ghế phụ xe có chiếc điện thoại di động Nokia vỏ màu đen nên cầm chiếc điện thoại, xuống xe đi đến bỏ chiếc điện thoại vào thùng rác ở trước nhà nghỉ Thiên Ân gần đó rồi quay lại xe ô tô. L tiếp tục lấy một số giấy tờ có ở trên cabin xe ô tô mang xuống trước đầu xe rồi dùng bật lửa để đốt. Lúc này anh Đỗ Trọng T cùng vợ là chị Nguyễn Thị H từ trong nhà đi đến, anh T hỏi L: “*Sao mà đốt giấy tờ này?*”, L nói: “*Xe nhà tao, thích đốt thì tao đốt*”. Anh T nhìn thấy cửa bên phụ xe ô tô mở nên đã lên xe kiểm tra thì không thấy chiếc điện thoại đâu nên hỏi L: “*Điện thoại của tao đâu?*” thì L nói: “*Em để trong thùng rác chỗ nhà nghỉ*” rồi đi đến thùng rác tìm chiếc điện thoại đưa trả lại cho anh T. Lúc này nghe thấy có tiếng nói ồn ào bên ngoài đường, một số người dân ở gần đó gồm ông Nguyễn Văn Đ, ông Nguyễn Văn K và anh Lê Văn H mở cửa chạy ra xem. Thấy đông người đi đến, L sợ hãi nên bỏ chạy rồi trốn vào trong bụi cây ở khu đất trống gần đó. Đến khoảng 03 giờ 30 phút cùng ngày, L bực tức cho rằng do bị mọi người đuổi phải trốn vào bụi cây nên đã quay lại trước đầu xe ô tô biển kiểm soát 90C-086.16, L nhặt gạch đỏ có ở ven đường cầm ném vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô 02 nhát làm cho kính chắn gió phía trước xe bị vỡ với 01 vết nứt vỡ lún vào bên trong kích thước (30x25)cm và 01 vết nứt hình tia sét kích thước (40x15)cm. Thấy L dùng gạch ném vào kính xe ô tô, anh Tình và ông Kim từ trong nhà chạy ra hô: “*Cướp, cướp*” rồi đuổi theo để bắt giữ nhưng L tiếp tục bỏ chạy rồi trốn nấp vào trong các bụi cây. Anh T sau đó đã gọi điện trình báo sự việc đến Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý và gọi thêm quần chúng nhân dân đến để truy tìm L. Đến 08 giờ cùng ngày, Đinh Bá L đến Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý đầu thú.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm: 1 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen; 03 viên gạch đỏ bị vỡ, kích thước lần lượt: (10,5x9,2x5,2)cm, (9,2x9,8x5,2)cm và (8,1x9,2x5,2)cm; 01 kính chắn gió xe ô tô, loại kính 02 lớp

trong suốt, kích thước: (217x83)cm, trên kính có 02 vết nứt vỡ kích thước lần lượt: (30x25)cm và (40x15)cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 62/2021 ngày 23/8/2021, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: *“01 tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô biển kiểm soát: 90C-086.16, kích thước (217x83)cm, loại kính trong suốt, 02 lớp giá 2.970.000 đồng”*.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 73A/2021 ngày 02/10/2021, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: *“01 điện thoại di động Nokia 105, màu đen, đã qua sử dụng giá 300.000 đồng”*.

Bản cáo trạng số 172/CT-VKS-PL ngày 11/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Đinh Bá Lịch về tội: *“Cố ý làm hư hỏng tài sản”* theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Đinh Bá L, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự:

- Hình phạt chính: Xử phạt Đinh Bá L từ 18 tháng đến 24 tháng tù.
- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.
- Xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về điều kiện phạm tội của bị cáo do bị cáo là người có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, thuộc diện hộ nghèo, không có nghề nghiệp ổn định; bị cáo phạm tội do hiểu biết pháp luật hạn chế, tâm lý không ổn định và bị kích động; sau khi phạm tội đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật nên đã tự nguyện ra đầu thú để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật.

Bị cáo Đinh Bá L đã khai toàn bộ hành vi như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp chứng cứ của vụ án như đơn trình báo của bị hại; biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, khám nghiệm hiện trường, tạm giữ niêm phong đồ vật, tài liệu, khám phương tiện; bản ảnh, sơ đồ hiện trường; kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, của người làm chứng và các tài liệu khác trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 16/8/2021, tại tổ dân phố Thá, phường Liêm Chính thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, để tự giải quyết mâu thuẫn cá nhân, Đinh Bá L đã cầm gạch ném 02 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô tải biển kiểm soát: 90C-086.16 của anh Chu Tuấn Đ là chủ sở hữu phương tiện giao cho anh Đỗ Trọng T trực tiếp vận hành, quản lý đang đỗ ở ven đường làm cho kính xe ô tô bị hư hỏng, thiệt hại 2.970.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhân thân xấu do đã bị kết án về tội: “Đánh bạc” chưa được xóa án tích; bản thân từng bị kết án về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi: “Sử dụng trái phép chất ma túy”, “Đánh nhau” và bị đưa vào trường giáo dưỡng có thời hạn để giáo dục (đều đã được xóa án tích và hết thời hạn coi như chưa bị xử lý vi phạm hành chính).

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo đã bị kết án chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*tái phạm*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 và khoản 1 Điều 53 của Bộ Luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội; bản thân thuộc diện hộ nghèo có khó khăn; sau khi phạm tội đã tự nguyện ra trước pháp luật đầu thú nên sẽ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi dùng tay nhát gạch ném vào kính chắn gió phía trước xe ô tô biển kiểm soát: 90C-086.16 để tự giải quyết sự bức tức, mâu thuẫn cá nhân của bị cáo đã gây thiệt hại làm hư hỏng kính xe ô tô. Hành vi của bị cáo là cố ý, thể hiện sự coi thường pháp luật, không những gây hậu quả thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự, trị an khu dân cư, tạo nên tâm lý lo ngại, bức xúc trong nhân dân. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của tội phạm bị cáo đã thực hiện và nhân thân xấu của bị cáo mới có tác dụng

cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ, chấp hành pháp luật, đồng thời nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh ngăn chặn, phòng ngừa tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Do bị cáo là người mới chấp hành xong hình phạt tù, bản thân là lao động tự do, không có nghề nghiệp, thu nhập nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung (như phạt tiền, cấm hành nghề...) đối với bị cáo.

[6] Xét quan điểm bào chữa cho bị cáo của người bào chữa tại phiên tòa thấy có căn cứ thực tế, phù hợp với quy định của pháp luật nên sẽ được chấp nhận để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Đối với hành vi của bị cáo tự ý lấy chiếc điện thoại di động Nokia trên xe ô tô của anh Đỗ Trọng T đem vứt vào thùng rác, do quá trình điều tra đã xác định bị cáo không có mục đích chiếm đoạt tài sản này, đã tự nguyện tìm chiếc điện thoại trả lại cho anh T và giá trị điện thoại dưới mức tối thiểu theo quy định của pháp luật để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã không xem xét, xử lý đối với hành vi này của bị cáo là có căn cứ.

Đối với hành vi lấy một số giấy tờ trên xe ô tô đem đốt của bị cáo, do anh Đỗ Trọng T là người trực tiếp quản lý xe ô tô xác định số giấy tờ đó không có giá trị, do đó Cơ quan điều tra đã không xem xét, xử lý bị cáo về hành vi hủy hoại tài sản là có căn cứ.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh Chu Tuấn Đ và anh Đỗ Trọng T đều không có yêu cầu, đề nghị gì về việc bồi thường thiệt hại nên trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án sẽ không đặt ra xem xét, giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng của vụ án:

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, quá trình điều tra đã xác định là tài sản hợp pháp của anh Đỗ Trọng T nên sẽ trả lại cho anh T.

- Đối với 03 viên gạch đỏ bị vỡ, 01 kính chắn gió xe ô tô bị vỡ là những vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên sẽ tịch thu, tiêu hủy.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 47, Điều 50 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Danh mục án phí, lệ phí Tòa án theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Bá L phạm tội: *“Cố ý làm hư hỏng tài sản”*.

Xử phạt bị cáo 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 16/8/2021.

2. Xử lý vật chứng:

- Trả lại cho anh Đỗ Trọng T 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số IMEI: 352115450557517, đã được niêm phong trong phong bì dán kín có chữ ký của Nguyễn Văn Thành, Hoàng Tuấn Vũ, Trần Xuân

Hồng, Đỗ Trọng T, Nguyễn Thành Trung và dấu niêm phong của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô, kích thước: (217x83)cm, loại kính 02 lớp trong suốt, trên kính có 02 vết rạn vỡ kích thước (30x25)cm và (40x15)cm; 03 (ba) viên gạch đỏ bị vỡ có các kích thước: (10,5x9,2x5,2)cm, (9,2x9,8x5,2)cm và (8,1x9,2x5,2)cm được niêm phong trong thùng cát tông dán kín, có chữ ký của Nguyễn Văn Thắng, Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Thành Trung, Hoàng Tuấn Vũ, Nguyễn Văn Đình, Đỗ Trọng Tình và dấu tròn đỏ của Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 25/11/2021.

3. Án phí: Bị cáo Đinh Bá L nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Người có QL, NVLQ đến vụ án;
- Bị cáo Đinh Bá L;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn