

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỦY NGUYÊN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

Bản án số: 61/2022/HS-ST
Ngày: 07-7-2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, TP. HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Đức Cảnh

Ông Phạm Văn Sóng

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:*** Bà Bùi Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 34/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 57/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2022 và Thông báo về việc thay đổi thời gian xét xử số 01/TB-TA ngày 21/6/2022 đối với bị cáo:

Hồ Bá Q sinh ngày 07 tháng 02 năm 1988, tại Hải Phòng. Nơi ĐHKTT và chỗ ở hiện nay: Số 35 3, tổ HT, phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Bá Thực và bà Phạm Thị Thuận (tên gọi khác: Thêu; đã chết); chưa có vợ con; tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2012/HSST ngày 02/01/2013 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản(chưa được xóa án tích do chưa nộp án phí và tiền truy thu); Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2018/HSST ngày 26/4/2018 của Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội Lạm dụng chiếm đoạt tài sản (ngày 26/7/2020 chấp hành xong hình phạt tù nên chưa được xóa án tích); tiền sự: Không; nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2010/HSST ngày 08/6/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm

đoạt tài sản (đã xóa án tích); Bản án hình sự sơ thẩm số 40/2010/HSST ngày 20/7/2010 của Tòa án nhân dân quận HB, thành phố Hải Phòng xử phạt 21 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của Bản án số 32/2010/HSST ngày 08/6/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh thành 30 tháng tù (đã xóa án tích); Q định áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc số 933 ngày 04/6/2007 của Ủy ban nhân dân thành phố Hải Phòng, thời gian chấp hành là 24 tháng, chấp hành xong ngày 05/6/2009; Ngày 30/3/2022 bị Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt Hồ Bá Q 09 (chín) năm tù về tội Hiếp dâm; 08 (tám) năm tù về tội Cướp tài sản và 03 (ba) năm tù về tội Hủy hoại tài sản; tổng hợp thành 20 (hai mươi) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 01/6/2021 theo Bản án số 22/2022/HS-ST ngày 30/3/2022 đã có hiệu lực pháp luật; bị tạm giữ từ ngày 01/6/2021 đến ngày 10/6/2021 chuyển tạm giam, hiện đang chấp hành án phạt tù tại Trại tạm giam thành phố Hải Phòng, có mặt.

- *Bị hại:*

Anh Đinh Đoàn Được, sinh năm 1987; địa chỉ: Số 2A, tổ Do Nha, phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Anh Trương Văn Thanh, sinh năm 1969; đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Dụ Nghĩa, xã Lê Thiện, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn An Phú, xã Đại Bản, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; có mặt.

Anh Phạm Văn Thường, sinh năm 1991; địa chỉ: Số 51 Phương Lưu, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Anh Phạm Văn Thành, sinh năm 1988 và chị Nguyễn Thị Thu Trang, sinh năm 1994; địa chỉ: Tổ QT 3, phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Bá Q và anh Đinh Đoàn Được, sinh năm 1987, trú tại số 2A, tổ Do Nha, phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng có quan hệ quen biết. Do vậy, anh Được đã cho Q mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển kiểm soát 34N5 - 0236 và đăng ký xe làm phương tiện đi lại.

Trong khoảng thời gian bị cáo ăn ở, sinh sống (từ ngày 09/5/2021 đến ngày 10/5/2021) tại quán cơm "Thắng béo" có địa chỉ quốc lộ 10 thuộc thôn 5, xã Đông Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng của anh Được, Q đã nảy sinh ý định chiếm đoạt các tài sản của anh Được để mang cầm cố, bán lấy tiền ăn tiêu. Cụ thể, Q đã chiếm đoạt các tài sản của anh Được như sau:

- Hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản:

Ngày 09/05/2021, sau khi nhận được chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34N5 - 0236 của anh Được giao cho mượn để đi lại, do bị mất giấy chứng minh nhân dân nên Q đã hỏi mượn giấy chứng minh nhân dân của bạn là anh Phạm Văn Thành, sinh năm 1988, trú tại tổ QT 3, phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng để cầm xe. Sau đó, Q và Thành mang xe mô tô biển kiểm soát 34N5 - 0236 đến cầm cố cho Trương Văn Thanh, sinh năm 1969, trú tại xã Lê Thiện, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng được 4.000.000 đồng. Q cho Thành 500.000 đồng tiền công mượn giấy chứng minh nhân dân. Thành không biết rõ nguồn gốc chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34N5 - 0236 là do Q chiếm đoạt của anh Được mà có. Trên đường đi cầm cố xe, Q nói dối với Thành về việc anh Được không tiếp tục kinh doanh ở quán cơm nữa nên nhờ Q thanh lý một số tài sản và nói với Thành hỗ trợ thanh lý, dọn dẹp quán có trả công. Thành đồng ý.

- Hành vi trộm cắp tài sản:

Sau khi cầm cố chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34N5 - 0236 trên, Q vẫn thực hiện sinh hoạt ăn ở bình thường và trông coi các tài sản khác của anh Được tại quán cơm “Thắng béo”. Trưa ngày 10/05/2021, anh Nguyễn Chí Thông, sinh năm 1990, trú tại xã Liên Lộc, huyện Hậu Lộc, tỉnh Thanh Hóa đến quán trả cho anh Được chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 cùng giấy đăng ký xe, mượn trước đó, anh Được để xe lại quán, sau khi anh Được về nhà bên phường QT, quận HB, Hải Phòng, đến khoảng 13 giờ 45 phút cùng ngày, Q đã liên lạc với Thành bảo chủ quán nhờ Q thanh lý tủ đông lạnh và tủ bia và nhờ Thành thuê hộ xe ô tô tải để chở đồ thanh lý của quán. Tin lời Q, Thành đã thuê ô tô tải, biển kiểm soát 15C - 344.85 rồi cùng vợ là Nguyễn Thị Thu Trang, sinh năm 1994 đến quán cơm của anh Được vận chuyển 01 chiếc tủ bia và 03 chiếc tủ đông lạnh đến ki ốt bỏ trống gần nhà Thành tại phường QT, quận HB, thành phố Hải Phòng theo yêu cầu của Q. Trang thanh toán tiền cước vận chuyển cho lái xe là 500.000 đồng. Q tiếp tục nhờ Thành dùng giấy chứng minh nhân dân của Thành đi cầm cố xe mô tô với Q. Sau đó, cả hai cùng nhau mang chiếc xe Honda AirBlade, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 cầm cố cho Trương Văn Thanh được 10.000.000 đồng. Q trả cho Thành 700.000 đồng tiền công mượn giấy chứng minh nhân dân và tiền thuê xe ô tô tải vận chuyển đồ. Sau đó, đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Q liên lạc với lái xe ô tô tải biển kiểm soát 15C - 344.85 thuê đến ki ốt bỏ trống gần nhà Thành nơi đang cất giấu tài sản chiếm đoạt được của anh Được để chở 01 chiếc tủ bia và 02 chiếc tủ cấp đông mang đi bán cho Phạm Văn Thường, sinh năm 1991 ở số 51 Phương Lưu, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng được 3.000.000 đồng. Còn 01 chiếc tủ cấp đông Q cho vợ chồng Thành coi như trả công giúp Q vận chuyển đồ. Nhưng sau đó Q đã đến nhà Thành lấy lại chiếc tủ cấp đông này mang đến bán cho Thường được 1.700.000 đồng. Q đã cho Thành 300.000 đồng tiền công vệ sinh chiếc tủ.

Ngày 12/5/2021, Q nói với Thành đến quán cầm đồ của Trương Văn Thanh để làm thủ tục bán hai chiếc xe đã cầm cố do không còn nhu cầu sử dụng, lấy thêm được 2.000.000 đồng. Q không cho Thành tiền.

Ngày 11/05/2021, anh Được đến quán kiểm tra phát hiện bị mất tài sản nên đã đến công an trình báo.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu hồi được những tài sản của anh Được bị Q chiếm đoạt.

Theo bị hại là anh Đinh Đoàn Được trình bày như nội dung nêu trên. Chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 34N5 - 0236 anh Được cho Q mượn để làm phương tiện đi lại còn chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 anh Được không cho Q mượn mà để lại quán cùng các tài sản khác. Hiện tại, anh Được chưa nhận lại tài sản của mình và đã nhận tiền bồi thường đầy đủ của gia đình bị cáo nên không có yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm.

Sau khi thực hiện việc chiếm đoạt tài sản của anh Được, Q không ở nơi cư trú mà thực hiện hành vi phạm tội khác. Đến ngày 29/5/2021, Q bị giữ theo Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương về các hành vi Hiếp dâm và Hủy hoại tài sản.

Tại Cơ quan điều tra, Hồ Bá Q khai phù hợp với nội dung nêu trên. Q không bàn bạc với Thành về việc thực hiện hành vi phạm tội. Q không nói rõ nguồn gốc những tài sản đó do phạm tội mà có cho Thành và những người mua, cầm cố tài sản (Thanh, Thuởng) và lái xe ô tô tải chở tài sản đi bán. Số tiền Q có được từ việc bán tài sản chiếm đoạt được của anh Được đã ăn tiêu cá nhân hết. Q trả cho Thành là 1.500.000 đồng (= 500.000 đồng + 700.000 đồng + 300.000 đồng) là tiền Thành cho mượn chứng minh thư nhân dân và thuê xe tải hộ Q.

Quá trình điều tra, Phạm Văn Thành đã tự nguyện đến Cơ quan công an giao nộp lại 1.500.000 đồng. Số tiền này Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Được. Những đối tượng liên quan trong vụ án gồm Phạm Văn Thành, Nguyễn Thị Thu Trang, Trương Văn Thanh, Phạm Văn Thuởng là những người giúp Q vận chuyển, cầm cố, mua tài sản do Q phạm tội mà có; những người lái xe ô tô tải gồm Đào Văn Chính, sinh năm 1983 và Đoàn Trọng Cường, sinh năm 1997, cùng trú tại xã Bắc Sơn, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng trình bày: những đối tượng này đều không biết rõ nguồn gốc tài sản của Q là do phạm tội mà có.

Vợ chồng Thành, Trang nghe Q nói, tưởng anh Được nhờ Q thanh lý hộ tài sản nên đã thuê xe ô tô tải và vận chuyển giúp Q những tài sản tại quán mang đi thanh lý. Thành tin Q không có chứng minh nhân dân nên đã cho Q mượn chứng minh nhân dân và đi cùng Q để chủ cửa hàng đối chiếu giấy tờ nhân thân khi cầm, bán xe mô tô cho Thanh. Số tiền Q cho Thành, sau khi biết Q phạm tội Thành đã tự nguyện mang nộp lại cho cơ quan Công an để trả lại cho bị hại.

Anh Thanh kinh doanh dịch vụ cầm đồ, Thương kinh doanh đồ điện tử cũ. Sau khi cầm, mua xe mô tô; mua những chiếc tủ đông lạnh, tủ bia của Q, Thanh đã bán 2 chiếc xe mô tô cho người không quen biết. Thương cũng bán 03 chiếc tủ đông và chiếc tủ bia cho người không quen biết. Hiện không thu hồi được những tài sản này.

Lời khai của bị cáo Hồ Bá Q phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, Kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Theo Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên ngày 25/05/2021 kết luận: 01 chiếc tủ bia và 03 chiếc tủ đông lạnh có tổng trị giá là 13.500.000 đồng; chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34N5 - 0236 có trị giá là 7.000.000 đồng; chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 có trị giá là 13.000.000 đồng. Tổng trị giá các tài sản Q chiếm đoạt của anh Được là 33.500.000 đồng (ba mươi ba triệu năm trăm ngàn đồng).

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm: Không.

Vấn đề dân sự: Anh Được trình bày gia đình bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho mình và không có yêu cầu bồi thường gì thêm đồng thời có đơn đề nghị với nội dung xin không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Cáo trạng số 45/CT-VKS ngày 14 tháng 4 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố Hồ Bá Q về tội Trộm cắp tài sản, Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173, điểm g khoản 2 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi trộm cắp tài sản đã thực hiện như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên và không thừa nhận hành vi lạm dụng chiếm đoạt tài sản vì bị cáo cho rằng bị cáo có quen biết với anh Đinh Đoàn Được nên anh Được cho Q chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 - 0236 trị giá 7.000.000 đồng để làm phương tiện đi lại. Ngày 9/5/2021, Q đã mang cầm cố và bán đứt xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 - 0236 lấy tiền ăn tiêu cá nhân hết và đến thời điểm hiện tại không có khả năng hoàn trả tài sản cho anh Được. Ngoài ra, Q còn lợi dụng sơ hở của anh Được chiếm đoạt nhiều tài sản khác gồm 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 trị giá 13.000.000 đồng và 03 tủ đông lạnh, 01 tủ bia tổng trị giá 13.500.000 đồng vào ngày 10/5/2021. Tổng trị giá các tài sản Q chiếm đoạt của anh Được là 33.500.000 đồng (ba mươi ba triệu năm trăm ngàn đồng), bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo cải tạo hoàn lương.

Bị hại là anh Đinh Đoàn Được trình bày quan điểm như nội dung Cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị cáo. Anh Được khẳng định về việc cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 – 0236 để đi lại chứ không phải cho bị cáo sở hữu chiếc xe này, hai bên đã tiến hành đổi chất tại phiên tòa và bị cáo không trình bày gì thêm cũng không đưa ra được chứng cứ, tài liệu chứng minh cho quan điểm của mình, về phần dân sự: anh Đức đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại về tài sản từ phía gia đình bị cáo nên không có ý kiến, yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Trương Văn Thanh trình bày quan điểm như nội dung Cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác và trình bày bổ sung: Anh kinh doanh dịch vụ cầm đồ và có quen biết với Thành (Thành là cháu họ của anh), do Thành giới thiệu bị cáo là bạn học Thành do mất chứng minh thư nhân dân. Bị cáo Q nói đây là tài sản của bị cáo có đủ giấy tờ xe nay có nhu cầu cầm xe, bán xe nên anh không biết là tài sản của người khác bị chiếm đoạt bất hợp pháp, anh Thanh tin tưởng cầm, mua xe cho bị cáo đồng thời chụp hình ảnh của bị cáo để lưu lại làm chứng cứ. Về phần bồi thường thiệt hại: Anh Thanh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì và đề nghị Hội đồng xét xử xét xử theo quy định của pháp luật.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án khác vắng mặt nhưng có lời khai trong hồ sơ thể hiện toàn bộ nội dung diễn biến sự việc như nội dung cáo trạng, lời khai của bị cáo tại phiên tòa và chưa có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Bá Q phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo Hồ Bá Q từ 36 tháng đến 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 175, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo Hồ Bá Q từ 30 tháng đến 36 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt chung của hai tội xử phạt bị cáo Hồ Bá Q từ 5 năm 06 tháng đến 6 năm 06 tháng tù. Áp dụng Điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt với Bản án HSST số 22 ngày 30/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện An Dương buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 bản án. Không áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Không đặt ra. Về trách nhiệm dân sự: Không. Buộc bị cáo Hồ Bá Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về tố tụng:

[1]. Hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Hành vi, Q định tố tụng của thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Về tội danh và điều luật áp dụng:

[3]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Hồ Bá Q với mục đích chiếm đoạt tài sản đã có hành vi lạm dụng tín nhiệm khi anh Được giao cho Q mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 - 0236 trị giá 7.000.000 đồng để làm phương tiện đi lại đã mang cầm cố và bán đứt tài sản của anh Được lấy tiền ăn tiêu cá nhân hết. Ngoài ra, Q còn lợi dụng sơ hở của anh Được chiếm đoạt nhiều tài sản khác gồm 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, biển kiểm soát 34D1 - 072.70 trị giá 13.000.000 đồng và 03 tủ đông lạnh, 01 tủ bia tổng trị giá 13.500.000 đồng vào ngày 10/5/2021. Hành vi bị cáo Hồ Bá Q đã phạm các tội Trộm cắp tài sản, Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173, điểm g khoản 2 Điều 175 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa bị cáo có trình bày việc bị hại cho bị cáo quyền sở hữu chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 – 0236 chứ không phải cho mượn nhưng không đưa ra được tài liệu, chứng cứ, lập luận hợp pháp nào chứng minh được cho quan điểm của mình, sau khi đối chất đã xác định được sự kiện trên: Bị hại trước đó có trao đổi với bị cáo với thiện chí cho bị cáo sở hữu 01 chiếc xe mô tô khác là xe tay côn (Xe kích có giá trị thấp) nhưng do bị cáo từ chối với lý do không biết đi xe tay côn nên bị hại đã cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 – 0236 trên cùng giấy tờ xe để bị cáo làm phương tiện đi lại chứ không cho bị cáo sở hữu chiếc xe này.

Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, lời luận tội và đề nghị kết tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã trực tiếp xâm phạm đến

quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần thiết phải có hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo.

- Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất vụ án và hình phạt:

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do đó cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với tội danh “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo tại phiên tòa không thừa nhận việc bị hại cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 34N5 – 0236 mặc dù được đối chất tại phiên tòa và được chủ tọa giải thích pháp luật về giao dịch dân sự hợp pháp đối với tài sản là phương tiện nguy hiểm có đăng ký chứng nhận sở hữu tại cơ quan có thẩm quyền nên bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 đối với tội danh “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Ngoài ra, bị hại có lời khai trình bày xin giảm nhẹ hình phạt, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, gia đình bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại là những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2010/HSST ngày 08/6/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (đã xóa án tích); Bản án hình sự sơ thẩm số 40/2010/HSST ngày 20/7/2010 của Tòa án nhân dân quận HB, thành phố Hải Phòng xử phạt 21 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của Bản án số 32/2010/HSST ngày 08/6/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh thành 30 tháng tù (đã xóa án tích); Q định áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc số 933 ngày 04/6/2007 của Ủy ban nhân dân thành phố Hải Phòng, thời gian chấp hành là 24 tháng, chấp hành xong ngày 05/6/2009; Ngày 30/3/2022 bị Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt xử phạt Hồ Bá Q 09 (chín) năm tù về tội Hiếp dâm; 08 (tám) năm tù về tội Cướp tài sản và 03 (ba) năm tù về tội Hủy hoại tài sản; tổng hợp thành 20 (hai mươi) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 01/6/2021 theo Bản án số 22/2022/HS-ST ngày 30/3/2022 đã có hiệu lực pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo có nhân thân xấu.

Với phân tích trên, cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn tại mức khởi điểm của khung hình phạt và buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù tại trại giam trong một thời hạn nhất định nhằm trừng trị, giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật

và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới, giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm.

[5]. Khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 175 của Bộ luật Hình sự quy định bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy, bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về bồi thường thiệt hại: Bị hại anh Đinh Đoàn Được trình bày đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại về tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đặt ra vấn đề bồi thường thiệt hại của bị cáo đối với bị hại.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa chưa có yêu cầu, quan điểm gì về phần bồi thường dân sự liên quan đến bị cáo nên cần tách phần dân sự về bồi thường thiệt hại của bị cáo đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa để giải Q bằng 01 vụ án dân sự khác khi họ có yêu cầu.

[7]. Về xử lý vật chứng và một số vấn đề khác có trong vụ án:

- Về xử lý vật chứng: Không đặt ra giải Q trong vụ án.

Trong vụ án này còn có các đối tượng:

Trương Văn Thanh có hành vi nhận cầm cố, mua bán 02 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 34N5 – 0236 và biển kiểm soát 34D1 - 072.70 do Q phạm tội mà có. Quá trình điều tra xác định, Thanh không biết rõ nguồn gốc những tài sản này do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Việc Thanh cầm cố tài sản thuộc sở hữu của người khác mà không có giấy ủy quyền hợp lệ của người đó cho người mang tài sản đi cầm cố nên Công an huyện Thủy Nguyên đã xử lý hành chính.

Phạm Văn Thường có hành vi mua 01 tủ bia, 03 tủ đông là những tài sản do Q phạm tội mà có; còn các đối tượng Phạm Văn Thành, Nguyễn Thị Thu Trang, Đào Văn Chính, Đoàn Trọng Cường có hành vi vận chuyển những tài sản trên giúp Q mang đi tiêu thụ. Quá trình điều tra xác định các đối tượng trên đều không biết rõ nguồn gốc những tài sản trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Đối với có hành vi cho bị cáo mượn chứng minh nhân dân để cầm cố, bán tài sản của Phạm Văn Thành. Quá trình điều tra chứng minh Thành không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên Cơ quan điều tra không xử lý.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 173 và điểm g khoản 2 Điều 175 Bộ luật Hình sự; Điều 38; Điều 55, 56; Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; áp dụng khoản 1 Điều 51 đối với tội danh “ Trộm cắp tài sản” : Xử phạt bị cáo Hồ Bá Q 03 (Ba) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” và Xử phạt bị cáo Hồ Bá Q 02 (Hai) năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành 05 (Năm) năm tù cho cả hai tội.

Tổng hợp hình phạt tù với hình phạt tù tại Bản án số 22/2022/HS-ST ngày 30/3/2022 đã có hiệu lực pháp luật của Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt Hồ Bá Q 09 (chín) năm tù về tội Hiếp dâm; 08 (tám) năm tù về tội Cướp tài sản và 03 (ba) năm tù về tội Hủy hoại tài sản (tức tổng cộng là 20 năm tù) buộc bị cáo Hồ Bá Q phải chấp hành chung là: 25 (Hai mươi lăm) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ là ngày 01/6/2021. Thời gian đã chấp hành hình phạt của bản án trước được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt chung.

- Về bồi thường thiệt hại dân sự: Q định tách phần dân sự về bồi thường thiệt hại của bị cáo đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa là anh Phạm Văn Thương, anh Phạm Văn Thành và chị Nguyễn Thị Thu Trang để giải Q bằng 01 vụ án dân sự khác khi họ có yêu cầu.

- Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Hồ Bá Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Bị cáo Hồ Bá Q, bị hại là anh Đinh Đoàn Được, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Trương Văn Thanh có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa là anh Phạm Văn Thương, anh Phạm Văn Thành và chị Nguyễn Thị Thu Trang có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án và người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành hoặc bị cưỡng chế thi

hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- Cơ quan điều tra CA H.Thủy Nguyên;
- Cơ quan THAHS CA H.Thủy Nguyên;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo; Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: VT; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Vân