

Bản án số: 102 /2021/HSST

Ngày: 18/5/2021.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Quốc Tuấn.**

**Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Hạnh**

**Ông Nguyễn Văn Đông.**

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Ông Trần Anh Quang – Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên toà: Ông Phạm Hồng Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2021 tại trụ sở, Toà án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 95/2021/HSST ngày 19/4/2021; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2021/QĐXXST- HS ngày 05/5/2021 đối với bị cáo:

**C**, sinh năm: 1956; HKTT: thôn A, xã E, huyện K, tỉnh Đ; Nơi ở trước khi bị bắt: lang thang; Nghề nghiệp: tự do; Văn hóa: 9/10; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Y, đã mất; Con bà: C, đã mất; Gia đình có 04 anh em, bị can là con thứ nhất; Vợ: U, sinh năm: 1958 (Đã li hôn năm 2005); Bị can có 06 con, con lớn sinh năm: 1981, con nhỏ sinh năm: 1996; Bị cáo tham gia quân ngũ từ năm 1974 đến năm 1984 phục viên, là bệnh binh tỷ lệ mất sức khỏe 61%; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 00165 do Công an quận Cầu Giấy lập; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/12/2020 đến ngày 18/12/2020 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn; Ngày 20/01/2021 bị bắt quả tang, bị tạm giữ tạm giam từ ngày 21/01/2021 đến nay; Hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Viện Kiểm sát nhân dân tối cao do ông H – Phó chánh văn phòng làm đại diện. (Có công văn đề nghị xét xử vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**



Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn ra tại phiên tòa, nội dung vụ án đ- ọc tóm tắt nh- sau:

Viện kiểm sát nhân tối cao nhận được đơn khiếu nại của ông C về việc đề nghị kháng nghị theo thủ tục tái thẩm đối với Bản án dân sự phúc thẩm số 57/2010/DSPT ngày 21/9/2010 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng giải quyết vụ án “Tranh chấp tài sản sau ly hôn” giữa nguyên đơn là bà U, bị đơn là ông C và một số người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Ngày 18/9/2020, Viện kiểm sát nhân dân tối cao có thông báo số 740/TB-VKS-DS về việc không kháng nghị tái thẩm nội dung: “Viện kiểm sát nhân dân tối cao không có căn cứ kháng nghị theo thủ tục tái thẩm đối với bản án trên”. Ông C không đồng ý với thông báo trên nên đã nhiều lần đến trụ sở tiếp công dân của Viện kiểm sát nhân dân tối cao đề nghị được gặp lãnh đạo Vụ, lãnh đạo Viện nhưng chưa được gặp.

Khoảng 08h00’ ngày 09/12/2020, C đến Trụ sở tiếp công dân - Viện kiểm sát nhân dân tối cao ( địa chỉ: ngõ 1, đường Phạm Văn Bạch, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy) theo lịch hẹn do cán bộ tiếp công dân của Vụ 12 - Viện kiểm sát nhân dân tối cao ghi trong giấy hẹn C nhưng khi đến nơi, C thấy văn bản thông báo cơ quan đang họp nên không tiếp được công dân. C ngồi đợi tại trụ sở tiếp công dân đến 11h00’ thì đi về. Khoảng 13h00’ chiều cùng ngày, C quay lại trụ sở tiếp công dân tiếp tục ngồi đợi. Đến khoảng 15h00’, khi thấy bà B là cán bộ tiếp dân thuộc Vụ 12 xuống làm việc thì C tiến đến bàn tiếp công dân và nói: *“Tôi có giấy hẹn để gặp lãnh đạo Vụ 9”*. Bà B nói chưa gặp được và quay sang làm việc với công dân khác. Thấy vậy, C nói to yêu cầu đòi gặp lãnh đạo Vụ 9 nhưng chưa được đáp ứng ngay. Do bức tức, C đã dùng tay trái thò vào trong vách kính xô đổ màn hình máy tính để trên bàn làm việc rơi xuống đất, dùng chân phải đá vào bảng biển hướng dẫn để dưới đất làm vỡ kính của biển hướng dẫn. Tiếp theo, C lấy ghế đập vào cửa ra vào đập xuống nền gạch làm gãy ghế, đi vào trong phòng lấy ghế gỗ đập mạnh xuống bàn làm việc làm vỡ kính mặt bàn. Sau đó, C đi ra ngoài thì bị lực lượng bảo vệ giữ lại, C thách thức và nói: *“Tao đứng đây cho chúng mày bắt”*. Đến 15h30’ cùng ngày, lực lượng Công an phường Yên Hòa đến đưa C về trụ sở làm việc. Cơ quan công an đã thu giữ tại hiện trường: 02 chiếc ghế gỗ (01 ghế đã gãy, 01 ghế sử dụng được), 01 màn hình máy tính màu đen, 01 bàn phím màu đen, 01 bảng thông báo “Một số quy định về thủ tục gửi đơn đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm, tái thẩm bản án, quyết định dân sự và bản án, quyết định hành chính”. Ngoài ra, Cơ quan công an còn thu giữ của C: 01 giấy biên nhận khiếu nại số 962/BN-



VKSNDTC ngày 26/10/2020, 01 giấy biện nhận đơn khiếu nại số 1208/BN-VKSNDTC ngày 02/12/2020.

Kết luận định giá tài sản số 529/TCKH-BBĐGHĐ ngày 26/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: 01 chiếc ghế gỗ kèm miếng đệm không đủ căn cứ định giá, 01 tấm kính kích thước 85x60x0.2cm trị giá 820.000 đồng, 01 tấm kính bàn tiếp dân kích thước 235x60x0.5cm trị giá 130.000 đồng. Tổng trị giá tài sản là 950.000 đồng.

Ngày 10/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Cầu Giấy ra Quyết định tạm giữ hình sự đối với C về hành vi gây rối trật tự công cộng. Tại Cơ quan điều tra, C đã khai nhận hành vi như đã nêu trên, do bức xúc vì có giấy hẹn nhưng khi đến nơi không ai đón tiếp, không ai giải thích cho C vì sao lại không được gặp lãnh đạo Vụ 9 để trình bày, C nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đồng thời cam kết không tái diễn hành vi gây rối. Ngày 18/12/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy ra quyết định hủy bỏ Quyết định gia hạn tạm giữ đối với C.

Ngày 29/12/2020, C đã đến Trụ sở tiếp công dân - Viện kiểm sát nhân dân tối cao và được đồng chí V - Vụ trưởng Vụ 9 trực tiếp làm việc và giải đáp cho C biết các tài liệu do C cung cấp không có căn cứ xem xét theo trình tự tái thẩm.

Khoảng 8h30' sáng ngày 20/01/2021, C tiếp tục đến Trụ sở tiếp công dân - Viện kiểm sát nhân dân tối cao xin gặp đồng chí Viện trưởng để trình bày, đề nghị giải quyết đơn tố cáo của mình. Cán bộ tiếp dân là anh N đã thông báo và hướng dẫn C đợi sắp xếp của lãnh đạo Viện. Do nhiều lần đến nhưng không được sắp xếp lịch gặp lãnh đạo viện nên khoảng 11h00' cùng ngày, C bỏ về, đồng thời mang theo một chai nhựa dung tích 5 lít đến trạm xăng trên đường Dương Đình Nghệ để mua xăng đồng thời đổ đầy bình xăng của xe máy nhãn hiệu Honda Future, biển kiểm soát: 47E1-374.66. Khoảng 14h30 phút, C quay lại trụ sở tiếp công dân, anh N đã hướng dẫn C chờ sự sắp xếp của Lãnh đạo viện nhưng C lớn tiếng tiếp tục yêu cầu Lãnh đạo viện kiểm sát tối cao phải tiếp công dân. Anh N có yêu cầu C ra ngoài để tiếp công dân khác. Khoảng 15h05' cùng ngày, C dắt xe máy nhãn hiệu Honda Future, biển kiểm soát: 47E1-374.66 đi ra khu vực cổng trụ sở tiếp công dân, mở cốp xe tháo nắp bình xăng và chai nhựa đựng xăng trong cốp xe sau đó dắt xe quay lại và đi vào giữa sân để xe của Trụ sở tiếp công dân - Viện kiểm sát nhân dân tối cao. Tại đây, C xô đổ xe máy xuống nền sân khiến cho xăng chảy ra ngoài, C dùng khăn vải thấm xăng châm lửa đốt và ném vào xe khiến chiếc xe máy bị cháy hết phần vỏ nhựa. Quá trình vụ việc xảy ra không gây thiệt hại về người và tài sản



khác, Cơ quan công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với C và đưa về trụ sở.

Tang vật thu giữ tại hiện trường: 01 chiếc xe máy Honda Future biển kiểm sát 47E1-374.66 đã bị cháy phần vỏ nhựa.

Cáo trạng số 96/CT-VKSCG ngày 15/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo C về tội “ Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận có hành vi phá phách, đốt xe như nội dung Cáo trạng nêu, tuy nhiên bị cáo cho rằng hành vi trên của bị cáo không phạm tội gây rối trật tự công cộng. Bị cáo có hành vi trên là do bức xúc không được Viện kiểm sát nhân dân tối cao giải quyết triệt để khiếu kiện của bị cáo và bị cáo muốn gây sự chú ý để lãnh đạo Viện kiểm sát nhân dân tối cao tiếp bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, có đủ căn cứ kết luận: C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt C từ 24 tháng đến 28 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Đề nghị tịch thu tiêu hủy chiếc xe máy của bị cáo.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội, bị cáo bào chữa: Bị cáo không phạm tội gây rối trật tự công cộng. Hành vi của bị cáo bị cáo muốn gây sự chú ý để lãnh đạo Viện kiểm sát nhân dân tối cao tiếp bị cáo và giải quyết khiếu nại.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, các bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vì bị cáo không phạm tội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố



tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 15h00' ngày 09/12/2020, tại trụ sở tiếp công dân Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại địa chỉ ngõ 1 đường Phạm Văn Bạch, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội, C có hành vi đập phá tài sản (trị giá tài sản bị hư hỏng là 950.000 đồng), chửi bới gây mất trật tự an ninh, làm cản trở, gián đoạn hoạt động tiếp công dân của Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

Tiếp đến 15h05' ngày 20/01/2021, tại sân để xe trụ sở tiếp công dân Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại địa chỉ ngõ 1 đường Phạm Văn Bạch, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội, C có hành vi đốt xe máy nhãn hiệu Honda Future, biển kiểm soát: 47E1- 374.66 (xe của C) gây mất trật tự an ninh, cản trở hoạt động làm việc của trụ sở tiếp công dân- Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

Xét thấy, bị cáo có hành vi đập phá tài sản, hủy hoại tài sản, chửi bới gây mất trật tự trị an tại khu vực tiếp dân của Cơ quan Viện kiểm sát nhân dân tối cao, hành vi của bị cáo làm cản trở hoạt động bình thường của Cơ quan nhà nước. Vì vậy, hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “ Gây rối trật tự công cộng” với tình tiết tăng nặng định khung “ có hành vi phá phách ” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận có hành vi đập phá tài sản tại trụ sở tiếp dân và đốt xe máy tại sân trụ sở tiếp dân của Viện kiểm sát nhân dân tối cao nhưng không thừa nhận phạm tội gây rối trật, bị cáo thực hiện hành vi trên mục đích chỉ muốn gây sự chú ý để lãnh đạo Viện kiểm sát nhân dân tối cao giải quyết khiếu kiện của bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy lời bào chữa của bị cáo tại phiên tòa là không có cơ sở pháp luật. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an, làm cản trở hoạt động bình thường của cơ quan bảo vệ pháp luật, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Ngày 09/12/2020 bị cáo thực hiện hành vi phá phách tại trụ sở tiếp dân của Viện kiểm sát nhân dân tối cao và bị tạm giữ để điều tra về hành vi gây rối trật tự. Do bị cáo ăn năn hối cải và cam kết không tái phạm về hành vi của mình, ngày 18/12/2020 bị cáo được thay đổi biện pháp ngăn chặn. Tuy



nhiên đến ngày 20/01/2021, bị cáo lại tiếp tục có hành vi gây rối tại trụ sở tiếp công dân của Viện kiểm sát nhân dân tối cao. Hành vi nêu trên của bị cáo thể hiện ý thức coi thường pháp luật và thuộc trường hợp “ phạm tội nhiều lần” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo thật nghiêm mới đủ tác dụng cải tạo bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, bị cáo nhân thân chưa tiền án, tiền sự, tuổi cao, có thời gian cống hiến trong quân ngũ. Hiện bị cáo là thương bệnh binh tỷ lệ mất sức lao động 61% và đang được hưởng chế độ bệnh binh. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo hành vi vi phạm. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Viện kiểm sát nhân dân tối cao không yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản bị thiệt hại là 950.000 đồng, do vậy không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Future, biển kiểm soát: 47E1- 374.66, là tài sản cá nhân của C, bị cáo sử dụng xe máy làm công cụ, phương tiện để phạm tội gây rối trật tự công cộng. Vì vậy, cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo được quyền kháng cáo và chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

### **QUYẾT ĐỊNH**

1. Tuyên bố: Bị cáo C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: C 24 ( hai bốn ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/01/2021. Được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 10/12/2020 đến ngày 18/12/2020.

3. Áp dụng 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe máy bị cháy biến dạng, không còn hình dạng ban đầu của nhà sản xuất. Theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ của Công an quận Cầu Giấy ngày 17/4/2021 thì chiếc xe máy bị cháy biến dạng có: Nhãn hiệu HONDA, số loại FUTURE, màu đen; Loại xe 02 bánh từ 50 -175cm, có số khung hiện tại RLHJC76JZ025477 và số máy hiện tại: JC76E-0383873.



(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 146 ngày 19/4/2021 giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy và Giấy nộp tiền vào tài

4. Áp dụng Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; Người liên quan;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA quận Cầu Giấy;
- L- u hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Quốc Tuấn**



