

Bản án số: 271/2021/HS-PT

Ngày: 19-10-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Vân

Các Thẩm phán: 1/ Bà Phạm Uyên Thy

2/ Bà Đoàn Thị Hương Giang

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Trung Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 273/2021/TLPT-HS, ngày 05/7/2021 đối với bị cáo Thái Văn T do có kháng cáo của bị cáo T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 65/2021/HS-ST ngày 18/5/2021 của Tòa án nhân dân quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Thái Văn T; giới tính: Nam; sinh năm: 1981, tại: Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: 83/64 NC, Phường Q, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: tài xế xe tải; trình độ học vấn: 7/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông Thái Văn B (đã chết) và bà Nguyễn Thị L - sinh năm 1942; Bị cáo có vợ là Phạm Thị Ngọc H - sinh năm: 1983 và có 01 con sinh năm 2020; tiền án: không; tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/01/2021 đến ngày 05/02/2021 được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

Bị cáo tại ngoại. (Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 4 năm 2018, Dương Hiền V thuê phòng phía trước nhà số 83/88 NC, Phường Q, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh của Phan Phú Phước thỏa thuận mục đích để nuôi gà nhưng V không nuôi gà mà tổ chức cá độ đá gà ăn tiền qua mạng Internet, cụ thể:

Thông qua các mối quan hệ xã hội, V được đối tượng tên Bi (không xác định lai lịch cung cấp tài khoản trên trang web “sv388.com” là “hpmk477005”, mật khẩu: Vvvv9999 và “hpmk4771111”, mật khẩu: Vvvv9999 để nhận, chung tiền cược cho khách và cứ 1.000 điểm được hoa hồng là 200.000 đồng, đồng thời V thuê Thái Văn T phụ giúp nhận, chung tiền cược cho khách từ 13 giờ đến 17 giờ hàng ngày với mức lương là 1.500.000 đồng/tuần. V mua 02 máy laptop là máy Dell và Acer, V đưa cho T máy Dell quản lý, dùng để nhập các trận cá cược của khách vào máy, còn máy Acer thì V quản lý.

Ngày 24/12/2018, sau khi V giao tiền cho Bi, Bi nạp điểm vào tài khoản “hpmk477005” là 2000 điểm và tài khoản “hpmk4771111” là 3000 điểm rồi giao lại cho V tiếp tục ghi cược cho khách.

Ngày 26/12/2018, V đăng nhập vào trang web “sv388.com” bằng tài khoản “hpmk477005”, mật khẩu: Vvvv9999, có số dư là 2483.48 điểm trên máy Dell rồi giao cho T quản lý nhập cược cho khách, còn V đăng nhập vào trang web “sv388.com” với tài khoản “hpmk4771111”, mật khẩu: Vvvv9999, có số dư là 3443 điểm trên máy Acer để Dương Phước L tham gia đặt cược thì bị Công an kiểm tra phát hiện Dương Hiền V cùng Thái Văn T đang tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ đá gà ăn tiền qua mạng internet. Theo quy ước trên trang website “sv388.com”, mỗi trận đá gà có 02 con gà xanh và gà đỏ (con gà băng cựa hoặc chân màu xanh là gà xanh, con gà băng cựa hoặc chân màu đỏ là gà đỏ), tỉ lệ đặt cược do trang web cung cấp, 1 điểm quy đổi 20.000 đồng.

Tại thời điểm kiểm tra, trong phòng của căn nhà trên có hai máy laptop, máy số 01 là laptop Dell màu đen, máy số 02 là laptop Acer màu đen, màn hình đang hiển thị các trận đá gà được tường thuật trực tiếp qua mạng Internet. Ngồi trước laptop Dell là Phan Phước T, Mai Hoàng V, Bùi Hữu H tham gia đặt cược các trận đá gà trên trang web “sv388.com” với tài khoản là “hpmk477005” do Thái Văn T đang mở máy. Ngồi trước laptop Acer màu đen là Dương Phước L đang mở máy vào trang web sv388.com với tài khoản “hpmk4771111” do Dương Hiền V đang quản lý. Thu của Thái Văn T 4.500.000 đồng là tiền V đưa để T dùng thu, chi cá cược cho khách đến chơi. Thu giữ của những người đến chơi đánh bạc số tiền dùng để đánh bạc gồm của L 700.000 đồng, của Việt 100.000 đồng và của H 100.000 đồng.

Kiểm tra nội dung đang hiển thị trên 02 màn hình của máy Dell và Acer ghi nhận như sau:

- Máy số 01 là laptop Dell màu đen (do Thái Văn T quản lý) đang truy cập

vào trang web “sv388.com” với tài khoản là “hpmk477005” có số dư trên tài khoản là “2322.98 điểm”, số ăn thua trong ngày là “-160.50 điểm”, tổng số trận cá cược là 137 trận, tổng số điểm cá cược là 2.610 điểm, số điểm thắng cược là 1066 điểm và số điểm thua cược là 1226.5 điểm.

- Máy số 02 là laptop ACER màu đen (đương sự Dương Phước L đang ngồi trước máy) đang truy cập vào trang web “sv388.com” có tài khoản là “hpmk4771111” có số dư trên tài khoản là “3794.00 điểm”, số ăn thua trong ngày là “+351.40 điểm”, tổng số trận cá cược là 170 trận (trong đó có 5 trận hủy), tổng số điểm cá cược là 2.970 điểm, số điểm thắng cược là 1302.8 điểm và số điểm thua cược là 925.6 điểm.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Z, các đối tượng tham gia đánh bạc khai nhận:

Đối với Dương Phước L, khoảng 14 giờ ngày 26/12/2018, L đến nhà địa chỉ số 83/88 NC, Phường Q, quận Z, mang theo 700.000 đồng dùng để đánh bạc. Kiểm tra lịch sử các trận cá cược trên laptop Acer do Dương Hiền V quản lý, L đánh cược 156 trận, mỗi trận từ 100.000 đồng đến 500.000 đồng, tổng số đặt cược là 1415 điểm (tương đương 28.300.000 đồng); kết quả L thắng cược được 3.800.000 đồng, nhưng chưa lấy tiền thắng cược.

Đối với Phan Phước T, chơi khoảng 30 trận nhưng không nhớ rõ, T là người nhận cược của Tài, với số tiền từ 100.000 đồng đến 2.000.000 đồng mỗi trận cược; kết quả Tài thua cược hết khoảng 4.000.000 đồng, trong đó có 01 trận “Txn202609478” là Tài cược 500.000 đồng, bắt gà đỏ, tỉ lệ cược ăn 81%, kết quả Tài thắng cược 405.000 đồng nhưng chưa được nhận tiền thắng cược.

Đối với Mai Hoàng V chơi 01 trận “Txn202609576” với T, Việt cược 100.000 đồng bắt gà đỏ, tỉ lệ ăn 80%, kết quả Việt thắng cược 80.000 đồng nhưng chưa đưa tiền cược và chưa nhận tiền thắng cược.

Đối với Bùi Hữu H, cược trực tiếp với T số tiền là 100.000 đồng, nếu H thua thì chung T 60.000 đồng, nhưng trận gà mà H cược chưa có kết quả thì H phải đi đón con nên H hủy cược với T, T đã đồng ý.

Làm việc với chủ nhà là ông Phan Phú Phước được biết Phước có cho V thuê nhà với giá 3.300.000 đồng để nuôi gà. Phước không biết việc V tổ chức cá cược đá gà ăn tiền qua mạng Internet.

Quá trình điều tra, Dương Hiền V và Thái Văn T thừa nhận toàn bộ hành vi tổ chức đánh bạc như nêu trên, trung bình mỗi ngày V hưởng lợi bất chính khoảng 500.000 đồng/ngày từ tháng 4/2018 (tính đến ngày 24/12/2018 bị bắt là tương đương khoảng 133.000.000 đồng). Ngoài việc tổ chức đánh bạc, V có tham gia 09 trận, với tổng số điểm 1150 điểm, tương đương số tiền là 31.000.000 đồng, số tiền thắng cược là 3.200.000 đồng. Đối với Thái Văn T, thừa nhận được V thuê làm việc từ 12 giờ đến 17 giờ hàng ngày tại nhà 83/88

NC, Phường Q, quận Z với mức lương 1.500.000 đồng/tuần từ tháng 4/2018, mục đích ghi, nhận tiền cược cho khách nhưng không thường xuyên, có tuần T nghỉ không làm. Ngày 26/12/2018, T đang mở máy laptop DELL, quản lý khách đến chơi gồm Phan Phước T, Mai Hoàng V, Bùi Hữu H tham gia đặt cược các trận đá gà trên trang web “sv388.com” với tài khoản là “hpmk477005” thì bị Công an kiểm tra phát hiện. Trên màn hình laptop Dell của T hiển thị các trận cá cược. T đã nhận cược là 137 trận (trong đó có 6 trận đã bị hủy do không diễn ra), tổng tiền cược là 2610 điểm (tương đương số tiền 49.580.000 đồng), số điểm khách thắng là 1066 (tương đương 21.320.000 đồng), số điểm khách thua là 1226,5 (tương đương là 24.530.000 đồng). T thừa nhận đã ghi cá cược cho Phan Phước T, Mai Hoàng V như nêu trên. Riêng đối với Bùi Hữu H, khi nhận cược trực tiếp nhưng không nhập vào máy, do H phải đi đón con nên H đã hủy cược và T đồng ý, T cũng chưa nhận tiền cược của H. Từ tháng 4/2018 đến ngày 26/12/2018 bị bắt, do không làm thường xuyên vì T có nghề chạy xe tải hợp đồng nên T nhận tiền lương từ Dương Hiền V khoảng 18 tuần với số tiền 27.000.000 đồng.

Thái Văn T, Dương Phước L, Phan Phước T, Bùi Hữu H xác định Thái Văn T là người giúp sức, còn Dương Hiền V là người thuê Thái Văn T và tổ chức đánh bạc tại nhà số 83/88 NC, Phường Q, quận Z, phù hợp các chứng cứ thu thập trong hồ sơ vụ án.

Xác minh tại Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử - Bộ Thông tin và truyền thông được biết không có thông tin về cơ quan, tổ chức, cá nhân đăng ký hoạt động website “sv388.com”.

Trích lục tại Phòng Hồ sơ nghiệp vụ tại Công an Thành phố Hồ Chí Minh và xác minh tại địa phương nơi cư trú của Phan Phước T, Mai Hoàng V, Bùi Hữu H, Phan Phú Phước không bị truy nã, không có tiền án, tiền sự. Riêng đối với Dương Phước L được biết: ngày 25/6/1998 bị Công an quận Z bắt do có liên quan đến vụ trộm cắp tài sản (nhưng chưa rõ hình thức xử lý). Dương Phước L tham gia cá độ ăn tiền 156 trận; Phan Phước T tham gia 30 trận, Mai Hoàng V tham gia 01 trận, nhưng số tiền dùng để cá độ mỗi trận đá gà ăn tiền đều dưới 5.000.000 đồng, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Z ban hành Quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc đối với Dương Phước L, Phan Phước T, Mai Hoàng V theo quy định.

Đối với Bùi Hữu H tham gia cá độ 01 trận với số tiền 100.000 đồng nhưng trận đấu chưa diễn ra, đến giờ phải đi đón con, H tự ý nửa chừng chấm dứt hành vi vi phạm nên không có cơ sở xử lý hành vi vi phạm đối với H.

Xác minh tại Công an Phường 14, quận Z, Dương Hiền V đã bán nhà 720/20 Âu Cơ, Phường 14, quận Z, không rõ nơi cư trú. Cơ quan Cảnh sát điều

tra Công an quận Z ban hành Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự, Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can, truy nã đối với Dương Hiền V về hành vi “Tổ chức đánh bạc”. Ngoài ra, Dương Hiền V còn trực tiếp tham gia cá độ ăn tiền 09 trận (trong đó có trận đá gà ăn tiền trên 250 điểm tương đương 5.000.000 đồng) có dấu hiệu của tội “Đánh bạc”, hiện chưa làm việc được với V nên chưa đủ cơ sở xử lý về hành vi “Đánh bạc”, khi nào bắt được V, làm rõ, xử lý sau.

Vật chứng thu giữ: đã được liệt kê tại Phiếu nhập kho vật chứng số 41/PNK ngày 10/3/2021 của Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an quận Z:

- 01 máy tính xách tay hiệu Dell và 01 máy tính hiệu Acer, của Dương Hiền V, dùng tổ chức đánh bạc.

- 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, thu giữ của Dương Hiền V, hiện chưa làm việc được V nên chưa xác định V có sử dụng điện thoại liên quan hành vi phạm tội hay không.

- 01 điện thoại di động Iphone 6, thu giữ của Thái Văn T, là tài sản cá nhân không liên quan hành vi phạm tội.

- Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam: 5.400.000 đồng, gồm:

- + Tiền tang vật thu tại chiếu bạc là 4.500.000 đồng của Thái Văn T dùng để thu, chi tiền cá cược cho những người tham gia đánh bạc;

- + Thu trong người các đối tượng nhằm mục đích đánh bạc là 900.000 đồng, trong đó của L 700.000 đồng, của Việt 100.000 đồng và của H 100.000 đồng.

Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Z xử lý trả cho Phan Phước T số tiền 1.000.000 đồng thu giữ trong người của Tài, là tiền cá nhân không dùng mục đích đánh bạc.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 65/2021/HS-ST ngày 18/5/2021 của Tòa án nhân dân quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự

- Tuyên bố bị cáo Thái Văn T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Xử phạt bị cáo: Thái Văn T 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 04/01/2021 đến ngày 05/02/2021.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 18/5/2021, bị cáo Thái Văn T có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định và vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo, với lý do: Bị cáo là lao động chính trong gia đình, có hoàn cảnh khó khăn và đã tự nguyện nộp lại khoản thu lợi bất chính với số tiền 27.000.000 đồng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa đưa ra ý kiến phát biểu:

Sau khi xem xét tất cả lời khai, tình tiết trong hồ sơ vụ án, nhận thấy bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng người, đúng tội và mức án phù hợp với tính chất cũng như mức độ của hậu quả đã xảy ra. Xét bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, vai trò trong vụ án chỉ là người giúp sức cho Dương Hiền V nên đủ điều kiện được hưởng án treo quy định tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo và sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt 03 năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, đồng thời ấn định thời gian thử thách là 05 năm.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 18/5/2021, Tòa án nhân dân quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm, cùng ngày bị cáo có đơn kháng cáo. Đơn kháng cáo của bị cáo được lập trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, từ đó có đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 26/12/2018, Dương Hiền V cùng Thái Văn T đã thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ đá gà ăn tiền qua mạng internet thông qua hai máy tính (laptop). Tại thời điểm bắt quả tang gồm có các đối tượng ngồi trước máy laptop Dell là Phan Phước T, Mai Hoàng V, Bùi Hữu H tham gia đặt cược các trận đá gà trên trang web “sv388.com” với tài khoản là “hpmk477005” do Thái Văn T đang mở máy; ngồi trước laptop Acer là Dương Phước L đang mở máy vào trang web sv388.com với tài khoản “hpmk4771111” do Dương Hiền V đang quản lý.

Căn cứ vào các bản tự khai, lời khai của các bị cáo và các đối tượng tham gia đánh bạc, có đủ cơ sở xác định: Bị cáo Thái Văn T đã có hành vi giúp sức

cho đối tượng Dương Hiền V tổ chức địa điểm, chuẩn bị máy vi tính có kết nối Internet dùng để cá cược, cho các con bạc đánh bạc ăn tiền qua mạng Internet với hình thức cá cược đá gà ăn tiền, cụ thể: các con bạc muốn đánh trận nào, bao nhiêu tiền thì đưa tiền cho V hoặc T, sau đó dùng máy vi tính lựa chọn các trận đá gà trên mạng, chọn đúng số tiền mình đã đưa và ngồi xem chờ kết quả cá cược thắng hay thua. Trong đó, thu giữ quả tang của Thái Văn T 4.500.000 đồng là tiền V đưa cho T dùng vào việc thu, chi cá cược cho khách đến chơi và thu giữ các khoản tiền dùng để đánh bạc gồm: 700.000 đồng của L, 100.000 đồng của Việt và 100.000 đồng của H.

Hành vi bị cáo Thái Văn T sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của mình, cho 02 chiếu bạc hoạt động trong cùng một lúc mà tổng số tiền dùng đánh bạc trị giá trên 5.000.000 đồng, đã phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc”, các bị cáo cho các con bạc đánh bạc trên các chiếu bạc online thuộc trường hợp “Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật hình sự. Do đó, Tòa án nhân dân quận Z đã xét xử các bị cáo theo các điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét đơn kháng cáo của bị cáo Thái Văn T:

Trong đơn kháng cáo và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo, với lý do: Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, có công việc ổn định và đã tự nguyện nộp lại tiền thu lợi bất chính với số tiền 27.000.000 đồng.

Xét hình phạt đã áp dụng đối với bị cáo, khi lượng hình thì Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ là bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực hợp tác với cơ quan cảnh sát điều tra trong quá trình giải quyết vụ án theo quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra, cấp sơ thẩm xác định vai trò của bị cáo trong vụ án chỉ là người giúp sức được trả công nên áp dụng thêm khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt.

Trước khi mở phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã cung cấp các tình tiết mới là hợp đồng lao động và biên lai nộp tiền tại Chi cục thi hành án dân sự quận Z, được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo có công việc ổn định và nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo để sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe đối với bị cáo. Đồng thời, cũng là cơ hội cho bị cáo có điều kiện cải sửa bản thân và trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Những lập luận trên đây cũng là căn cứ để chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát về việc sửa bản án sơ thẩm và cho bị cáo được hưởng án treo.

[5] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Thái Văn T và sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 65/2021/HS-ST ngày 18/5/2021 của Tòa án nhân dân quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; các điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Thái Văn T**: 03 (ba) năm tù, về tội “*Tổ chức đánh bạc*”, nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Thái Văn T cho Ủy ban nhân dân Phường Q, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi cư trú của bị cáo để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Thái Văn T cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo Thái Văn T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

4. Áp dụng Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và áp dụng Điều 22 và 23 Nghị quyết quyết định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016,

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND Tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- TAND quận Z; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND quận Z; (1)
- P.PV06 – CA Tp.HCM; (1)
- Chi cục THA quận Z; (1)
- Bị cáo; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Công an quận Z; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ. (20) (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Bích Vân