

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN Y  
TỈNH SƠN LA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 41/2022/HS-ST  
Ngày 17 - 8 - 2022

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y, TỈNH SƠN LA

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Thái Văn Tùng.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Ngọc Luân và ông Nghiêm Văn Hải.

***- Thư ký phiên toà:*** Ông Hoàng Văn D - Thư ký Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y tham gia phiên toà:*** Ông Nguyễn Hữu Đôn - Kiểm sát viên.

Ngày 17/8/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 46/2022/TLST-HS ngày 12/7/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/QĐXXST- HS ngày 04/8/2022 đối với bị cáo:

Vì Văn X; tên gọi khác: Không; sinh ngày 22/12/2002, tại huyện Y, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản C2, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 9/12; dân tộc: Xinh Mun; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Vì Văn U và bà Hoàng Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

***- Bị hại:*** Vì Văn T; sinh năm 1990 (chết). Người đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại: Ông Vì Văn D (Là bố đẻ của nạn nhân); sinh năm 1960; nơi cư trú: Bản T, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

***- Bị đơn dân sự:*** Vì Văn U; sinh năm: 1981; nơi cư trú: Bản C2, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

***- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:***

1. Nguyễn Văn D; sinh năm: 1974; nơi cư trú: Bản C1, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ, ngày 30/01/2022, bị cáo Vì Văn X đến nhà Vì Văn Sáng ở bản C1, xã P, huyện Y thì gặp Vì Văn T cũng đang ở nhà Vì Văn Sáng, nên cùng ăn cơm, Ug rượu. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Vì Văn T rủ bị cáo Vì Văn X đi đến bản Nà Mùa, xã Lóng Phiêng, huyện Y chúc tết, bị cáo đồng ý. Sau đó bị cáo X về nhà lấy xe mô tô của gia đình đi cùng gia đình Vì Văn T đến bản Nà Mùa, xã Lóng Phiêng, huyện Y. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Vì Văn X điều khiển xe máy chở Vì Văn T về. Trên đường đi về thì Vì Thị Hà trú tại bản Keo Muông, xã P, huyện Y rủ X đến dự sinh nhật, X đồng ý. Sau đó, Vì Văn X chở Vì Văn T đến nhà Vì Thị Hà ăn cơm, Ug rượu dự sinh nhật. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, bị cáo Vì Văn X điều khiển xe mô tô chở Vì Văn T ngồi sau đi về nhà T tại bản T, xã P. Khi đi đến Km 26 + 700 Quốc lộ 6C thuộc địa phận bản C1, xã P, do thời tiết mưa mù ướt kính chắn gió của mũ bảo hiểm, nên bị cáo X dùng tay trái để lau kính chắn gió của mũ bảo hiểm, không chú ý quan sát đường đi, xe mô tô do bị cáo X điều khiển đã đâm vào phần đuôi bên trái xe ô tô BKS: 26C- 098.54 của Nguyễn Văn D đang đỗ ngoài lề đường phải hướng P - Yên Sơn, khiến xe máy loạng choạng, mất thăng bằng khoảng ba mét thì đổ trượt trên đường sang lề đường trái, cách vị trí đâm vào xe ô tô 16 mét, Vì Văn X và Vì Văn T ngã ra đường phía bên trái chiều xe và bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Y, đến ngày 31/01/2022, Vì Văn T tử vong. Xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng một phần.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra tại Km 26 + 700 Quốc lộ 6C thuộc địa phận C1, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La là đoạn đường thẳng được trải nhựa bằng phẳng, mặt đường rộng 3,8m, lề đường phải rộng 1,5m, bên ngoài lề là rãnh thoát nước rộng 1,2m, sâu 0,5m, ngoài rãnh thoát nước là nhà dân. Lề đường trái rộng 1,2m, bên ngoài lề là rãnh thoát nước rộng 1,2m, sâu 0,5m ngoài rãnh thoát nước là nhà dân. Điểm cố định là cọc tiêu 26/H7 hướng P- Yên Sơn ngoài lề đường phải làm điểm mốc chuẩn. Xác định mép đường trái hướng P - Yên Sơn là mép đường chuẩn.

Tại hiện trường có 06 dấu vết, các dấu vết được đánh dấu theo số thứ tự từ 1 đến 06. Căn cứ các dấu vết để lại, xác định khoảng va chạm giữa xe mô tô và xe ô tô BKS: 26C- 098.54 nằm trên phần đường phải hướng P- Yên Sơn, đo từ tâm khoảng va chạm đến mép đường chuẩn là 4m, đo đến trục sau xe ô tô BKS: 26C- 098.54 là 1,95m. Vị trí của xe mô tô bị đổ bên lề đường trái cách vị trí của xe ô tô là 16,1m.

Kết quả đo nồng độ cồn (thụ động) trong khí thở của Vì Văn X là 0,000 mg/L vào ngày 30/01/2022 tại Bệnh viện đa khoa Y và kết quả xét nghiệm que thử ma túy: âm tính với ma túy vào ngày 31/01/2022 tại bản C1, xã P, huyện Y.

Tại kết luận giám định số: 24/TT ngày 28 tháng 02 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La kết luận: Nguyên nhân chết của Vì Văn T là do chấn

thương sọ não, vỡ xương sọ vùng chẩm, thái dương trái là nguyên nhân gây tử vong.

Tại kết luận định giá tài sản số: 05/KL- HĐĐG, ngày 17 tháng 3 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Y kết luận: Phần hư hỏng do tai nạn giao thông xảy ra ngày 30/01/2022 của xe ô tô BKS: 26C-098.54 là 3.964.400 đồng.

Tại Công văn số: 904/SGTVT-QLVT,PT&NL ngày 19/3/2022 của Sở GTVT tỉnh Sơn La xác định: Sở GTVT tỉnh Sơn La không cấp giấy phép lái xe mô tô hạng A1, A2 cho Vì Văn X.

Vật chứng thu giữ gồm: Xe ô tô BKS: 26C- 098.54, nhãn hiệu MITSUBISHI, loại TRITON, màu sơn xám, xe cũ đã qua sử dụng và giấy tờ xe gồm: 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 022050, biển số đăng ký 26C-098.54 do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 28/4/2020; 01 giấy chứng nhận kiểm định số: 7844535; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự và 01 giấy phép lái xe hạng C số: 140132011777 mang tên Nguyễn Văn D do Sở GTVT tỉnh Sơn La cấp ngày 14/4/2021.

Xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu YAMAHA, màu sơn đỏ, số khung: RLCUE3210HY037974, số máy: E3X9E099475 mà Vì Văn X điều khiển tham gia giao thông gây tai nạn.

Tại bản Cáo trạng số: 36/2022/CT- VKSYC ngày 12 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Vì Văn X về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa công khai, lời khai của bị cáo không có nội dung gì thay đổi, không khai gì thêm so với lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra. Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết mới.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Vì Văn X từ 36 tháng đến 42 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Không có ai có yêu cầu đề nghị gì, nên không đặt vấn đề xử lý.

Về án phí: Đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo theo quy định.

Ý kiến của bị cáo Vì Văn X trình bày: Bị cáo nhất trí như lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Không có ý kiến gì thêm.

Ý kiến của đại diện của bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Vì Văn X, về trách nhiệm dân sự không yêu cầu bị cáo, bị đơn dân sự phải bồi thường thiệt hại. Ngoài ra không có ý kiến gì thêm

Bị đơn dân sự Vì Văn U: Nhất trí như luận tội của Viện kiểm sát không có ý kiến gì thêm.

Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn D trình bày tại biên bản lấy lời khai: Đối với phần hư hỏng của xe ô tô anh D tự sửa, không yêu cầu bồi thường, không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là phạm tội, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất. Ngoài ra không có ý kiến gì thêm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Y, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn D vắng mặt, xét việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Tòa án xét xử vắng mặt anh D theo quy định tại điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 21 giờ, ngày 30/01/2022, bị cáo Vì Văn X điều khiển xe mô tô chở Vì Văn T ngồi sau đi từ bản Keo Muông, xã P, huyện Y về nhà T tại bản T, xã P. Đi đến Km 26 + 700 Quốc lộ 6C thuộc địa phận bản C1, xã P, do thời tiết mưa mù nên bị cáo X dùng tay trái để lau kính chắn gió của mũ bảo hiểm, không chú ý quan sát đường đi, nên xe mô tô do bị cáo điều khiển đã đâm vào phần đuôi bên trái xe ô tô BKS: 26C- 098.54, đang đỗ ngoài lề đường phải hướng P - Yên Sơn. khiến xe máy loạng choạng, mất thăng bằng khoảng ba mét thì đổ trượt trên đường cách vị trí đâm vào xe ô tô 16 mét, Vì Văn X và Vì Văn T ngã ra đường phía bên trái chiều xe và bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Y, đến ngày 31/01/2022, Vì Văn T tử vong. Tại kết luận giám định số: 24/TT ngày 28 tháng 02 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La kết luận: Nguyên nhân chết của Vì Văn T là do chấn thương sọ não, vỡ xương sọ vùng chẩm, thái dương trái là nguyên nhân gây tử vong.

Hành vi của bị cáo Vì Văn X, điều khiển xe mô tô tham gia giao thông không có giấy phép lái xe phù hợp với loại xe điều khiển, đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 58, điểm a khoản 2 Điều 59 và trước khi điều khiển xe đã sử dụng rượu là những hành vi bị cấm quy định tại khoản 8, khoản 9 Điều 8 Luật giao thông đường bộ năm 2008. Quá trình điều khiển xe gặp điều kiện thời tiết

xấu, trời mưa, tầm nhìn bị hạn chế đã không tuân thủ quy tắc tham gia giao thông, giảm tốc độ tới mức an toàn quy định tại khoản 11 Điều 5 thông tư số 31 ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp trời mưa; có sương mù, khói, bụi... dẫn đến đã đâm vào xe ô tô đang đỗ bên lề đường, khiến xe máy loạng choạng, mất thăng bằng sau đó đổ trượt đi sang phần đường bên trái, làm Vì Văn X và Vì Văn T trượt theo xe, cách điểm va chạm 16m thì Vì Văn T ngã đập đầu xuống đường gây tử vong. Tại kết luận giám định số: 24/TT ngày 28 tháng 02 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La kết luận: Nguyên nhân chết của Vì Văn T là do chấn thương sọ não, vỡ xương sọ vùng chẩm, thái dương trái là nguyên nhân gây tử vong.

Hành vi của bị cáo Vì Văn X đã vi phạm các quy định của luật giao thông đường bộ là nguyên nhân trực tiếp gây ra tai nạn giao thông làm chết người. Do đó, có đủ căn cứ kết luận, hành vi trên của bị cáo Vì Văn X đã phạm vào tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ. Việc xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét tính chất mức độ phạm tội của bị cáo, bị cáo điều khiển xe máy có dung tích xi lanh 110 tham gia giao thông, nhưng không có giấy phép lái xe phù hợp theo quy định, trước khi điều khiển xe đã sử dụng rượu, khi tham gia giao thông gặp thời tiết xấu, ảnh hưởng đến tầm quan sát, nhưng không giảm tốc độ hoặc dừng lại an toàn, dẫn tới hậu quả gây tai nạn làm chết 01 người và gây thiệt hại một phần về tài sản 3.964.400 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội rất nghiêm trọng do lỗi vô ý, có mức hình phạt quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 phạt tù từ 03 năm đến 10 năm”.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự . Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải. Bị hại Vì Văn T cũng có lỗi khi tham gia giao thông, cụ thể từ buổi trưa đã cùng bị cáo đi Uống rượu nhiều lần, trước khi xảy ra tai nạn, cùng bị cáo Uống rượu sinh nhật tại nhà Vì Thị H. Khi tham gia giao thông Vì Văn T không đội mũ bảo hiểm theo quy định. Đại diện của bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, có xác nhận của chính quyền địa phương. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cần xem xét áp dụng cho bị cáo.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân bị cáo. Đồng thời cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian, mới đủ điều kiện giáo dục và phòng ngừa chung

[4] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5, Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định “Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo phạm tội nhất thời do lỗi vô ý, nghề nghiệp chính là trồng trọt. Do đó không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Do hai bên gia đình có mối quan hệ họ hàng thân thiết (bố của Vì Văn X là em trai ruột của mẹ Vì Văn T) nên gia đình bị hại Vì Văn T không yêu cầu bồi thường hỗ trợ chi phí gì, các bên nhất trí không có ý kiến đề nghị gì khác, cần được ghi nhận.

Đối với phần hư hỏng của xe ô tô BKS: 26C- 098.54, Nguyễn Văn D không yêu cầu bị cáo, bị đơn dân sự phải bồi thường. Xét đề nghị của anh Nguyễn Văn D là hoàn toàn tự nguyện cần được ghi nhận.

[6] Về vật chứng: Đối với xe ô tô BKS: 26C- 098.54 và các loại giấy tờ kèm theo do anh Nguyễn Văn D giao nộp. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là Nguyễn Văn D- Sinh năm: 1974- Trú tại: Bản C1, xã P, huyện Y, tỉnh Sơn La. Ngày 10/02/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y đã trả lại cho chủ sở hữu là Nguyễn Văn D. Anh D không có ý kiến hoặc yêu cầu đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu YAMAHA, màu sơn đỏ, số khung: RLCUE3210HY037974, số máy: E3X9E099475 mà Vì Văn X điều khiển tham gia giao thông gây tai nạn. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là Vì Văn U là bố của Vì Văn X. Năm 2017, Vì Văn U mua chiếc xe mô tô trên để phục vụ sinh hoạt gia đình và đăng ký biển kiểm soát: 26B2-192.57 nhưng do đi làm nương bị rơi mất biển kiểm soát và giấy tờ đăng ký xe bị thất lạc. Việc Vì Văn X tự ý sử dụng xe mô tô xảy ra tai nạn, Vì Văn U hoàn toàn không biết. Nên cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe máy trên cho Vì Văn U. Anh Vì Văn U không có ý kiến hoặc yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Văn D là chủ xe ô tô BKS: 26C-098.54. Quá trình điều tra xác định Nguyễn Văn D đã đỗ xe ô tô ngoài lề đường phải hướng P - Y, đoạn đường không có biển báo cấm dừng, cấm đỗ xe ô tô và không ảnh hưởng đến các phương tiện khác tham gia giao thông. Do đó cơ quan điều tra không đề cập đến việc xử lý là có căn cứ.

[8] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình thuộc hộ nghèo, thuộc trường hợp được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuyên bố bị cáo Vì Văn X phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

1. Xử phạt bị cáo Vì Văn X 36 tháng (Ba mươi sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành hình phạt tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự 2015; các Điều 584, 585, 586, 589 và Điều 591 Bộ luật dân sự. Ghi nhận việc gia đình Bị hại Vì Văn T không yêu cầu bị cáo Vì Văn X, bị đơn dân sự Vì Văn U phải bồi thường thiệt hại. Ghi nhận anh Nguyễn Văn D không yêu cầu bị cáo, bị đơn dân sự phải sửa chữa, bồi thường thiệt hại đối với xe ô tô.

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ, khoản 1, Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Miễn án phí cho bị cáo Vì Văn X.

Báo cho bị cáo, người đại diện của bị hại, bị đơn dân sự biết, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Báo cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được giao gửi bản án theo thủ tục hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Y;
- Công an huyện Y;
- Trại giam;
- Chi cục THADS huyện Y;
- Bộ phận NVCA huyện Y;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Thái Văn Tùng**