

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN T M
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33 /2022/HS-ST
Ngày: 30/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T M, TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **An Văn Khoái**.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đoàn Thị Chuyền.

Ông Đào Đình Phúc.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Bùi Hoàng Anh** - Thư ký Toà án nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Diên** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại Hội trường xét xử Toà án nhân dân huyện T M xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2022/HSST ngày 31 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

V H N, sinh ngày 09/10/2003 tại Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn V M, xã L H, huyện T M, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Trọng Toàn và bà Nguyễn Thị Nga.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại bản án số 79/2021/HS-ST ngày 14/12/2021, bị Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội "Trộm cắp tài sản".

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: **N V T** - sinh 1993.

Địa chỉ: Thôn T H, xã Đ K, huyện T M, tỉnh Hải Dương.

Có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

+ Chị **N T L**.

+ Anh **T V S**.

Những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 40 phút, ngày 18/9/2021, anh N V T, sinh năm 1993, trú tại thôn T H, xã Đ K, huyện T M, tỉnh Hải Dương đang ngồi chơi với bạn tại khu vực trước cổng nhà văn hóa thôn V M, xã L H, huyện T M, tỉnh Hải Dương. Lúc này, anh Tuyền nhìn thấy V H N đang đi đến gần, do trước đó anh Tuyền nghi ngờ Nam lấy trộm điện thoại của cháu Tuyền nên anh Tuyền đi ra chặn xe của Nam và Lương lại. Thấy vậy, anh Lương sợ hãi bỏ chạy ra đường 392 C. Anh Tuyền đi đến gần Nam và hỏi "Mày có lấy điện thoại của cháu tao không?" Nam trả lời "Tao có ăn trộm đâu" và cãi nhau với Tuyền, lúc này, anh Tuyền đứng đối diện với Nam, dùng tay phải nắm một nhát vào mặt nam nhưng không gây thương tích. Thấy vậy, Nam lấy 01 chiếc cốc thủy tinh hình trụ tròn, cao 07cm, đường kính 06cm ở ghế đá gần đó, dùng tay phải cầm cốc thủy tinh đập một nhát vào khu vực lông mày trái của anh Tuyền làm chiếc cốc vỡ rơi xuống đất, sau đó anh Tuyền bỏ chạy, Nam chạy đuổi theo một đoạn rồi thôi. Hậu quả: Anh N V T bị thương ở vùng Lông mày trái phải sơ cứu, khâu vết thương tại Trạm y tế xã Đ K. Vũ Hải Nam bị mảnh vỡ thủy tinh làm rách da, chảy máu tay phải.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 297 ngày 08/11/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương kết luận: 01 sẹo vết thương phần mềm cung lông mày trái, tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh Tuyền bị người khác dùng cốc thủy tinh đánh gây ra là phù hợp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên thiệt hại là 3%.

Tại bản Cáo trạng số: 32/VKS-HS ngày 31 tháng 5 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương truy tố V H N về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố, trình bày luận tội giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị HĐXX:

- *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo V H N phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- *Về hình phạt chính:* Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134;

khoản 1 Điều 101 BLHS, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo V H N từ 05 đến 07 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- *Về vật chứng:* Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu cho tiêu hủy: 01 đôi dép tông màu trắng xanh, quai đen, trên quai có chữ "Hotmarzz", cỡ 40 đã qua sử dụng; 01 số mảnh thủy tinh trong suốt có nhiều hình dạng, kích thước khác nhau.

- *Về án phí:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH

ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nam phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Nam khai nhận hành vi phạm tội của mình; người bị hại có lỗi một phần nên đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T M; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện T M; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 18/9/2021, tại khu vực trước cổng nhà văn hóa thôn V M, xã L H, huyện T M, tỉnh Hải Dương do mâu thuẫn cá nhân với anh N V T, sinh năm 1983, địa chỉ: thôn T H, xã Đ K, huyện T M, tỉnh Hải Dương đã dùng tay nắm 01 nhát vào mặt của V H N nhưng không gây ra thương tích, Sau đó Nam đã dùng tay phải nhát được 01 chiếc cốc thủy tinh hình trụ tròn cao 07 cm, đường kính 06cm đánh vào khu vực lông mày trái của Tuyền. Hậu Quả N V T bị tổn thương cơ thể 3%. Ngày 28/01/2022, N V T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với V H N.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người là một trong những khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ và dùng cốc thủy tinh là hung khí đánh vào khu vực lông mày trái gây tổn thương cho cơ thể anh Tuyền 3%, anh Tuyền là bị hại có đơn yêu cầu khởi tố vụ án. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn có ý thực hiện.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự . Viện kiểm sát nhân dân huyện T M truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Khi xem xét, quyết định hình phạt, HĐXX thấy:

- Bị cáo không có tiền án, tiền sự; không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; người bị hại cũng có một phần lỗi; bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng các quy định

về người dưới 18 tuổi phạm tội. Nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và được áp dụng quy định người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự.

Trong vụ án này, người bị hại cũng có lỗi một phần đã có hành vi chặn xe bị cáo và đánh bị cáo trước. Do vậy khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét để đảm bảo sự công bằng cho bị cáo.

Tuy nhiên bị cáo có nhân thân không tốt, bản thân bị cáo trong cùng một ngày thực hiện 02 hành vi vi phạm pháp luật và đều bị khởi tố. Điều này thể hiện sự coi thường pháp luật do vậy cần phải có một hình phạt nghiêm là phạt tù có thời hạn bắt bị cáo cách ly xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo thành người công dân tốt.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi bị gây thương tích anh Tuyền phải đi khâu vết thương tại trạm y tế xã Đ K chi phí hết 200.000đ, anh Tuyền không yêu cầu bị cáo Nam phải bồi thường nên không đặt ra để giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 đôi dép tông màu trắng xanh, quai đen, trên quai có chữ "Hotmarzz", cỡ 40 đã qua sử dụng; 01 số mảnh thủy tinh trong suốt có nhiều hình dạng, kích thước khác nhau không còn giá trị sử dụng cần tịch thu cho tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 134; khoản 1 Điều 101 BLHS, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số: 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo V H N 05 (năm) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy: 01 đôi dép tông màu trắng xanh, quai đen, trên quai có chữ "Hotmarzz", cỡ 40 đã qua sử dụng; 01 số mảnh thủy tinh trong suốt có nhiều hình dạng, kích thước khác nhau.

Vật chứng trên hiện đang được quản lý tại Chi cục thi hành án dân sự huyện T M, tỉnh Hải Dương. *(Tình trạng vật chứng như trong biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/6/2022 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện T M và Chi cục Thi hành án dân sự huyện T M, tỉnh Hải Dương).*

4. Về án phí: Bị cáo Nam phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện T M;
- CQCSĐT-Công an huyện T M;
- CQTHAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện T M;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư Pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

An Văn Khoái