

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHÂU THÀNH  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **15/2021/HS-ST**  
Ngày 27/01/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH KIÊN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ Tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Thanh Phong**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông **Vũ Văn Hợp**

2/ Ông **Hà Ứng Cường**

*- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà **Danh Phạm Ngọc Khánh** – Thư ký  
Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa:*  
Ông **Nguyễn Minh Vương** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 01 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 85/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2020, về tội “Chống người thi hành công vụ” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 101/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

**Tiêu Minh K**; sinh năm 1967 tại thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: ấp MP, xã BA, huyện CT, KG; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Hoa; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Tiêu C (chết) và bà Trần Thị P; sinh năm 1942; Vợ tên Trịnh Ngọc H, sinh năm 1971 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 1999; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được cho tại ngoại để điều tra (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi liên quan: Ông **Huỳnh Văn P**; sinh năm 1962 (vắng mặt)

Trú tại: ấp AB, xã BA, CT-KG

Người làm chứng:

1/ Ông **Lưu Thế L**; sinh năm 1955 (có mặt)

Trú tại: ấp AP, xã BA, CT-KG

2/ Anh **Lê Văn T**; sinh năm 1984 (vắng mặt)

Trú tại: ấp L2, xã HY, AB, KG

### **NỘI D VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 24 tháng 9 năm 2020, Tiêu Minh K sau khi đã sử dụng rượu, K nhớ lại mâu thuẫn trước đây giữa K và ông Trịnh H1 cư trú ấp Minh Phong, xã Bình An (H1 là em rể của K) nên K điều khiển xe mô tô biển số kiểm soát 68S1-083.36 đến nhà của ông H1 để nói chuyện, khi đi K đem theo một cây dao yếm dài 48cm và một cây búa dài 44,40cm. Đến nơi, K thấy nhà của ông H1 đóng cửa nên K đứng bên ngoài la lối và dùng búa đập vào cửa nhà của ông H1 nhưng không gây thiệt hại gì. Lúc này, bên trong nhà có em Trịnh Mỹ D (D là con anh H1) thấy K có hành động đập cửa nên lo sợ và gọi điện thoại cho anh H1 nói “Ông K đến đập cửa nhà” thì ông H1 liền dùng điện thoại gọi đến Công an xã Bình An để trình báo sự việc.

Nhận được tin báo Thiếu Tá Danh A Ly Tha, chức vụ: Phó trưởng Công an xã Bình An, là người đang trực chỉ huy tại trụ sở Công an xã phân công ông Huỳnh Văn P và ông Lưu Thế L cả hai là Công an viên đi xuống nhà ông H1 để mời K về trụ sở Công an xã làm việc. Khi đi ông P có mặc đồng phục công an xã. Đến nơi, ông P gặp K đang đứng trước nhà ông H1 la lối, trên xe của ông K có để một cây dao và một cây búa. Thấy vậy, ông P đi đến lấy cây dao và cây búa cầm trên tay đồng thời mời K về trụ sở Công an xã để làm việc. Tuy nhiên, K không chấp hành vào kêu ông P phải trả lại cây dao và búa cho K. ông P thấy K đã sai rượu nên không đồng ý đưa lại dao và búa cho K thì liền bị K đi đến dùng tay đánh vào mặt của ông P hai cái nhưng không gây thương tích và giằng co với ông P làm ông P té xuống đường. Lúc này, người dân xung quanh cùng ông L đến khống chế K và đưa về trụ sở Công an xã để làm việc. Tại đây, K đã thừa nhận hành vi phạm chống người thi hành công vụ của mình.

Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, K đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện khắc phục hậu quả, lần phạm tội này là lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Việc thu giữ vật chứng trong vụ án và hướng xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đã thu giữ vật chứng gồm: 01 cây dao yếm dài 48cm, phần cán bằng gỗ dài 15,2cm, chu vi của cán 13cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 32,8cm, sắc 01 bề, mũi bầu; 01 (một) cây búa dài 44,40cm, phần cán búa bằng gỗ 39,40cm, chu vi cán búa 12cm, phần đầu búa làm bằng kim loại có kích thước 13,6 X 8,2 và 13,6 X 4cm, nơi dày nhất là 2,9cm, có một lưỡi sắc; 01 (một) chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên phải) và 01 (một) chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên trái). Vật chứng trên chủ sở hữu là Tiêu Minh K có yêu cầu nhận lại. Vì vậy đề nghị trả lại cho chủ sở hữu theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, người có quyền lợi liên quan là ông Huỳnh Văn P yêu cầu Tiêu Minh K khắc phục tiền tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng). Quá trình điều tra K đã khắc phục xong, hiện ông P không có yêu cầu gì thêm.

**Tại bản cáo trạng số: 90/CT- VKS- CT ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Tiêu Minh K về tội: “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.**

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo Tiêu Minh K phạm tội: “Chống người thi hành công vụ” và đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Tiêu Minh K** từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Về biện pháp tư pháp đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử trả lại cho bị cáo Tiêu Minh K 01 cây dao yếm dài 48cm, phần cán bằng gỗ dài 15,2cm, chu vi của cán 13cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 32,8cm, sắc 01 bề, mũi bầu; 01 cây búa dài 44,40cm, phần cán búa bằng gỗ 39,40cm, chu vi cán búa 12cm, phần đầu búa làm bằng kim loại có kích thước 13,6 X 8,2 và 13,6 X 4cm, nơi dày nhất là 2,9cm, có một lưỡi sắc; 01 chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren

Catha (bên phải) và 01 chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên trái).

Bị cáo và người có quyền lợi liên quan không có ý kiến tranh luận về quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành.

Bị cáo được nói lời nói sau cùng, bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Châu Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, thể hiện: Vào khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 24/9/2020 nhận được tin báo từ quần chúng nhân dân việc Tiêu Minh K đi đến nhà ông Trịnh H1 trú tại ấp MP, xã BA, huyện CT, KG la lối và dùng búa đập phá nhà nên Thiều Tá Danh A Ly Tha, chức vụ: Phó trưởng Công an xã Bình An là người đang trực chỉ huy tại Trụ sở Công an xã phân công ông Huỳnh Văn P và ông Lưu Thế L là Công an viên đi xuống nhà ông H1 để xác minh vụ việc. Khi đến nơi, ông P nhìn thấy K đang đứng trước nhà ông H1 la lối, trên xe của K thì có dao và cây búa nên ông P đi đến lấy cây dao và cây búa cầm trên tay đồng thời mời K về trụ sở để làm việc. Tuy nhiên, K không chấp hành mà còn yêu cầu ông P trả lại các tài sản trên cho K nhưng thấy K đang say rượu nên ông P không đồng ý. K liền xông đến dùng tay đánh vào mặt ông P hai cái, ông P và K giằng co qua lại với nhau dẫn đến ông P té xuống đường. Lúc này, người dân xung quanh cùng ông L đến hỗ trợ khống chế K và đưa về trụ sở Công an xã Bình An để làm việc. Căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự thì “Người nào dùng vũ L, đe dọa dùng vũ L hoặc dùng thủ đoạn khác cản trở người

*thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*". Như vậy, đối chiếu với quy định nêu trên thì hành vi của Tiêu Minh K đã đủ yếu tố cấu thành tội "Chống người thi hành công vụ" như đã viện dẫn nêu trên.

Xét về tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi bị cáo là người trưởng thành có đủ năng lực nhận thức được đồng chí P đang thi hành công vụ do Nhà nước giao nhằm bảo vệ lợi ích chung cho xã hội. Thế nhưng bị cáo lại không chấp hành theo yêu cầu của đồng chí P về trụ sở để làm việc do bị cáo có hành vi gây mất an ninh trật tự mà trái lại bị cáo còn cố ý dùng tay đánh vào mặt đồng chí P trong khi đồng chí đang thi hành công vụ. Hành vi phạm tội của bị cáo không những gây cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ được giao mà thông qua đó còn xâm phạm đến hoạt động của Nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công, gây mất an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Với hành vi phạm tội nêu trên, HĐXX nghị án thảo luận cần có mức án nghiêm và cần tách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo, đồng thời cũng nhằm phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Xét về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng được quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Xét về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả do bị cáo gây ra nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời cho thấy, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên đối chiếu theo Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, không cần phải tách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để cho bị cáo tự thân học tập, cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng là phù hợp.

[5] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về việc định tội danh, khung hình phạt cũng như việc áp dụng các điều luật để xử lý vụ án là có căn cứ pháp luật nên HĐXX ghi nhận để xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Do trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã tự nguyện khắc phục xong số tiền 4.000.000 đồng cho người có quyền lợi nghĩa vụ

liên quan ông Huỳnh Văn P và do ông P không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[7] Về đánh giá vật chứng, xử lý vật chứng: Đối với 01 cây dao yếm dài 48cm, phần cán bằng gỗ dài 15,2cm, chu vi của cán 13cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 32,8cm, sắc 01 bề, mũi bầu; 01 cây búa dài 44,40cm, phần cán búa bằng gỗ 39,40cm, chu vi cán búa 12cm, phần đầu búa làm bằng kim loại có kích thước 13,6 X 8,2 và 13,6 X 4cm, nơi dày nhất là 2,9cm, có một lưỡi sắc; 01 chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên phải) và 01 chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên trái) đây là tài sản bị thu giữ nhưng do không liên quan đến vụ án nên cần xử trả lại cho bị cáo K là phù hợp.

[8] Về án phí: Xử buộc bị cáo phải có nghĩa vụ nộp án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Tiêu Minh K phạm tội: “Chống người thi hành công vụ”.

Xử phạt bị cáo **Tiêu Minh K 06** (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **01** (một) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tiêu Minh K cho Ủy ban nhân dân xã BA, huyện CT, tỉnh Kiên Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

*“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.*

Về biện pháp tư pháp áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử trả lại cho bị cáo Tiêu Minh K 01 cây dao yếm dài 48cm, phần cán bằng gỗ dài 15,2cm, chu vi của cán 13cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 32,8cm, sắc 01 bề, mũi bầu; 01 cây búa dài 44,40cm, phần cán búa bằng gỗ 39,40cm, chu vi cán búa 12cm, phần đầu búa làm bằng kim loại có kích thước 13,6 X 8,2 và 13,6 X 4cm, nơi dày nhất là 2,9cm, có một lưỡi sắc; 01 chiếc dép

màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên phải) và 01 chiếc dép màu nâu, loại dép quay ngang có dòng chữ Bioren Catha (bên trái).

Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đang quản lý theo quyết định chuyển giao vật chứng số: 58/QĐ-VKS-CT ngày 30/11/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện huyện Châu Thành.

Về áp phí áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Xử buộc bị cáo Tiêu Minh K phải nộp 200.000 đồng tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Công An huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Bị cáo và người liên quan;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ Tọa phiên Tòa**

**Nguyễn Thanh Phong**