

Bản án số: **146/2020/HS-ST**  
Ngày: **15-12-2020**.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ - TP HÀ NỘI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Tưởng Ngọc Tuấn**

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông **Nguyễn Ngọc Quý**

+ Bà **Nguyễn Thị Hà**

- Thư ký phiên tòa : Ông **Tô Mạnh Hà** – Thư ký TAND huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: Bà **Triệu Thị Hồng** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 12 năm 2020 tại Trụ sở TAND huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 145/2020/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 149/2020/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo :

**Tạ Minh Đ** - sinh năm 1975; Đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ dân phố Trần Phú, phường Châu Sơn, TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam. Ngày 16/11/2020, Ủy ban kiểm tra Đảng ủy khối doanh nghiệp Hà Nam đã ra quyết định số 05/ QĐ-UBKT gia hạn đình chỉ sinh hoạt đảng đối với Tạ Minh Đ. Con ông Tạ Văn Tảo và bà Vũ Thị Thìn; có vợ là Đặng Thị Mai Quỳnh; có 02 con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo Danh chỉ bản số 354 lập ngày 20/6/2020 tại Công an huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/6/2020 đến nay. Có mặt.

\* **Người bào chữa cho bị cáo Tạ Minh Đ:** có ông Tạ Thế Dũng, sinh năm 1981; trú tại: Thôn Bá Khê, xã Tân Tiến, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên. Có mặt.

\* **Bị hại:**

1. Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1970; trú tại: Tổ 4, khu Xuân Hà, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội. Vắng mặt.

2. Anh Trịnh Văn Đ, sinh năm 1984; trú tại: Thôn Đình Xuyên, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, Tp Hà Nội. Vắng mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Ông Tạ Duy H, sinh năm 1958; trú tại: Tổ 1, phường Lương Khánh Thiện, TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 16/6/2020, Tạ Minh Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo BKS: 29V3- 9284 đến khu vực TT Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Hà Nội. Khi đi đến khu vực chợ Xuân Mai, Đ thấy cơ sở kinh doanh vàng bạc T Hoàn nên Đ nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trong cửa hàng. Đ dựng xe mô tô cách cửa hàng khoảng 05 – 07m, sau đó đi bộ vào trong cửa hàng. Khi vào trong cửa hàng, Đ hỏi mua một số trang sức vàng với lý do là tặng quà đám cưới nhưng thực chất là lợi dụng sơ hở của chủ cửa hàng để trộm cắp tài sản. Chị T là chủ cửa hàng không nghi ngờ gì mà đưa cho Đ xem một số trang sức gồm 01 dây chuyền bằng vàng trọng lượng 5 chỉ có tuổi vàng 99,9; 01 dây đeo tay bằng vàng , trọng lượng 3 chỉ có tuổi vàng 99,9; 02 nhẫn vàng , tuổi vàng 99,9 trọng lượng 4 chỉ và 01 dây chuyền vàng 10K có mặt hình hoa đính đá. Đ đã đồng ý mua số vàng đó và yêu cầu chị T viết hóa đơn mua bán vàng. Lợi dụng lúc chị T đang viết hóa đơn không để ý, Đ đã giấu số trang sức bằng vàng trên vào lòng bàn tay trái đồng thời giả vờ cầm điện thoại bằng tay trái che số vàng trong lòng bàn tay và làm động tác như đang nghe điện thoại và đi ra ngoài cửa. Khi ra khỏi cửa hàng Đ đi ra chỗ để xe mô tô và điều khiển xe về thẳng nhà mình ở khu vực TP. Phủ Lý, Hà Nam. Chị T thấy Đ không quay lại nên đã cùng chồng là anh Phạm Khải Hoàn lúc này đang ngồi cạnh quầy bán hàng, ra kiểm tra thì không thấy Đ đâu nữa đồng thời kiểm tra số trang sức Đ hỏi mua phát hiện đã mất. Vì vậy, chị T đã làm đơn trình báo với Công an TT. Xuân Mai.

Khoảng 21 giờ cùng ngày, sau khi về đến nhà Tạ Minh Đ đã cắt sợi dây chuyền bằng vàng 10K ở nhà của mình và mang số trang sức vàng còn lại gồm gồm 01 dây chuyền bằng vàng , trọng lượng 5 chỉ có tuổi vàng 99,9; 01 dây đeo tay bằng vàng, trọng lượng 3 chỉ có tuổi vàng 99,9; 02 nhẫn vàng, tuổi vàng 99,9 trọng lượng 4 chỉ đến nhờ chị Lại Thị Thanh bán hộ với lời hứa sẽ trả cho chị Thanh số tiền 200.000 đồng tiền công bán vàng. Do chị Thanh đã quen biết Đ từ lâu và biết Đ hiện tại đang làm cho công ty xi măng Bút Sơn không phải là đối tượng có nhân thân xấu nên chị Thanh không nghi ngờ gì về số vàng trên vì vậy đã đồng ý giúp Đ bán vàng. Ngày 17/6/2020, chị Thanh đã mang số vàng của Đ đem bán cho cửa hàng vàng bạc Duy Hiền tại tổ 1, phường Lương Khánh Thiện, TP. Phủ Lý, Hà Nam do ông Tạ Duy H làm chủ với giá 56.732.000 đồng. Sau đó

Đ đến gặp chị Thanh để lấy tiền nhưng chỉ lấy 9.000.000 đồng và 132.000 đồng tiền lẻ để tiêu xài còn số tiền còn lại Đ nhờ chị Thanh giữ hộ và sẽ lấy sau đồng thời có cho chị Thanh 200.000 đồng. Đến chiều tối cùng ngày, chị Thanh bị Cơ quan CSĐT CAH Chương Mỹ triệu tập và được biết số trang sức vàng Đ nhờ chị bán hộ là tài sản do Đ trộm cắp được mà có vì vậy chị Thanh tự nguyện đã giao nộp số tiền 47.600.000 đồng từ tiền bán vàng giúp Đ để phục vụ công tác điều tra, trong đó bao gồm cả 200.000 đồng Đ cho chị Thanh.

*Tài sản Đ trộm cắp được gồm:*

- 01 (một) dây chuyền bằng vàng 9999, trọng lượng 5 chỉ có tuổi vàng 99,9.
- 01 (một) dây đeo tay bằng vàng 9999, trọng lượng 3 chỉ có tuổi vàng 99,9.
- 02 (hai) nhẫn tròn bằng vàng 9999, trọng lượng 4 chỉ, trong lòng mỗi chiếc nhẫn được khắc 02 chữ “T Hoàn”.
- 01 (một) dây chuyền làm từ vàng 10K có mặt hình hoa đính đá màu trắng, trọng lượng 2,97 chỉ trên nút khóa có khắc ký tự “TD10K”.

Tại *bản kết luận định giá tài sản số 127/KL-HĐĐG ngày 26/6/2020* của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Chương Mỹ kết luận:

- 01 (một) dây chuyền bằng vàng 9999, trọng lượng 5 chỉ có tuổi vàng 99,9. Có giá 24.645.000 đồng (hai bốn triệu sáu trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).
- 01 (một) dây đeo tay bằng vàng 9999, trọng lượng 3 chỉ có tuổi vàng 99,9. Có giá 14.787.000 đồng (mười bốn triệu bảy trăm tám mươi bảy triệu đồng).
- 02 (hai) nhẫn tròn bằng vàng 9999, trọng lượng 4 chỉ, trong lòng mỗi chiếc nhẫn được khắc 02 chữ “T Hoàn” có giá 19.716.000 đồng (mười chín triệu bảy trăm mười sáu nghìn đồng).
- 01 (một) dây chuyền làm từ vàng 10K có mặt hình hoa đính đá màu trắng, trọng lượng 2,97 chỉ trên nút khóa có khắc ký tự “TD10K” có giá 5.868.700 đồng (năm triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn bảy trăm đồng)

Tổng giá trị số tài sản trên là 65.016.700 đồng (sáu mươi lăm triệu không trăm mười sáu nghìn bảy trăm đồng).

\* Vật chứng thu giữ gồm: 01 đồng hồ đeo tay trên mặt có ghi chữ Longines, đã qua sử dụng; 01 ví da tối màu; 01 đăng ký xe mô tô BKS: 29V3-9284 mang tên Nguyễn Đức Tâm ở Phương Liệt, Thanh Xuân, Hà Nội; 01 điện thoại di động màu xanh, trên vỏ có ghi chữ LandRover, đã qua sử dụng; 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Nouvo màu xám bạc BKS: 29V3 - 9284, số khung: 005813, số máy: 005813, đã qua sử dụng; 01 quần âu tối màu; 01 áo sơ mi cộc tay có sọc kẻ; 01 Đ đi dép da màu nâu đen; 01 dây chuyền bằng kim loại màu vàng

có chiều dài khoảng 50cm có gắn mặt hình bằng hoa năm cánh đính hạt màu trắng, mép khóa có chữ TD10K; Số tiền 47.600.000 đồng chẵn (bốn mươi bảy triệu sáu trăm nghìn đồng).

Ngày 03/8/2020, chị Nguyễn Thị T là chủ cơ sở kinh doanh vàng bạc “T Hoàn” đã có đơn xin lại tài sản đã bị Tạ Minh Đ trộm cắp. Xét thấy không cần thiết tiếp tục tạm giữ vì vậy Cơ quan CSĐT Công an huyện Chương Mỹ đã trả lại tài sản. Sau khi nhận lại tài sản chị T không đề nghị Đ phải bồi thường thêm gì nữa.

**Vụ Thứ 2:** Khoảng 18 giờ ngày 28/12/2015, Tạ Minh Đ đi taxi từ nhà đến khu vực xã Hòa Xá, Ứng Hòa, Hà Nội chơi. Khi đi qua cửa hàng vàng bạc Hồng Hoa thuộc xóm Bãi, An Hòa, xã Hòa Xá, Ứng Hòa thì Đ nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trong cửa hàng. Đ đi vào cửa hàng vàng bạc Hồng Hoa thì gặp chủ cửa hàng là anh Trịnh Văn Đ đang đứng bán hàng. Đ yêu cầu người bán hàng bán cho mình 01 kiềng vàng và 02 cây vàng SJC thì anh Điệp lấy kiềng vàng và 02 cây vàng cho Đ xem. Sau khi xem qua 01 lượt thì Đ đồng ý mua và yêu cầu anh Điệp viết hóa đơn cho mình. Anh Điệp cho toàn bộ số vàng đó vào trong 1 chiếc hộp và viết hóa đơn cho Đ. Sau khi viết xong hóa đơn Đ không đồng ý nên đã yêu cầu anh Điệp viết hóa đơn khác cho mình. Trong lúc anh Điệp viết hóa đơn, lợi dụng sơ hở Đ đã mở hộp lấy 01 cây vàng giấu vào ôp lưng điện thoại đồng thời đóng hộp vàng lại để như cũ. Lúc này với lý do không đủ tiền mua vàng nên Đ đã để lại hộp vàng trên bàn rồi đi ra ngoài và bắt taxi đi thẳng về khu vực thành phố Phủ Lý để bán vàng vừa trộm cắp được. Đ đến cửa hàng vàng (hiện tại Đ không nhớ cửa hàng vàng đó ở đâu) bán 01 cây vàng SJC trên được số tiền 31.000.000 đồng, sau đó tiêu xài hết vào mục đích cá nhân. Anh Điệp sau khi không thấy Đ quay lại đã kiểm tra và phát hiện bị mất 01 cây vàng SJC. Tuy nhiên do bận việc anh Điệp không trình báo với Cơ quan Công an. Ngày 26/8/2020, sau khi biết được thông tin Cơ quan CSĐT Công an huyện Chương Mỹ bắt được đối tượng Tạ Minh Đ có đặc điểm giống với đối tượng đã trộm cắp tài sản tại cửa hàng của gia đình mình, anh Điệp mới viết đơn trình báo với Công an huyện Ứng Hòa.

*Tài sản Đ trộm cắp được gồm:*

- 01(một) cây vàng miếng SJC có kích thước (5,3x3)cm bề mặt có chữ SJC ròng vàng 9999 trọng lượng 37,5 gram (1 lượng), bên ngoài bọc vỏ nhựa trong.

Tại *bản kết luận định giá tài sản số 52/KL-HĐĐGTS ngày 24/9/2020* của hội đồng định giá trong tổ tụng huyện Ứng Hòa kết luận: 01 cây vàng miếng SJC có kích thước (5,3x3)cm bề mặt có chữ SJC ròng vàng 9999 trọng lượng 37,5 gram (01 lượng), bên ngoài bọc vỏ nhựa trong có giá 32.820.000 đồng (ba mươi hai triệu tám trăm hai mươi nghìn đồng).

Anh Trịnh Văn Đ là chủ cơ sở kinh doanh vàng bạc “*Hồng Hoa*”, đề nghị Đ phải bồi thường cho anh số tài sản mà Đ đã trộm cắp ở cửa hàng của anh.

Như vậy, tổng trị giá tài sản 2 lần Tạ Minh Đ trộm cắp được là 97.836.700 đồng (*Chín mươi bảy triệu tám trăm ba mươi sáu nghìn bảy trăm đồng*).

Tại cáo trạng số 153/CT-VKS ngày 24/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã truy tố Tạ Minh Đ về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ sau khi phân tích, giữ nguyên quan điểm và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Tạ Minh Đ phạm tội Trộm cắp tài sản; đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51. Xử phạt Tạ Minh Đ từ 36 đến 42 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trịnh Văn Đ số tiền là 32.820.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 Đ đi dép, 01 áo sơ mi, 01 quần âu, 01 ví da, 01 giấy đăng ký xe máy đều không còn giá trị sử dụng. Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Novo BKS 29V3-9284. Trả lại cho bị cáo 01 đồng hồ, 01 điện thoại di động.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s, v khoản 1 Điều 51 BLHS và áp dụng Điều 54 BLHS đề nghị xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo Tạ Minh Đ thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, Truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Tạ Minh Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã quy kết. Bị cáo thừa nhận trong ngày 28/12/2015 và ngày 16/6/2020 bị cáo đã dùng thủ đoạn vào các cửa hàng kinh doanh vàng bạc, giả vờ mua vàng và yêu cầu chủ cửa hàng viết hóa đơn để lợi dụng lúc chủ cửa hàng viết hóa đơn không cảnh giác, bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản. Cụ thể ngày 28/12/2015 đã chiếm đoạt tài sản tại cửa hàng vàng bạc Hồng Hoa trị giá 32.820.000 đồng của anh Trịnh Văn Đ trên địa bàn xã Hòa Xá, huyện Ứng Hòa và ngày 16/6/2020 bị cáo đã chiếm đoạt tài sản tại cửa hàng vàng bạc T Hoàn trị giá 65.016.700 đồng của chị Nguyễn Thị T thuộc thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Hà Nội. Tổng trị giá tài sản bị cáo Đ đã chiếm đoạt là 97.836.700 đồng. Như vậy có đủ cơ sở kết luận hành vi nêu trên của bị cáo Tạ Minh Đ đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ quy kết đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Do vậy cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, nhằm răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[4]. Đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi bị bắt về hành vi phạm tội ngày 16/6/2020 bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội ngày 28/12/2015; mặt khác bị cáo đã ra cơ quan công an đầu thú về hành vi của mình đó là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trịnh Văn Đ số tiền là 32.820.000 đồng.

[7]. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 Đai dép, 01 áo sơ mi, 01 quần âu, 01 ví da, 01 giấy đăng ký xe máy đều không còn giá trị sử dụng. Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Novo BKS 29V3-9284. Trả lại cho bị cáo 01 đồng hồ, 01 điện thoại di động.

Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Tạ Minh Đ** phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Phạt **Tạ Minh Đ 45 (bốn mươi lăm)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/6/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo **Tạ Minh Đ** phải bồi thường cho anh **Trịnh Văn Đ** số tiền là 32.820.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 Đai dép, 01 áo sơ mi, 01 quần âu, 01 ví da, 01 Giấy đăng ký xe máy đều không còn giá trị sử dụng. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha novo BKS 29V3-9284. Trả lại cho bị cáo 01 đồng hồ; 01 điện thoại di động (theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự ngày 26/11/2020).

Căn cứ Điều 136 BLHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo **Tạ Minh Đ** phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.641.000 đồng án phí dân sự.

Căn cứ Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

### Nơi nhận

- T.Á. TP Hà Nội
- VKS; CA; THADS huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hs

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**  
**(Đã ký)**

***Tưởng Ngọc Tuấn***