

Bản án số: 11/2021/HSST

Ngày: 03-4-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Bạt Hào**

**- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Bách Tùng**

**Bà Dương Thị Bình**

**- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Trà** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP.Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đào Đức Hữu** - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 4 năm 2021 tại Trụ sở Ủy ban nhân phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 11/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2020/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 02 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2021/HSST-QĐ ngày 18/3/2021 đối với các bị cáo:

**1/ MAI VĂN CÔNG** (Bình chấy) – Sinh năm 1990 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 66, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: 4/12; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Mai Văn Không và bà Trần Thị Toàn; Gia đình có 07 anh chị em bị cáo là con thứ 3.

- Tiền án; tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 24/11/2020, hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, có mặt.

**2/ MAI VĂN QUỐC** – Sinh năm 1998 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 66, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Mai Văn Không và bà Trần Thị Toàn; vợ Lê Thị Thanh; Bị cáo có 01 con nhỏ sinh năm 2017.

- Tiền án: Không

- Tiền sự:

- Ngày 13/9/2016, bị Công an phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà xử phạt hành chính 750.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe (Chưa chấp hành).

- Ngày 03/6/2020 bị Công an quận Sơn Trà xử phạt 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe (chưa chấp hành).

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 24/11/2020, hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, có mặt.

**3/ MAI THỊ KIM HÒA** – Sinh năm 1987 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 64, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: 4/12: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Mai Văn Không và bà Trần Thị Toàn; chồng Dương Quốc Cường; bị cáo có ba con lớn sinh năm 2009 nhỏ nhất sinh năm 2015.

- Tiền án; tiền sự: Không

Về nhân thân: Năm 2005, bị Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Huỳnh Thành Đạt – sinh năm 1991

- Ông Phạm Văn Lựu, sinh năm 1995.

Địa chỉ: ông Đạt, ông Lựu hiện đang công tác tại Công an phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng (cả hai có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Đoàn Văn Huệ, sinh năm 1963; Trú tại: tổ 63, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Ông Dương Quốc Cường, sinh năm 1987; Trú tại: tổ 64, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 24/11/2020, sau khi nhận được tin báo tại Chung cư 2B Làng cá có vụ việc gây mất an ninh trật tự, lực lượng Công an phường Nại Hiên Đông gồm anh Nguyễn Thành Đạt (Sinh năm: 1991; chức vụ: Trung úy – CSKV, Công an phường Nại Hiên Đông); anh Phạm Văn Lựu (Sinh năm: 1995; chức vụ: Thiếu úy – CSKV, Công an phường Nại Hiên Đông); ông Đoàn Văn Huệ (Sinh năm: 1963; trú: Tổ 63 phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà – bảo vệ dân phố) và 02 đồng chí dân quân, 01 đồng chí dân phòng xuống hiện trường để kiểm tra, giải quyết vụ việc. Khi tổ công tác đến phòng 210 chung cư 2B Làng Cá (phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng) làm việc với gia đình ông Mai Văn Không (Sinh năm: 1965; trú: Phòng 210) thì giữa gia đình ông Không với tổ công tác có lời qua tiếng lại với nhau trong đó Dương Quốc Cường (Sinh năm 1987; trú: Tổ 64 phường Thọ Quang, quận Sơn Trà – là con rể ông Không) nói với anh Đạt “Mi nhỏ không xem ai ra gì, mi ngon thì cởi áo ra đánh nhau với ta”. Tiếp đó, Mai Văn Công từ trong nhà xông ra đẩy anh Đạt về khu vực cầu thang của chung cư rồi dùng tay phải đánh 01 cái từ trên xuống vào mặt anh Đạt thì những người đứng gần đó và tổ công tác can ngăn, nhưng Công vẫn xông tới đẩy anh Đạt xuống khu vực chiếu nghỉ cầu thang chung cư. Tại khu vực chiếu nghỉ, Mai Văn Quốc dùng tay kẹp cổ, ghì đầu anh Đạt xuống mặt chiếu nghỉ, thấy vậy anh Phạm Văn Lựu vào can ngăn thì Công dùng tay đẩy anh Lựu qua một bên và tiếp tục lao vào xô xát với anh Đạt. Thấy Công và Quốc xô xát với tổ công tác, Mai Thị Kim Hòa (là chị ruột của Công, Quốc) cũng lao vào dùng tay giật đứt cúc áo ông Đoàn Văn Huệ. Khi lực lượng Công an phường Nại Hiên Đông di chuyển xuống khuôn viên tầng 1 chung cư thì Hòa tiếp tục đuổi theo, dùng tay tát 01 cái

vào mặt anh Đạt, anh Đạt lùi lại thì Hòa tiếp tục đuổi theo dùng tay tát cái thứ 02 vào mặt anh Đạt nhưng không trúng. Sau đó, lực lượng Công an phường Nai Hiên Đông không chế đưa Công, Quốc và mời những người liên quan về trụ sở để làm việc.

**Tang vật tạm giữ:** tạm giữ của ông Trương Thanh Hà: 03 đoạn video ghi lại diễn biến nội dung vụ việc

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 270/TgT ngày 14/12/2020 của Trung tâm Pháp y - Sở y tế TP. Đà Nẵng đối với Nguyễn Thành Đạt kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 04%.

Anh Phạm Văn Lựu, ông Đoàn Văn Huệ không có thương tích và không có yêu cầu gì.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 11/CT-VKS-ST ngày 26/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng thì bị cáo Mai Văn Công, Mai Văn Quốc, Mai Thị Kim Hòa bị truy tố về tội: “*Chống người thi hành công vụ*” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố bị cáo về tội danh như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Mai Văn Công từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Mai Văn Quốc từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 36, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Mai Thị Kim Hòa từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ.

- Về trách nhiệm dân sự: anh Nguyễn Thành Đạt không yêu cầu bồi thường về dân sự nên không đề cập đến.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Xin HĐXX xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo và xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Khoảng 21 giờ 05 phút ngày 24/11/2020, tại Chung cư 2B Làng cá phường Nai Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng. Trong lúc Trung úy Nguyễn Thành Đạt cùng tổ công tác của Công an phường Nai Hiên Đông, quận Sơn Trà đang thực hiện nhiệm vụ theo quy định của pháp luật thì Mai Văn Công dùng tay đánh vào mặt anh Đạt, Mai Văn Quốc dùng tay kẹp cổ anh Đạt và Mai Thị Kim Hòa dùng tay tát vào mặt anh Đạt để cản trở việc thi hành công vụ của anh Đạt như cáo trạng số: 11/CT-VKS-ST ngày 26/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà TP. Đà Nẵng đã truy tố và đề nghị mức hình phạt như trên đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

#### **[1] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:**

**1.1. Đối với Mai Văn Công, Mai Văn Quốc:** Công có tuổi đời đã lớn, có việc làm ổn định nhưng không lo tu chí làm ăn phụ giúp gia đình, khi sự việc xảy ra tại gia đình bị cáo thì bị cáo không chọn giải pháp ôn hòa mà bị cáo có hành vi đẩy anh Đạt xuống cầu thang, và đánh anh Đạt thương tích thể hiện bị cáo là kẻ hung hăng, xem thường pháp luật; Mai Văn Quốc có hai tiền sự về hành vi đánh nhau bị xử phạt hành chính nhưng bị

cáo không chấp hành. Sự việc mâu thuẫn xuất phát từ anh rể của bị cáo có lời qua tiếng lại với các đồng chí Công an nhưng khi Công xô anh Đạt xuống cầu thang thì bị cáo lại là người trực tiếp đứng ra kẹp cổ, để Công đánh anh Đạt khi đang thực hiện làm nhiệm vụ bảo vệ trật tự tại chung cư do chính gia đình bị cáo gây ra. Điều đó cho thấy bị cáo là kẻ xem thường pháp luật, thể hiện bản chất hung hăng, côn đồ. Hành vi của hai bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động của Nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công. Trong vụ án này bị cáo Công là người trực tiếp gây thương tích cho anh Đạt, Quốc là người giúp sức nhưng Quốc có tiền sự về hành vi đánh nhau. Do đó hai bị cáo có mức án bằng nhau là phù hợp. Cần xử phạt các bị cáo mức án nghiêm. Cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục các bị cáo và răn đe những kẻ có hành vi tương tự.

Song xét thấy, Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay hai bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải; hai bị cáo lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cần áp dụng điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Quốc có thời gian phục vụ trong quân ngũ nên cần áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

## **1.2. Đối với Mai Thị Kim Hòa:**

Bị cáo là chị của Công và Quốc, là phụ nữ đã lập gia đình, còn nuôi con nhỏ, đã từng bị xử phạt về hành vi trộm cắp tài sản. Đáng lý khi sự việc xảy ra thì bị cáo phải ngăn cản em của mình không thực hiện hành vi phạm tội nhưng bị cáo lại hưởng ứng, có hành vi chửi bới, tát vào mặt anh Đạt khi đang làm nhiệm vụ. Điều đó cho thấy bị cáo cũng là kẻ hung hăng, xem thường pháp luật. Tuy nhiên xét sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Hiện nay bị cáo đang nuôi con nhỏ, là lao động chính trong gia đình nên cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS giảm nhẹ cho bị cáo một phần trách nhiệm hình sự. Xét bị cáo hiện có nơi cư trú rõ ràng. Do đó không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

**[3] Về khấu trừ thu nhập:** Bị cáo không có việc làm ổn định, không có thu nhập ổn định nên không khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo.

**[3] Đối với Dương Quốc Cường:** Cường có lời nói xúc phạm thách thức lực lượng Công an, Cơ quan cảnh sát điều tra quyết định xử lý hành chính là phù hợp nên không đề cập đến.

**[4] Về tang vật:** 03 đoạn video có trong hồ sơ cần được lưu theo hồ sơ vụ án.

**[5] Về phần dân sự:** anh Nguyễn Thành Đạt không yêu cầu bồi thường về dân sự nên HĐXX không xem xét.

**[6] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử:** Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

**[7] Về án phí:** Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Mai Văn Công, Mai Văn Quốc và Mai Thị Kim Hòa** phạm tội: “*Chống người thi hành công vụ*”.

**1/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

**Xử phạt:** **Mai Văn Công 01 (Một)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 24/11/2020.

**2/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

**Xử phạt:** **Mai Văn Quốc 01 (Một)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 24/11/2020.

**3/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** **Mai Thị Kim Hòa 01 (Một)** năm **06 (Sáu)** tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng quản lý, giám sát và giáo dục.

**4/ Về án phí:** Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

### Nơi nhận:

- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Bạt Hào**

**BIÊN BẢN NGHỊ ÁN**

Vào hồi ..... giờ ..... ngày 03 tháng 4 năm 2021;

Tại: Trụ sở UBND phường An Hải Bắc quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng.

***Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Bạt Hào

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hoàng Bách Tùng

Bà Dương Thị Bình

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2021 đối với:

**Các bị cáo Mai Văn Công, Mai Văn Quốc và Mai Thị Kim Hòa**

*Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;*

*Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.*

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ  
CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

- Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ, không thuộc trường hợp trả hồ sơ điều tra bổ sung.

- Tính hợp pháp của những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập là có cơ sở.

Kết quả biểu quyết: 3/3

**1/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

**Xử phạt: Mai Văn Công** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 24/11/2020.

**2/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

**Xử phạt: Mai Văn Quốc** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 24/11/2020.

**3/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt: Mai Thị Kim Hòa** tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng quản lý, giám sát và giáo dục.

Kết quả biểu quyết: 3/3

- Án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Nghị án kết thúc vào hồi     giờ     phút ngày 03 tháng 4 năm 2021.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Bạt Hào**

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Bạt Hào**



