

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 548/2020/HS-PT
Ngày: 21 - 9 -2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông HM Thịnh

Các thẩm phán: Ông Trần Xuân M

Ông Nguyễn Văn Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Đức T - Thư ký Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên Tòa: Ông Nguyễn Mậu Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 793/2019/TLPT-HS ngày 12 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Đỗ HM và đồng phạm.

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 423/2019/HS-ST ngày 04/11/2019 của Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Đỗ HM, tên gọi khác: M Rê; giới tính: nam; sinh ngày 24 tháng 10 năm 1986, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú:, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: không; con ông Đỗ Vy T3 và bà Kim Thị H; vợ Phùng Thị Kim T6; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/3/2019 – có mặt.

2. Đinh Quyết T; giới tính: nam; sinh ngày 26 tháng 5 năm 1984, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú:, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: không; con ông Đinh Văn T và bà: Nguyễn Thị H; tiền án: 01 - ngày 28/8/2009 bị Tòa án Nhân dân huyện Hóc Môn xử phạt 09 năm tù

về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/4/2017, chưa thi hành khoản tiền phạt 10.000.000 đồng); nhân thân: ngày 15/02/2019 Công an huyện Củ Chi bắt về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ngày 08/7/2019 bị Tòa án Nhân dân huyện Củ Chi xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/02/2019 – có mặt.

3. Phạm Trung T1 ; giới tính: nam; sinh ngày 31 tháng 3 năm 1988, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: 96/4B, tổ 8, ấp 6, xã Xuân Thới Sơn, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: làm thuê; con ông Phạm Văn Thanh và bà Nhâm Lệ Chi; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: năm 2011 bị Tòa án Nhân dân huyện Hóc Môn xử phạt 09 tháng tù về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”, ngày 27/6/2013 bị Tòa án Nhân dân huyện Hóc Môn xử phạt 03 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (chấp hành xong ngày 25/9/2015); bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/7/2018 – có mặt.

- Người bào chữa cho các bị cáo:

+ Luật sư Tô Bá T8 và Luật sư Hà Ngọc T9, văn phòng Luật sư H - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Đỗ HM – có mặt.

+ Luật sư Trần Ngọc V, Công ty Luật TNHH Nguyễn và Brother , Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Đinh Quyết T – có mặt.

+ Luật sư Nguyễn Đình P, Văn phòng Luật sư Vũ Thanh H, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Phạm Trung T1 – có mặt.

- Người bị hại: Ông Tăng T3, sinh năm 1984 (chết)

- Người tham gia tố tụng khác:

1. Ông Đặng Văn Bình, giám định viên, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt

2. Ông Nguyễn Châu Vinh, giám định viên pháp y sinh vật, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt

3. Ông Nguyễn Thanh Hải, sinh năm 1989, là người làm chứng. Vắng mặt
Địa chỉ: Hội Thánh Tân Hội, Tân Châu, Tây Ninh

4. Ông Nguyễn Thành A, sinh năm 1984, người làm chứng. Vắng mặt
Địa chỉ: 8/4, Khu phố 4, phường Tân Chánh Hiệp, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 16 giờ ngày 13/6/2018, anh Tăng T3 sử dụng xe mô tô chở anh Nguyễn Thanh A đến căn nhà không số, tổ 5, ấp Mỹ Huề, xã Trung Chánh, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh (nhà nuôi gà đá) của Đỗ HM để lấy loa nghe nhạc nhưng không gặp M mà gặp Phạm Trung T1 (là người sửa chữa chuồng gà cho M). Trong lúc chờ M về thì giữa anh T3 và T1 xảy ra mâu thuẫn nên anh T3 có dùng tay đánh vào mặt T1 (không gây thương tích). Sau đó, T1 gọi điện thoại cho M nói anh T3 hăm dọa sẽ đốt nhà nuôi gà.

Khi nghe T1 điện thoại báo có người muốn đốt chuồng gà, lúc này Đỗ HM và Đinh Quyết T đang đi xem đá gà ở thị trấn Hóc Môn liền chạy xe về nhà tại số 32/5 ấp Mỹ Huề, xã Trung Chánh, huyện Hóc Môn (cách nhà nuôi gà của M khoảng 20m), M lấy 01 con dao tự chế (dài khoảng 60cm) và 01 khẩu súng ngắn màu đen bỏ vào lưng quần, còn T lấy 01 con dao tự chế (dài khoảng 100cm), rồi cả hai cùng đến nhà nuôi gà của M. Khi M và T đến, anh A nhìn thấy cả 02 cầm dao nên anh A bỏ chạy qua cơ sở làm giày dép gần đó, anh T3 đang ngồi gần cửa, T liền xông vào cầm dao tự chế chém anh T3 nhưng trúng vào cửa sắt, anh T3 bỏ chạy ra phía sau chuồng gà đóng cửa rào lại, T đuổi theo giằng co kéo cửa ra, M chạy đến cầm dao chém 01 nhát trúng vào đầu của anh T3, T chém tiếp 02 nhát trúng vào hông phải của anh T3 và vào người anh T3 (không xác định được trúng vào đâu). Anh Thành chụp tay T giằng co. Thấy vậy, M nói anh T3 buông T ra nhưng anh T3 không buông, M dùng súng bắn 01 phát trúng vào bắp tay phải xuyên vào ngực phải của anh T3, anh T3 buông T ra và ôm ngực dựa vào chuồng gà. Lúc này, T1 đứng ở sau bức tường nhà anh Tèo (cách chuồng nuôi gà của M khoảng 20m) nghe tiếng nổ và tiếng đánh nhau trong chuồng gà, nên T1 liền lấy cây cào đất (cán bằng gỗ dài khoảng 90cm, đầu bằng sắt có 04 chĩa nhọn) dựng gần đồng gạch trước nhà anh Tèo, chạy qua chuồng gà thì nhìn thấy M và T đang cầm dao tự chế, còn anh T3 đang đi lại gần để lấy xe, trên ngực và áo anh T3 bị chảy máu, T1 liền dùng cây cuốc 4 chĩa đánh 01 cái theo hướng từ trên xuống trúng vào vai của anh T3, làm anh T3 gục xuống đất. Rồi T1 cùng T và M điều khiển xe bỏ chạy về nhà T ở Hóc Môn. Anh Thành được anh A và mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Hóc Môn nhưng đã tử vong trước khi nhập viện.

Ngày 24/7/2018, Phạm Trung T1 đến Công an xã Xuân Thới Sơn, huyện Hóc Môn đầu thú. Đỗ HM và Đinh Quyết T bỏ trốn đến ngày 07/3/2019, M bị Công an Phường 22, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh bắt theo Quyết định truy nã. M khai nhận sau khi bỏ trốn đã rút con dao tự chế và khẩu súng vào 01 bãi đất ven đường tại xã Tân Thới Nhì, huyện Hóc Môn, Cơ quan điều tra đã đưa M đi chỉ điểm nhưng không thu hồi được. Ngày 15/02/2019, Cơ quan

Cảnh sát điều tra Công an huyện Củ Chi bắt Đinh Quyết T về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 563-18/KLGD-PY ngày 02/7/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận:

“Nguyên nhân chết: Tăng T3 chết là do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng phổi phải và thủng tim. Trong máu không tìm thấy cồn. Trong máu và nước tiểu tìm thấy Methamphetamine. Máu của Tăng T3 thuộc nhóm máu O”.

Tại Công văn số 802/CV-PC09-Đ4 ngày 26/10/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh giải thích pháp y tử thi Tăng T3 như sau:

- “Các vết thương đứt da thái dương trái, kích thước 6,3x0,2cm, thắt lưng phải, kích thước 10,5x1cm và đứt da gân đốt 2 ngón tay phải, kích thước 1cmx0,6cm đều có bờ mép sắc gọn. Do vật có cạnh sắc gây ra theo cơ chế chặt chém.

- Thủng rách da mặt trước đoạn 1/3 giữa cánh tay phải, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nhám nhở và có xây xước da ở bờ vết thương. Thủng da mặt trong đoạn 1/3 trên cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 0,5cm, bờ vết thương gọn và có chiều hướng đẩy ra ngoài. Thủng rách da ngực phải ngay trước dưới nếp lằn nách trước, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nhám nhở và có xây xước da ở bờ vết thương. Bên trong làm thủng cơ ngực phải, thủng cơ liên sườn 3 bên phải và đứt 1 phần bờ dưới xương sườn 3 bên phải gần khớp sụn sườn bờ mép nhám nhở và có chiều hướng đẩy vào trong, xuyên thủng thùy trên phổi dạng hình tròn đường kính 1cm (ở mặt trước và trong), thủng thành bên phải bao màng ngoài tim, xuyên thủng tim từ mặt trước phải ở 1/3 trên tâm thất phải ra mặt sau phần mỏm tim ở vách liên thất (vết thương ở mặt trước tâm thất phải dạng hình tròn, đường kính 1,2cm bờ mép nhám nhở và xuất huyết nặng, vết thủng ở mặt sau vùng mỏm tim dạng châm đường kính 0,3cm). Vết thương có chiều hướng từ phải sang trái, từ trên xuống dưới sâu khoảng 16cm. Thủng da mặt trong đoạn 1/3 trên cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 0,5cm, bờ vết thương gọn và có chiều hướng đẩy ra ngoài. Thủng rách da ngực phải ngay trước dưới nếp lằn nách trước, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nhám nhở và có xây xước da ở bờ vết thương. Bên trong làm thủng cơ ngực phải, thủng cơ liên sườn 3 bên phải gần khớp sụn sườn bờ mép nhám nhở và có chiều hướng đẩy vào trong, xuyên thủng thùy trên phổi dạng hình tròn đường kính 01cm, thủng thành bên phải bao ngoài màng tim, xuyên thủng tim từ mặt trước phải ở 1/3 trên tâm thất phải ra mặt sau phần mỏm tim ở vách liên thất. Vết thương có chiều hướng từ phải sang trái, từ trên xuống dưới sâu khoảng 16cm. Các vết thương này do vật có đầu nhọn, tròn gây ra theo cơ chế

đâm. Nghi do vết thương đạn bắn, tuy nhiên khi khám giải phẫu tử thi không tìm thấy đầu đạn.

- Xảy sát da mặt sau đoạn 1/3 giữa cẳng tay phải tạo thành đám, kích thước 8cm x 6cm. Tổn thương này do tiếp xúc trực tiếp với vật tày có bề mặt xù xì gây ra.

Nhận định:

- Không đủ cơ sở để giải thích các vết thương trên người nạn nhân Tăng T3 là do súng đạn gây ra.

- Không đủ cơ sở giải thích cây chĩa có 04 răng kim loại, kích thước cán gỗ dài 0,9m, rộng 3cm, răng chĩa kim loại mỗi cái dài 16cm có thể gây ra được vết thương nào trên người nạn nhân Tăng T3”.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi bổ sung số 924-19/KLGĐBS-PY ngày 21/6/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận giám định bổ sung về pháp y tử thi Tăng T3 như sau: “Cả hai con dao tự chế dài khoảng 100cm (cán dao bằng sắt dài khoảng 15cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 85cm, bản rộng khoảng 8cm, mũi nhọn và dao tự chế dài khoảng 60cm (cán dao bằng sắt dài khoảng 20cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 40cm, bản rộng khoảng 5cm, mũi bằng đều là vật có cạnh sắc, đều có thể gây ra được các vết thương ở thái dương trái, kích thước 6,3cm x 0,2cm; thắt lưng phải, kích thước 10,5cm x 1cm và đứt da gân đốt 02 ngón 1 tay phải, kích thước 1cm x 0,6cm” .

Tại bản kết luận giám định số 171-18/KLGĐ-SV ngày 11/9/2018 và số 317-19/KLGĐ-SV ngày 26/02/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận dấu vết sinh vật trên các vật chứng thu giữ:

- Trên cây cuốc chĩa 04 răng kim loại: Trên các răng kim loại bị rỉ sét có dính máu người, dấu vết không đủ để xác định nhóm máu.

- 03 (ba) dấu vết thu tại hiện trường: là máu người, dấu vết không đủ để xác định nhóm máu.

- Nón bảo hiểm, nón lưỡi trai bằng vải màu đen (của bị hại Tăng T3): có dính máu người, nhóm máu O và có cùng nhóm máu với tử thi Tăng T3.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 423/2019/HS-ST ngày 04/11/2019 của Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã Tuyên xử:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Đỗ HM tử hình về tội “Giết người”. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Căn cứ điểm n, p khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55; Điều 56; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Đinh Quyết T tù chung thân về tội “Giết người”. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 103/2019/HS-ST ngày 08 tháng 7 năm 2019 của Tòa án Nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh đã xử phạt bị cáo Đinh Quyết T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là tù chung thân. Thời hạn chấp hành án tính từ ngày 15/02/2019.

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Phạm Trung T1 16 (mười sáu) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/7/2018.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13 và 18 /11/2019, các bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như án sơ thẩm quy kết. Bị cáo T1 và bị cáo T xin hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo vì mức án mà tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là quá nặng so với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Bị cáo M cho rằng bị cáo không phải là người chủ mưu, bị cáo không rủ bị cáo T tham gia cũng như sai bảo T, T1 đánh, chém anh T3 mà tự T và T1 đánh anh T3. Bị cáo không trực tiếp chém anh T3 mà là do T chém anh T3 nhiều nhất, bị cáo chỉ dùng súng bắn đạn cao su và đạn cao su thì không thể gây ra cái chết cho anh T3, khi khám nghiệm cũng không có đầu đạn trong người nạn nhân, T và Thành ôm, giằng co nhau, khi bắn không thể gây ra cái chết cho nạn nhân vì vậy mức án tử hình là quá nặng, xin cho bị cáo một cơ hội được sống để chăm sóc, phụng dưỡng mẹ già.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng; Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo M chưa thực sự ăn năn hối cải, quanh co chối tội, căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ thì đủ căn cứ xác định chỉ vì anh T3 dọa đốt chuồng gà của bị cáo mà bị cáo M và T đã chuẩn bị súng và dao đi bắn, chém anh T3. Bị cáo M và bị cáo T cùng chung mục đích đi

đánh anh T3 nên đi theo M về nhà M lấy dao và súng. Bị cáo M và T đã dùng súng, dao bắn, chém anh T3 hậu quả làm anh T3 tử vong. Bị cáo T1 trước đó bị anh T3 đánh nhưng không gây thương tích nên khi biết M và T bắn, chém anh T3 và khi thấy anh T3 đi ra chỗ xe máy thì đã chạy đến lấy cây cào đất đánh vào vai anh T3, bị cáo T1 đã cùng thống nhất ý chí với các bị cáo M, T với mục đích đánh anh T3, do đó bị cáo T1 phải chịu chung hậu quả về cái chết của anh T3 với vai trò đồng phạm.

Đây là vụ án có đồng phạm, trong đó bị cáo M có vai trò chính, bị cáo sử dụng súng bắn đạn cao su bắn anh T3, dùng dao chém anh T3, hành động quyết liệt nhất nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án tử hình là có căn cứ và xử bị cáo T tù chung thân, bị cáo T1 16 năm tù là phù hợp.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không xuất trình được thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới, do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo M phát biểu: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nhiều tình tiết trong vụ án chưa được chứng minh, cụ thể nguyên nhân trực tiếp gây ra cái chết cho nạn nhân có phải do bị cáo M gây ra hay không vì bị cáo khai dùng súng là công cụ hỗ trợ bắn nạn nhân ở cự ly 02m nhưng kết luận giám định thì lại xác định nạn nhân chết không phải do súng và vết thương trên người nạn nhân là do cơ chế đâm và khi mở tử thi thì không có đầu đạn. Vậy ai là người đâm nạn nhân. Đồng thời, các chứng cứ trong hồ sơ thể hiện, bị hại anh T3 có dùng hung khí là tuốc nơ vít định đâm bị cáo T, cơ quan điều tra chưa làm rõ và thu giữ vật chứng này là thiếu sót. Quá trình khám nghiệm hiện trường và thu giữ vật chứng có vi phạm tổ tụng, không có chữ ký của Kiểm sát viên. Tại phiên tòa hôm nay giám định viên cho rằng vết thương trên người bị hại phần nhiều là do súng đạn gây ra như vậy là mâu thuẫn với kết luận giám định và lại cho rằng vết thương trên người bị hại có khả năng do súng bắn tên gây ra. Tại phiên hôm nay các bị cáo mô tả lại tư thế bị cáo T ôm bị hại, giằng co, bị hại vùng vẫy và tư thế bắn của bị cáo M còn nhiều điểm mâu thuẫn so với cơ chế hình thành vết thương.

Do đó đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Luật sư bào chữa cho bị cáo T phát biểu: Qua các bút lục có tại hồ sơ thì đã không thể hiện vật chứng là tuốc nơ vít trong khi các bị cáo đều khai bị hại có cầm tuốc nơ vít định đâm bị cáo T. Như vậy, cơ quan điều tra chưa làm rõ chiếc tuốc nơ vít có gây ra được vết thương trên người bị hại hay không, ai là người đâm vì kết luận giám định đã thể hiện nguyên nhân anh T3 chết không phải do súng đạn mà do cơ chế đâm. Ngoài ra, bị cáo T có hoàn cảnh khó khăn, gia đình

bị cáo đã bỏ mặc, không quan tâm đến bị cáo, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Luật sư bào chữa cho bị cáo T1 trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo T1 16 năm tù về tội giết người là chưa phù hợp vì giữa bị cáo T1 với bị cáo M, T hoàn toàn không có sự bàn bạc để đánh bị hại, trên cơ thể của nạn nhân thì không hề có dấu vết của hung khí là bồ cào đất, bị cáo khai là dùng bồ cào đất đánh vào vai bị hại nhưng khi khám nghiệm thì không có vết thương ở vai mà chỉ có vết bầm ở tay của bị hại phù hợp với lời khai của bị cáo là khi bị cáo đánh thì bị hai giờ tay lên đỡ.

Sau khi bị hại bị M và T đánh ở trong nhà gà và đi ra thì T1 nhìn thấy và bực tức do trước đó bị bị hại đánh nên mới lấy cây bồ cào đánh bị hại, bị cáo T1 hoàn toàn không biết trước đó bị hại đã bị các bị cáo M và T đánh, bị cáo T1 không tiếp nhận ý chí của bị cáo M và T nên không thể đồng phạm với M và T về tội giết người. Hành vi của bị cáo T1 chỉ cấu thành tội cố ý gây thương tích, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Kháng cáo của các bị cáo Đỗ HM, Đinh Quyết T và Phạm Trung T1 đúng về hình thức, nội dung và được nộp trong hạn luật định nên kháng cáo của các bị cáo được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm:

[1] Vào khoảng 17 giờ ngày 13/8/2016, Tăng T3 đến nhà nuôi gà của Đỗ HM tại nhà không số, Tổ 5, ấp Mỹ Huệ, xã Trung Chánh, huyện Hóc Môn, TP. Hồ Chí Minh để tìm M nhưng không gặp. Thành gặp Phạm Trung T1 và xảy ra mâu thuẫn nên Thành dùng tay đánh vào mặt T1 và kêu T1 điện thoại gọi M về nếu không sẽ đốt nhà gà của M. Tức giận vì lời nói của Thành nên M và Đinh Quyết T đi về nhà của Phùng Thị Kim Thoa (vợ của M) lấy súng bắn đạn cao su, dao tự chế đến nhà nuôi gà chém và bắn Thành, còn Phạm Trung T1 tức giận vì bị Thành đánh trước đó nên lấy cây cào đất có 4 chĩa đánh 01 cái vào vai Thành làm Thành gục xuống và tử vong sau đó.

[2] Quá trình điều tra, xét xử các bị cáo khai nhận diễn biến hành vi phạm tội như nêu trên và thừa nhận chính các bị cáo đã dùng hung khí là dao tự chế, cây cào đất có 04 chĩa và 01 khẩu súng ngắn màu đen đánh chém và bắn anh Tăng T3, hậu quả làm anh T3 tử vong. Theo Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 563-18/KLGD-PY ngày 02/7/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận:

“Nguyên nhân chết: Tăng T3 chết là do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng phổi phải và thủng tim...”

Nhưng tại Tà Công văn số 802/CV-PC09-Đ4 ngày 26/10/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh giải thích pháp y tử thi Tăng T3 như sau:

“ - Thủng rách da mặt trước đoạn 1/3 giữa cánh tay phải, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nham nhở và có xây xát da ở bờ vết thương. Thủng da mặt trong đoạn 1/3 trên cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 0,5cm, bờ vết thương gọn và có chiều hướng đẩy ra ngoài. Thủng rách da ngực phải ngay trước dưới nếp lằn nách trước, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nham nhở và có xây xát da ở bờ vết thương. Bên trong làm thủng cơ ngực phải, thủng cơ liên sườn 3 bên phải và đứt 1 phần bờ dưới xương sườn 3 bên phải gần khớp sụn sườn bờ mép nham nhở và có chiều hướng đẩy vào trong, xuyên thủng thùy trên phổi dạng hình tròn đường kính 1cm (ở mặt trước và trong), thủng thành bên phải bao màng ngoài tim, xuyên thủng tim từ mặt trước phải ở 1/3 trên tâm thất phải ra mặt sau phần mỏm tim ở vách liên thất (vết thương ở mặt trước tâm thất phải dạng hình tròn, đường kính 1,2cm bờ mép nham nhở và xuất huyết nặng, vết thủng ở mặt sau vùng mỏm tim dạng chấm đường kính 0,3cm). Vết thương có chiều hướng từ phải sang trái, từ trên xuống dưới sâu khoảng 16cm. Thủng da mặt trong đoạn 1/3 trên cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 0,5cm, bờ vết thương gọn và có chiều hướng đẩy ra ngoài. Thủng rách da ngực phải ngay trước dưới nếp lằn nách trước, kích thước 1,4cm x 0,6cm, bờ mép nham nhở và có xây xát da ở bờ vết thương. Bên trong làm thủng cơ ngực phải, thủng cơ liên sườn 3 bên phải gần khớp sụn sườn bờ mép nham nhở và có chiều hướng đẩy vào trong, xuyên thủng thùy trên phổi dạng hình tròn đường kính 01cm, thủng thành bên phải bao ngoài màng tim, xuyên thủng tim từ mặt trước phải ở 1/3 trên tâm thất phải ra mặt sau phần mỏm tim ở vách liên thất. Vết thương có chiều hướng từ phải sang trái, từ trên xuống dưới sâu khoảng 16cm. Các vết thương này do vật có đầu nhọn, tròn gây ra theo cơ chế đâm. Nghi do vết thương đạn bắn, tuy nhiên khi khám giải phẫu tử thi không tìm thấy đầu đạn.

- Xây xát da mặt sau đoạn 1/3 giữa cẳng tay phải tạo thành đám, kích thước 8cm x 6cm. Tổn thương này do tiếp xúc trực tiếp với vật tày có bề mặt xù xì gây ra.

Nhận định:

- Không đủ cơ sở để giải thích các vết thương trên người nạn nhân Tăng T3 là do súng đạn gây ra.

Không đủ cơ sở giải thích cây chĩa có 04 răng kim loại, kích thước cán gỗ dài 0,9m, rộng 3cm, răng chĩa kim loại mỗi cái dài 16cm có thể gây ra được vết thương nào trên người nạn nhân Tăng T3”.

Như vậy, lời khai của bị cáo khai dùng súng công cụ hỗ trợ bắn đạn cao su đứng ở khoảng cách 02m bắn về phía nạn nhân Tăng T3 nhưng công văn giải thích về cơ chế hình thành vết thương của nạn nhân Thành lại thể hiện “ *Các vết thương này do vật có đầu nhọn, tròn gây ra theo cơ chế đâmvà Không đủ cơ sở để giải thích các vết thương trên người nạn nhân Tăng T3 là do súng đạn gây ra*” mâu thuẫn này chưa được cơ quan điều tra làm rõ, nạn nhân Thành chết do bị đâm hay bị súng bắn.

[3] Quá trình điều tra cũng chưa làm rõ những nhân chứng trực tiếp có mặt tại hiện trường gồm anh Nguyễn Thanh A và Nguyễn Thanh Hải có nghe thấy tiếng súng nổ hay không, trong khi đó bị cáo T khai khi đang giằng co cây dao tự chế với anh T3 thì bị cáo nghe tiếng súng nổ ù tai nên ngồi thụp xuống và thấy anh T3 chảy máu. Đồng thời cơ quan điều tra cũng không tiến hành thực nghiệm điều tra để xác định rõ khi bị cáo T và anh T3 đang giằng co cây dao tự chế thì bị cáo đứng cách anh T3 2m dùng súng bắn đạn cao su bắn về phía anh T3 thì viên đạn cao su có xuyên qua được giữa cánh tay phải, thủng rách da ngực, thủng cơ ngực phải, thủng cơ liên sườn 3 bên phải và đứt 1 phần bờ dưới xương sườn 3 bên phải gần khớp sụn sườn rồi xuyên thủng thùy trên phổi, thủng thành bên phải bao màng ngoài tim, xuyên thủng tim. Cũng cần tiến hành giám định tầm sát thương của khẩu súng công cụ hỗ trợ bắn đạn cao su như bị cáo M khai (cho bị cáo nhận dạng khẩu súng bắn đạn cao su có tính năng tương tự như khẩu súng của bị cáo).

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo M lại cho rằng khẩu súng ngắn màu đen số hiệu GCPYC 181004594 mà cơ quan điều tra phát hiện thu giữ tại khu vực đường nội bộ trước sảnh tòa nhà C3 Vinhomes 720 Điện Biên Phủ, phường 22, quận Bình Thạnh chính là khẩu súng mà bị cáo đã bắn anh Tăng T3. Bị cáo xác định quá trình điều tra không khai ra tình tiết này vì bị cáo sợ bị tội nặng thêm. Do đó vấn đề này cũng cần được điều tra làm rõ, đồng thời cần giám định xem khẩu súng ngắn này có gây ra được vết thương trên cơ thể nạn nhân Tăng T3 như lời khai của bị cáo hay không.

[5] Xét có sự mâu thuẫn giữa nguyên nhân chết và hung khí gây ra cái chết cho nạn nhân và điều tra chưa đầy đủ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm. Chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

[6] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là chưa đủ căn cứ, nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Lời trình bày của các vị Luật sư về vật chứng và cơ chế hình thành vết thương dẫn đến cái chết của bị hại cùng quan điểm với Hội đồng xét xử và phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ nên được chấp nhận.

[8] Án phí hình sự phúc thẩm: Do hủy án sơ thẩm nên các bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 358 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

1. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 423/2019/HS-ST ngày 04/11/2019 của Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra lại.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo cho đến khi Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý lại vụ án.

2. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSNDTC;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- CA Thành phố Hồ Chí Minh;
- Trại tạm giam CA Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Cục THADS Thành phố Hồ Chí Minh;
- Các bị cáo;
- Công thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – Chí Minh
TÒA PHIÊN**

HM Thịnh