

Bản án số: 150/2022/HSST  
Ngày: 22/11/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

*Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Hà

**Các Hội thẩm nhân dân:**

- Ông Nguyễn Hồng Hải;
- Bà Nguyễn Thị Thanh.

**Thư ký phiên tòa:** Bà Tạ Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Thành Chung - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 145/2022/TLST-HS ngày 31/10/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 154/2022/QĐXX ngày 08/11/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Văn H**, tên gọi khác: Không; Sinh năm 1993

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: xóm Diềm Thụy, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Nơi ở hiện tại: xóm Thuần Pháp, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo. Nghề nghiệp: Tự do; văn hoá: 9/12. Con ông Dương Văn H, sinh năm 1952; con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1955, đều trú tại xóm Thuần Pháp, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; bị cáo có 9 anh chị em, Huy là con út; có vợ là chị: Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1996; vợ chồng có 01 con chung sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2017, bị Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 12 tháng tù về tội “Giao cấu với trẻ em” tại Bản án hình sự số 15/2017/HSST ngày 23/02/2017.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2022 cho đến nay tại Trại tạm giam công an tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt tại phiên tòa).

**\* Người bị hại:** Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình

Địa chỉ trụ sở: Lô 8, Khu đô thị Yên Bình, phường Đồng Tiến, thành phố Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Minh Xuân – Chức vụ: Phó Trưởng ban Quản lý khu Công nghiệp Yên Bình ( Ông Xuân có đơn xin xét xử vắng mặt).

**\* Người làm chứng:**

1. Anh Lộc Văn Tuấn, sinh năm 1990

Địa chỉ: TDP Hắc, phường Hồng Tiến, thành phố Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên

2. Chị Nguyễn Thị Thom, sinh năm 1985

Địa chỉ: xóm Trung 2, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên

(Đều vắng mặt tại phiên tòa).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Dương Văn H là đối tượng nghiện ma túy. Đề có tiền sử dụng ma túy và tiêu sái cá nhân, Huy thường xuyên đi lang thang để phát hiện ai có sơ hở trong việc quản lý tài sản để trộm cắp. Trong khoảng thời gian từ ngày 01/4/2022 đến ngày 12/4/2022 tại Khu công nghiệp Yên Bình, thành phố Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên; Dương Văn Huy đã thực hiện 17 lần trộm cắp 18 nắp hố ga cùng loại bằng kim loại của Công ty Cổ phần Đầu tư Phát triển Yên Bình, sau đó mang đi tiêu thụ lấy tiền để sử dụng ma túy, cụ thể như sau:

**Lần thứ nhất:** Khoảng 4 giờ 40 phút ngày 01/4/2022, H điều khiển xe mô tô HONDA WAVE Biển kiểm soát 20H2-5230 màu đen đi đến Khu công nghiệp Yên Bình, thành phố Phố Yên. Khi đi qua đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình hướng về phía đường 47 mét, H thấy trên vỉa hè có nhiều nắp hố ga dạng hình tròn, bằng kim loại nên đã nảy sinh ý định trộm cắp. Sau đó Huy đã trộm cắp 01 nắp hố ga cho lên xe rồi chờ đến cửa hàng thu mua phế liệu của anh Lộc Văn T (sinh năm 1990, địa chỉ tại tổ dân phố Hắc, phường Hồng Tiến, thành phố Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên) bán được 500.000 đồng.

**Lần thứ 2:** Khoảng 19 giờ ngày 02/4/2022, Huy điều khiển xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình để trộm cắp nắp hố ga. H trộm cắp được 01 nắp hố ga và đến bán cho Tuấn được 500.000 đồng.

**Lần thứ 3:** Khoảng 19 giờ ngày 03/4/2022, Huy điều khiển xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đi đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình lấy trộm 01 nắp hố ga, sau đó chờ đến cửa hàng của Tuấn bán được 500.000 đồng. Sau đó H lên công Khu công nghiệp Diềm Thụy thuộc xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên gặp 01 đối tượng nam giới tên

Linh (theo H khai là sinh năm 1998, nhà ở xã Lương Phú, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên) và rủ L đi trộm cắp nắp hồ ga thì Linh đồng ý.

**Lần thứ 4:** Khoảng 19 giờ ngày 04/4/2022, H và L đi xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga trước cổng Công ty ASG rồi mang đến bán cho Tuấn được 500.000 đồng.

**Lần thứ 5:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 04/4/2022, H và L đi đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình và tiếp tục trộm cắp 01 nắp hồ ga tại khu vực cổng Công ty ASG và mang bán cho T được 500.000 đồng.

**Lần thứ 6:** Khoảng 19 giờ ngày 05/4/2022, H và L đi xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đến khu vực đèn xanh đỏ giao nhau giữa đường Công nghiệp 2 và đường 47 mét thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga trước cửa lối ra vào bãi xe của Công ty Hansol và mang bán cho T được 500.000 đồng.

**Lần thứ 7:** Khoảng 20 giờ ngày 05/4/2022, Huy và Linh đi đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga trước cổng nhà máy SamSung và mang bán cho T được 500.000 đồng.

**Lần thứ 8:** Khoảng 19 giờ ngày 06/4/2022, H cùng L đi xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga trước cửa bãi xe nhà máy SamSung và mang bán cho Tuấn được 500.000 đồng.

**Lần thứ 9:** Cũng trong tối ngày 06/4/2022, H và L tiếp tục quay lại đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga rồi mang đến bán T với giá 500.000 đồng. Sau đó do mâu thuẫn nên Huy và Linh không đi cùng nhau nữa trộm cắp tài sản nữa.

**Lần thứ 10:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 07/4/2022, Huy đi đến đoạn nút giao giữa đường 47 mét và đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga và mang bán cho Tuấn với giá 500.000 đồng.

**Lần thứ 11:** Khoảng 20 giờ ngày 07/4/2022, H tiếp tục quay lại đoạn nút giao giữa đường 47 mét và đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga và mang bán cho Tuấn với giá 500.000 đồng.

**Lần thứ 12:** Khoảng 19 giờ ngày 09/4/2022, H đi xe mô tô Honda Wave Biển kiểm soát 20H2-5230 đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên B trộm cắp 01 nắp hồ ga tại khu vực lối vào ký túc xá Samsung. Sau đó Huy mang bán cho Tuấn, nhưng do T không có nhà nên H đã để nắp hồ ga tại cửa quán.

**Lần thứ 13:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 09/4/2022, Huy đi đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga tại khu vực giáp giữa Công ty ASG và công ty Samsung, sau đó Huy mang đến cửa hàng của T, do Tuấn không ở nhà nên H đã gọi điện cho Tuấn, H bảo Tuấn chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng của Huy tại ngân hàng Vietcombank. Tuấn đã chuyển số tiền

800.000 đồng vào số tài khoản 1019755619 của Huy, số tiền còn lại là 200.000 đồng ngày hôm sau Huy trực tiếp quay lại cửa hàng của Tuấn lấy.

**Lần thứ 14:** Khoảng 19 giờ ngày 10/4/2022, Huy đi đến khu vực cổng Công ty Hansol đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga, sau đó mang đến cửa hàng thu mua phế liệu của Nguyễn Thị T (sinh năm 1985, địa chỉ tại xóm Trung 2, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên bán với giá 10.000 đồng/01 kg, Huy bán cho T chiếc nắp hồ ga trên được 540.000 đồng.

**Lần thứ 15:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 10/4/2022, H đi đến đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình trộm cắp 01 nắp hồ ga tại khu vực hàng rào Công ty ASG giáp với Công ty Samsung rồi mang đến cửa hàng thu mua phế liệu của Thom bán với giá 560.000 đồng.

**Lần thứ 16:** Khoảng 19 giờ ngày 11/4/2022, Huy trộm cắp 01 nắp hồ ga tại đường Công nghiệp 2 thuộc Khu công nghiệp Yên Bình và mang bán cho Tuấn với giá 500.000 đồng.

**Lần thứ 17:** Khoảng 19 giờ 00 ngày 12/4/2022, H trộm cắp 02 nắp hồ ga tại đường Công nghiệp 2, thuộc Khu công nghiệp Yên Bình và mang đến bán cho T với giá 1.000.000 đồng. Khoảng 19 giờ 00 ngày 13/4/2022, Huy đến khu vực cổng Công ty SamSung để trộm cắp nắp hồ ga nhưng không trộm cắp được nên đã bỏ về nhà.

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, ông Nguyễn Minh X (sinh năm 1960, trú tại phố Kim Anh, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội) là người đại diện của Công ty Cổ phần Đầu tư Phát triển Yên Bình, địa chỉ tại lô 8, Khu công nghiệp Yên Bình, thành phố Phổ Yên đã làm đơn trình báo đến Đoàn Công an Khu Công nghiệp Yên Bình. Quá trình trích xuất Camera của Công ty trách nhiệm hữu hạn (TNHH) SamSung Electro Mechanics và Công ty TNHH Hansol Electronics đã ghi lại hình ảnh có liên quan đến vụ trộm cắp. Sau đó Đoàn Công an Khu công nghiệp Yên Bình đã chuyển hồ sơ, tài liệu vụ việc trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Để có căn cứ xác định giá trị thiệt hại tài sản bị chiếm đoạt, ngày 15/6/2022, Công an thành phố Phổ Yên đã ra yêu cầu định giá tài sản số: 38, nội dung yêu cầu định giá: Định giá giá trị của tài sản quy đổi theo tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam.

Tại bản Kết luận định giá số 41/KLĐG ngày 08/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên, kết luận: 18 chiếc nắp hồ ga, bằng gang, mỗi chiếc nặng 50 kg, tổng khối lượng 900 kg (nắp hồ ga đã qua sử dụng, đã cũ) theo yêu cầu định giá tài sản số 38 có tổng trị giá là **6.750.000 đồng**.

***Vật chứng của vụ án:***

- 18 nắp cổng hồ ga mà Dương Văn H đã trộm cắp rồi bán cho Lộc Văn Tuấn và Nguyễn Thị Thom. Quá trình điều tra, T khai đã bán 16 nắp hồ ga trên cho vợ chồng Dung Tấn có cửa hàng thu mua phế liệu tại thành phố Thái

Nguyên.Tuy nhiên, quá trình xác minh xác định không có cơ sở thu mua nào có thông tin như trên tại thành phố Thái Nguyên; còn 02 nắp hồ ga mà T mua của H, theo T khai đã bán cho khách đến mua phế liệu, T không nhớ khách mua là ai. Do đó, Cơ quan điều tra không thu giữ được 18 nắp hồ ga mà Huy đã chiếm đoạt của Công ty Cổ phần đầu tư phát triển Yên Bình.

- 01 USB màu đỏ - đen, nhãn hiệu Sandisk, loại 8 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu CK và 01 USB màu đen, nhãn hiệu Transcend, loại 16 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu TK.

- Đối với chiếc xe mô tô BKS 20H2-5230, bị cáo Huy sử dụng làm phương tiện để đi trộm cắp tài sản, Huy khai đã bán cho một người ở Sông Công không quen biết vào ngày 12/4/2022. 01 Điện thoại sử dụng để liên lạc với Lộc Văn Tuấn, Huy khai đã làm rơi nhưng không nhớ rơi ở đâu, vào thời điểm nào.

**Về trách nhiệm dân sự:** Công ty Cổ phần Đầu tư Phát triển Yên Bình yêu cầu Dương Văn H bồi thường thiệt hại tài sản với số tiền **6.750.000 đồng**, đến nay Huy chưa bồi thường số tiền trên.

Với nội dung nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 159/CT - VKS PY ngày 31/10/2022, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên đã truy tố Dương Văn Huy về tội "Trộm cắp tài sản", quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự

**Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:**

Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng.

Xét về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị đưa ra xét xử. Cụ thể, Năm 2017, bị Toà án nhân dân huyện Phú Bình xử phạt 12 tháng tù về tội "Giao cấu với trẻ em" tại Bản án hình sự số 15/2017/HSST ngày 23/02/2017.

Tình tiết giảm nhẹ được hưởng: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Văn H đã phạm tội "Trộm cắp tài sản". Áp dụng: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Huy từ 15 - 18 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo

Về vật chứng của vụ án: 01 USB màu đỏ-đen, nhãn hiệu Sandisk, loại 8 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu CK và 01 USB màu đen, nhãn hiệu Transcend, loại 16 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu TK được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Truy thu sung công quỹ nhà nước số tiền **2.350.000đ** (hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng) là số tiền chênh lệch do bị cáo bán 18 nắp hố ga với giá trị HĐ định giá đã xác định.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình số tiền 6.750.000đ (Sáu triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng).

Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Kết thúc phần tranh tụng bị cáo và đại diện Viện kiểm sát thành phố Phổ Yên không đưa ra quan điểm đối đáp, tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của các bị cáo trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo đã thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện là đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2]. Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Người bị hại Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình do ông Nguyễn Minh X là đại diện theo uỷ quyền vắng mặt đã có đơn xin xét xử vắng mặt và trình bày quan điểm đối với bị cáo; người làm chứng vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử thấy rằng, trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ; Kiểm sát viên, bị cáo cũng đề nghị xét xử vắng mặt. Xét việc người bị hại, người làm chứng vắng mặt không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2]. Đánh giá về tội danh đối với bị cáo: Qua đấu tranh xét hỏi công khai tại phiên tòa, đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai trong quá trình điều tra, thu thập chứng cứ. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, diễn biến vụ án, kết luận định giá giá trị tài sản chiếm đoạt cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Dương Văn Huy là đối tượng nghiện ma túy. Để có tiền mua ma túy, phục vụ cho nhu cầu sử dụng của bản thân, trong khoảng thời gian từ ngày 01/4/2022

đến ngày 12/4/2022, H đã lén lút trộm cắp thành công 18 chiếc nắp hồ ga tại khu vực hàng lang đường Công nghiệp 2 và đường 47 mét thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, là tài sản của Công ty cổ phần đầu tư phát triển Yên Bình. Sau khi trộm cắp được tài sản, H đã thực hiện bán trót lọt 16 chiếc cho Lộc Văn T với giá 500.000đ/01 nắp hồ ga, thu lời 8.000.000đ, bán 02 chiếc nắp hồ ga cho Nguyễn Thị T, thu lời 1.100.000đ. 18 chiếc nắp hồ ga bị cáo trộm cắp được Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Phổ Yên xác định là **6.750.000đ đồng** (sáu triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng).

Mặc dù giá trị mỗi lần trộm cắp tài sản của bị cáo dưới định mức 2.000.000đ. Tuy nhiên, hành vi trộm cắp nắp hồ ga của bị cáo được thực hiện liên tục, có sự kế tiếp nhau về mặt thời gian từ ngày 01/4/2022 đến ngày 12/4/2022 cho đến khi bị phát hiện, tổng giá trị tài sản trộm cắp là **6.750.000đ đồng**. Căn cứ hướng dẫn tại Công văn 64 /TANDTC –PC ngày 03/4/2019 về kết quả giải đáp trực tuyến một số vướng mắc về hình sự, dân sự và tố tụng hành chính hướng dẫn thì: “Trường hợp một người thực hiện nhiều lần cùng loại hành vi xâm phạm sở hữu, nhưng mỗi lần trị giá tài sản bị xâm phạm dưới mức tối thiểu để truy cứu TNHS theo quy định của Bộ luật hình sự và không thuộc một trong các trường hợp khác để truy cứu TNHS, đồng thời trong các hành vi xâm phạm đó chưa có lần nào bị xử phạt vi phạm hành chính và chưa hết thời hiệu xử phạt hành chính, nếu tổng giá trị tài sản của các lần bị xâm phạm bằng hoặc trên mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật hình sự thì người thực hiện nhiều lần cùng loại hành vi xâm phạm sở hữu phải bị truy cứu TNHS về tội phạm **tương ứng theo tổng giá trị tài sản của các lần bị xâm phạm**, nếu các hành vi xâm phạm sở hữu được thực hiện **một cách liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian**”. Do vậy, các lần chiếm đoạt tài sản của bị cáo chưa đủ yếu tố để cấu thành một tội phạm độc lập và việc định giá tổng giá trị các lần chiếm đoạt để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là có căn cứ.

[3]. Như vậy, bị cáo Dương Văn H lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình đã thực hiện hành vi lén lút dịch chuyển tài sản tiêu thụ một cách chót lọt 18 chiếc nắp hồ ga nên hành vi, ý thức đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Trộm cắp tài sản”, Do đó, bản Cáo trạng số: 159/CT - VKS PY ngày 31/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố Dương Văn Huy về tội danh và điều luật viện dẫn tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

#### ***Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:***

*“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

[4] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng thấy rằng:

Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Doanh nghiệp hoạt động hợp

pháp trên lãnh thổ Việt Nam, được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây bất làm mất trật tự, trị an ở địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cần phải bị xử lý nghiêm trước pháp luật, nhằm mục đích giáo dục bị cáo, đồng thời đề đấu tranh phòng ngừa chung.

*Về nhân thân:* Bị cáo đã từng bị đưa ra xét xử vào năm 2017, bị Toà án nhân dân huyện Phú Bình xử phạt 12 tháng tù về tội “Giao cấu với trẻ em” tại Bản án hình sự số 15/2017/HSST ngày 23/02/2017. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/02/2018 và chấp hành xong án phí HSST và DSST ngày 07/5/2018. Đối với khoản tiền bồi thường cho người bị hại 7.000.000đ cho đến nay, người bị hại không có đơn yêu cầu thi hành án. Tại biên bản xác minh ngày 16 tháng 10 năm 2022, do Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên thực hiện hiện đối với đại diện người bị hại chị Dương Thị L (trong vụ án xét xử năm 2017 của bị cáo Huy), chị Dương Thị L không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 7.000.000đ theo bản án. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 60 Bộ luật tố tụng hình sự, xác định đã hết thời hiệu thi hành bản án hình sự số 15/2017/HSST ngày 23/02/2017 của Toà án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên đối với bị Dương Văn Huy. Do đó, không được coi là tiền án nhưng được xem xét về nhân thân khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn ăn năn, hối cải nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là “người phạm tội thành khẩn khai báo”.

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]. Hội đồng xét xử nhận định về hình phạt cần áp dụng:

Đánh giá tính chất vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người có sức khỏe, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu là Công ty Cổ phần Đầu tư Phát triển Yên Bình để chiếm đoạt tài sản, bán lấy tiền phục vụ cá nhân. Xét về nhân thân, cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị đưa ra xét xử nhưng không lấy đó làm bài học, không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục phạm tội. Bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt một cách liên tiếp, thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, gây mất trật tự trị an tại địa phương, bất bình trong quần chúng nhân dân. Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức án nghiêm khắc áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo để răn đe riêng và phòng ngừa chung.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ,



phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa cũng như nhận định của Hội đồng xét xử. Vì vậy, được chấp nhận.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với 18 nắp công hồ ga mà Dương Văn H đã trộm cắp, quá trình điều tra, xác minh cơ quan điều tra không thu giữ được trả lại cho Công ty Cổ phần Đầu tư Phát triển Yên Bình.

Đối với 01 USB màu đỏ-đen, nhãn hiệu Sandisk, loại 8 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu CK và 01 USB màu đen, nhãn hiệu Transcend, loại 16 GB có chứa các video liên quan đến vụ án được niêm phong trong phong bì ký hiệu TK là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với 18 chiếc nắp hồ ga bị cáo trộm cắp được Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Phổ Yên xác định là **6.750.000đ đồng**. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận bán tổng 18 chiếc nắp hồ ga, thu lời **9.100.000đ**. Xác định số tiền chênh lệch **2.350.000đ** (hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng) là tiền thu lời bất chính do vậy cần truy thu để sung công quỹ nhà nước.

[9]. Về trách nhiệm Dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình số tiền **6.750.000đ đồng**.

[10]. Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Dương Văn H phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và án phí Dân sự sơ thẩm theo quy định, được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[11]. Các vấn đề khác:

[11.1]. Quá trình điều tra, Dương Văn H khai nhận trong tổng số 18 nắp hồ ga mà Huy đã trộm cắp thì có 06 nắp hồ ga là do Huy và 01 đối tượng tên Linh (sinh năm 1998, nhà ở xã Lương Phú, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên) cùng đi trộm cắp, cơ quan điều tra đã xác minh tại xã Lương Phú, huyện Phú Bình không có người nào có đặc điểm như trên nên không có cơ sở xem xét xử lý đối tượng L như H đã khai.

[11.2]. Công ty Cổ phần đầu tư phát triển Yên Bình trình báo bị mất tổng cộng 24 nắp hồ ga, tuy nhiên quá trình điều tra chỉ xác định được 18 nắp hồ ga là do Dương Văn Huy chiếm đoạt, đối với 06 nắp hồ ga còn lại hiện chưa xác định được đối tượng đã thực hiện hành vi trộm cắp, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

[11.3]. Đối với Lộc Văn T và Nguyễn Thị T là những người đã mua nắp hồ ga của Dương Văn H, những người này không biết tài sản mình mua là do Huy trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý với T và T là phù hợp.

[11.4]. Đối với chiếc xe mô tô BKS 20H2-5230, bị cáo Huy sử dụng làm phương tiện để đi trộm cắp tài sản, H khai đã bán cho một người ở Sông Công không quen biết vào ngày 12/4/2022. 01 Điện thoại sử dụng để liên lạc với Lộc Văn T, H khai đã làm rơi nhưng không nhớ rơi ở đâu, vào thời điểm nào, do vậy Hội đồng xét xử không có căn cứ để xem xét, xử lý.

**Vì các lẽ trên;**

## **QUYẾT ĐỊNH**

**1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

**2. Hình phạt chính:** Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo **Dương Văn H 18** (Mười tám) tháng tù .

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam bị cáo 30/8/2022.

\* Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

**3. Hình phạt bổ sung:** Miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

**4. xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Truy thu sung công quỹ nhà nước số tiền thu lời bất chính **2.350.000đ** (*Bằng chữ: Hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*). Buộc bị cáo Huy phải nộp để thi hành án.

**5. Về trách nhiệm Dân sự:** Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585, Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Dương Văn H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại tài sản chiếm đoạt cho Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình số tiền **6.750.000đ** (*Bằng chữ: Sáu triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng*).

*Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không thi hành nghĩa vụ trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi thi hành xong. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên, nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự, nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.*

**6. Về án phí:** Áp dụng Điều 135, 136 BLTTHS năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Huy phải chịu 200.000đ án phí HSST và 337.000đ án phí DSST. Tổng cộng hai khoản là: 537.000đ nộp ngân sách Nhà nước.

**7. Quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 BLTTHS

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo tại phiên toà. Báo cho biết bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; vắng mặt đại diện người bị hại (Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Yên Bình) tại phiên toà. Báo cho biết người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai hợp lệ theo quy định của pháp luật.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014./.*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an thành phố Phổ Yên;
- VKS nhân dân thành phố Phổ Yên;
- Thi hành án thành phố Phổ Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thu Hà**