

Bản án số: 145/2020/HSPT

Ngày: 09/5/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đặng Đình Lực;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;
Bà Nguyễn Thị Thanh Xuân.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hải, Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Thu Hà, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 09 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 80/2020/TLPT-HS ngày 13 tháng 01 năm 2020, đối với bị cáo Hoàng Văn K bị xét xử sơ thẩm về tội “Giết người”. Do có kháng cáo của bị cáo, người bị hại, đại diện bị hại đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 387/2019/HS-ST ngày 26 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

1. Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:

Hoàng Văn K, sinh năm 1973; Nơi Đăng ký Hộ khẩu thường trú: Thôn 5, xã L, huyện X, tỉnh Thanh Hóa; Chỗ ở: Số 327, phố Bùi Xương Trạch, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Văn D và con bà Nguyễn Thị M; Có vợ là chị Trịnh Thị Đ, có 02 con (con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2010); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú và tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/6/2019 đến nay.(có mặt)

2. Người bị hại và đại diện bị hại có kháng cáo:

2.1. Ông Trịnh Công H, sinh năm 1963(Đã chết); Đại diện người bị hại là bà Cao Thị C.

2.2. Chị Trịnh Thị Đ, sinh năm 1987.(có mặt)

2.3. Anh Trịnh Trọng N, sinh năm 1989.(vắng mặt)

2.4. Bà Cao Thị C, sinh năm 1963.(có mặt)

Đều có Nơi cư trú tại: Số 327, phố Bùi Xương Trạch, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.(Chị Đạo, anh Nghĩa ủy quyền cho bà Chiên)

3. Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn K theo chỉ định của Tòa án: Bà Phạm Thị Hồng – Luật sư Công ty luật TNHH Hồng Minh Quang, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Năm 2007, Hoàng Văn K kết hôn với chị Trịnh Thị Đ ở cùng thôn và đã có 02 con chung. Sau đó, vợ chồng K chuyển đến sinh sống cùng ông Trịnh Công H (là bố chị Đạo), bà Cao Thị C (là mẹ chị Đạo) và anh Trịnh Trọng N (là em ruột chị Đạo) tại số nhà 327, phố Bùi Xương Trạch, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Quá trình sống chung, giữa K và chị Đạo thường xuyên xảy ra mâu thuẫn, dẫn đến việc hai người chuẩn bị làm thủ tục ly hôn.

Khoảng 21 giờ ngày 17/6/2019, K điều khiển xe ô tô, hiệu Ford Transit, loại 16 chỗ, Biển kiểm soát 29B-602.56 chở cháu Hoàng Phi Long (là con trai của K và chị Đạo) đi từ quê ở Thanh Hóa ra Hà Nội. Trên đường đi, lúc khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, K dùng điện thoại di động gọi cho chị Đạo và nói về việc không muốn ly hôn, để hai vợ chồng còn nuôi con nhỏ. Do còn mâu thuẫn với K, chị Đạo nói sẽ gửi đơn ra Tòa án để giải quyết dứt điểm, nên xảy ra cãi nhau giữa K và chị Đạo. Do bức tức, K nói: “Tao mua xăng đốt chết cả nhà mày”. Sau đó, K điều khiển xe ô tô về đến 01 trạm xăng tại đường cao tốc Ninh Bình - Hà Nội đổ 1.000.000 đồng tiền dầu vào xe ô tô, đồng thời, K mua 01 can nhựa loại 20 lít hết 100.000 đồng và mua 400.000 đồng tiền xăng để trong can. K đổ can xăng vừa mua được vào cốp xe phía sau và tiếp tục đi về Hà Nội. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 18/6/2019, K đi xe ô tô về đến gia đình chị Đạo ở số nhà 327, phố Bùi Xương Trạch, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Khi đến nơi, K dùng chìa khóa có sẵn, mở cổng sắt rồi xách theo can xăng (K đã vận chỉ để hờ nấp can) đi vào để tại góc sân phía trước nhà. Trước khi xuống xe ô tô, K cầm theo 01 bật lửa cất trong túi, 01 đoạn tay công bằng sắt dài khoảng 45cm (chuyên dùng để vận ốc vít ô tô), mục đích nếu gặp anh Trịnh Trọng N thì sẽ dùng làm hung khí để đánh anh Nghĩa, Sau đó, K ấn chuông cửa và dùng tay đập nhiều lần vào cửa cuốn. Khi nghe thấy tiếng ồn, anh Nghĩa xuống mở cửa cuốn cho K. Do trước đây K và anh Nghĩa đã nhiều lần cãi nhau, nên sẵn bức tức, K cầm tay công kim loại đập 01 phát trúng vào má bên phải anh Nghĩa. Anh Nghĩa xông vào giằng co với K. Khi hai bên đang túm giữ nhau, K cắn vào cánh tay trái anh Nghĩa, anh Nghĩa cắn vào bả vai trái của K. Cả hai tiếp tục giằng co với nhau làm can xăng để tại góc sân bị đổ

xuống nền sân. K liền lấy bật lửa để trong túi quần đã chuẩn bị từ trước và giữ gần can xăng nói: “Hôm nay tao sẽ đốt chúng mày, tao không tha cho mày nữa”. Anh Nghĩa thấy K sử dụng bật lửa lên vài lần, nên xông vào ôm đẩy K ra bên ngoài đường, làm bật lửa văng ra ngoài. Anh Nghĩa giật được tay công bằng kim loại vút 02 phát trúng vào đầu K và đẩy K ra xa, Lúc này ông Trịnh Công H, bà Cao Thị C và chị Trịnh Thị Đ chạy ra can ngăn. K thấy đầu bị chảy máu, nên bảo với ông Hoan lên xe đi cùng K đi băng bó vết thương thì anh Nghĩa nói: “Không phải đi đâu hết”, dẫn đến tiếp tục xảy ra cãi chửi nhau giữa K và anh Nghĩa. Anh Nghĩa chạy vào trong nhà và cầm 01 dao phay dài khoảng 40cm chạy ra. Lúc này, K đã lên xe ô tô ngồi tại ghế bên lái hạ kính xuống, mũi xe ô tô của K hướng về nhà 327 Bùi Xương Trạch. K ngồi trên xe thách thức anh Nghĩa có ngon thì lao vào mà chém. Thấy vậy, anh Nghĩa xông vào gần ghế lái của K, cầm dao ở tay trái chém 01 phát qua cửa sổ bên lái trúng vào cẳng tay trái của K thì ông Hoan, bà Chiên và chị Đạo can ngăn kéo Nghĩa lại. K vẫn tiếp tục nói thách thức. Lúc này, ông Hoan cùng bà Chiên và chị Đạo đang đứng túm tụm tại trụ cổng (phía trước trụ cổng bên trái tính từ hướng từ ngoài đường vào trong nhà); chị Đạo đứng đầu tiên, tiếp theo là ông Hoan, bà Chiên và anh Nghĩa; bốn người đứng sát với nhau và cách đầu xe ô tô của K khoảng 06 mét. Do bức tức về việc cãi nhau với anh Nghĩa, K đã điều khiển xe ô tô vào số 01 và đạp cho xe phi lên phía trước, mục đích để đâm anh Nghĩa. Khi xe lao lên đã đâm trúng ông Hoan và chị Đạo. Bà Chiên và anh Nghĩa nhảy kịp ra ngoài và bị ngã xuống nền sân, nhưng không bị thương tích gì nên đứng dậy. Ông Hoan ngã gục xuống và chảy nhiều máu ở mồm và mũi, chị Đạo bị thương dập nát vùng cẳng tay bên trái và lộ gân cơ chiều dài 20cm, Sau khi đâm xe ô tô xong, K lùi xe lại rồi điều khiển xe đi ra cầu Lũ, phường Định Công, quận Hoàng Mai. Tại đây, do hối hận về hành vi của mình, nên K đã điều khiển xe quay về số nhà 327, phố Bùi Xương Trạch, mục đích để đưa ông Hoan đi cấp cứu. Khi K đi xe về đến nhà thì bị anh Nghĩa cầm dao đuổi, nên K điều khiển ô tô bỏ chạy và đến Công an phường Định Công, quận Hoàng Mai đầu thú, khai báo hành vi phạm tội và giao nộp tang vật là 01 chiếc ô tô hiệu Ford transit loại 16 chỗ biển kiểm soát 29B-60256.

Hậu quả: Ông Trịnh Công H được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đại học y Hà Nội, đến 05 giờ 45 phút ngày 18/6/2019, ông Hoan bị tử vong tại Bệnh viện. Chị Đạo bị thương và điều trị tại Bệnh viện Quân đội Trung Ương 108 từ ngày 18/6/2019 đến ngày 20/6/2019 được xuất viện.

Vật chứng thu giữ, gồm: Chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường; Các mảnh kính vỡ ở trụ cổng bên trái; 01 chiếc xe ô tô hiệu Ford Transit màu ghi mang biển kiểm soát 29B-602.56; 10 sợi tóc có đủ chân tóc của chị Trịnh Thị Đ; Thu do anh Trịnh Trọng N đã giao nộp 01 con dao dùng xô xát với K: 01 con dao dạng dao

phay dài khoảng 40cm chuôi bằng gỗ tròn màu nâu có dính chất màu nâu đỏ, bản lưỡi dao rộng 6,8cm, đầu vuông bằng kim loại màu đen; 01 thanh kim loại màu trắng dài 45cm, đường kính 1,5cm, một đầu có khớp quay hình hộp vuông, trên thanh sắt có vết màu nâu đỏ; 01 gương chiếu hậu ô tô màu đen, mặt gương bị rạn nứt kích thước 15x25cm có dính vết màu nâu đỏ (nghi máu); 01 can màu trắng, loại can nhựa loại 20 lít bên trong chứa khoảng 12 lít dung dịch màu vàng; 01 giấy phép lái xe hạng E mang tên Hoàng Văn K; 01 giấy đăng ký xe mang tên trường mầm non tư thục Hoa Linh biển kiểm soát 29B-602.56; 01 giấy chứng nhận kiểm định số 8634366; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện số 0015809; 01 giấy biên nhận thể chấp của ngân hàng Sacombank; Cơ quan điều tra đã tiến hành sao lưu dữ liệu camera thu được tại vị trí tầng 4 nhà 327 (tại sân chơi và cửa ra vào) ghi lại nội dung sự việc như đã nêu trên.

Tại Biên bản Giám định pháp y tử thi ông Trịnh Công H ngày 12/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội thể hiện:

Xét nghiệm: Máu nạn nhân thuộc nhóm B,

Kết luận: Trên cơ thể nạn nhân có các vết rách da, xây sát da, tụ máu; Gãy xương đùi trái; Xương vòm sọ không bị vỡ. Chảy máu não lan tỏa hai bên bán cầu. Buồng não thất có máu, Xương nền sọ bị vỡ; Tổ chức dưới da vùng ngực bị tụ máu. Gãy xương đòn trái. Gãy cung trước xương sườn 1,2 bên phải và cung trước xương sườn số 2, 3, 4, 5 bên trái. Gãy cung sau xương sườn từ số 2 đến số 7 bên trái. Khoang ngực có máu. Phổi trái bị tụ máu, dập rách nhu mô. Tim không bị tổn thương dập, vỡ. Lòng khí phế quản có máu. Ổ bụng không có máu. Gan, lách không bị tổn thương dập, vỡ. Trong dạ dày có dịch màu nâu.

Nguyên nhân chết: Đa chấn thương. Thương tích trên cơ thể nạn nhân do va chạm với vật tày cứng gây nên”.

Tại Kết luận Giám định pháp y số 3678/C09 ngày 31/7/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: “... Mẫu chất màu nâu đỏ ghi thu tại mặt ngoài cánh cửa trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 29B-602.56 (ký hiệu M1) là máu người. Không phân tích được kiểu gen từ mẫu máu người này do chất lượng mẫu kém; Mẫu chất màu nâu đỏ ghi thu tại phần ốp nhựa bên trong cánh cửa trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 29B-602.56 (ký hiệu M2) là máu của một người nam giới, không phải là máu của tử thi Trịnh Công H hay nạn nhân Trịnh Thị Đ; Mẫu chất dịch màu vàng thu tại mặt ngoài kính chắn gió sườn xe bên trái ô tô biển kiểm soát 29B-602.56 (ký hiệu M4) là tổ chức cơ thể của nạn nhân Trịnh Thị Đ; Lưu kiểu gen của tử thi Trịnh Công H hay nạn nhân Trịnh Thị Đ và người nam giới đã để lại mẫu máu ghi thu tại phần ốp nhựa bên trong cánh cửa trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 29B-602.56 (ký hiệu M2) tại Viện khoa học hình sự - Bộ công an”.

Tại Kết luận giám định số 4640/PC09-SH ngày 24/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: “...5. Kết luận giám định: Trên dao phay và thanh kim loại màu trắng gửi giám định có dính máu người, do lượng dấu vết ít nên không xác định được nhóm máu; Dấu vết thu trên tấm bông là máu người, thuộc nhóm máu B”.

Tại Kết luận giám định số 4443/KLGD-PC09 ngày 12/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chất lỏng trong can nhựa màu trắng loại 20 lít đều là xăng, thể tích: 12 lít.

Tại Kết luận giám định số 5286/KLGD ngày 02/10/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Hệ thống phanh và hệ thống lái của xe ô tô biển kiểm soát 29B-602.56 tại thời điểm trước khi xảy ra vụ án đảm bảo an toàn kỹ thuật.

Tại Kết luận giám định số 5284/C09-P2 ngày 02/10/2019 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự Bộ Công an kết luận: Xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit, biển kiểm soát 29B-602.56; Số khung nguyên thủy: RL3MLTGMC41812; Số máy nguyên thủy: G1P02928DURATORQ4D243H”.

Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trao trả lại chiếc xe trên cho trường Mầm non tư thục Hoa Linh do Trịnh Thị Đ là đại diện theo pháp luật cùng các giấy tờ có liên quan.

Đối với thương tích chị Trịnh Thị Đ được xác định bị dập nát vùng cẳng tay bên trái, lộ gân cơ chiều dài vết thương dài 20cm, ngoài ra không thương tích gì khác. Anh Trịnh Trọng N bị thương tích gồm: 01 vết xước dài 10cm ở cổ trái; 02 vết xước dài 10cm ở cổ bên phải; sưng phù ở vùng má bên phải và 01 vết thương rộng khoảng 02cm ở vai trái chảy máu. Cơ quan điều tra đã quyết định trưng cầu giám định thương tích của chị Đạo và anh Nghĩa. Tuy nhiên, chị Đạo và anh Nghĩa đều từ chối đi giám định thương tích.

Về thương tích của Hoàng Văn K, có 01 vết rách da, dài 05cm, bị chảy máu do bị anh Trịnh Trọng N dùng tay công đập; 01 vết rách gần khuỷu tay trái, dài 05cm, do bị dao chém; ở đầu gối tay phải bị sâu xước. Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định thương tích của Hoàng Văn K, nhưng K từ chối đi giám định, không yêu cầu bồi thường dân sự. Đối với Trịnh Trọng N có hành vi sử dụng dao chém gây thương tích cho K, do K từ chối đi giám định thương tích và không có đề nghị gì về thương tích do Nghĩa gây ra. Ngày 14/10/2019 Công an thành phố Hà Nội đã ra quyết định xử lý hành chính theo điểm a khoản 2 điều 5 Nghị định 167/NĐ-CP năm 2013 của Chính phủ, với mức phạt 750.000 đồng.

Trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo pháp luật cho ông Trịnh Công H, đồng thời là bị hại trong vụ án trên là bà Cao Thị C, anh Trịnh Trọng N đề nghị xử lý nghiêm Hoàng Văn K theo quy định của pháp luật, không yêu cầu K bồi thường

dân sự. Chị Trịnh Thị Đ đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho K, không yêu cầu bồi thường dân sự. K đã bồi thường cho gia đình ông Hoan số tiền 90.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 387/2019/HS-ST ngày 26/11/2019, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn K phạm tội “Giết người”; Áp dụng điểm a, đ, l, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt: Hoàng Văn K, Tử hình. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án; Ngoài ra, còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/12/2019, bị cáo Hoàng Văn K kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 06/12/2019, người bị hại, đại diện bị hại là anh Trịnh Trọng N, chị Trịnh Thị Đ và bà Cao Thị C kháng cáo cùng nội dung xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn K.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hoàng Văn K thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã quyết định là đúng tội, không oan; tuy nhiên mức hình phạt mà bản án sơ thẩm tuyên phạt là quá nặng, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện bị hại và người bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị giảm nhẹ hình phạt tạo điều kiện cho bị cáo một con đường sống, để có cơ hội trở về với gia đình chăm sóc các con nhỏ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm, kết luận: Bị cáo Hoàng Văn K bị Viện kiểm sát truy tố và Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt về tội “Giết người”, theo quy định tại điểm a, đ, l, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của đại diện bị hại và bị hại, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Văn K.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Việc bị cáo bị xử phạt về tội “Giết người”, theo quy định tại điểm a, đ, l, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, bị cáo ra đầu thú, đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại, nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hành vi của bị cáo cũng có một phần lỗi của anh Nghĩa, gia đình có công với cách mạng....Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người bị hại, đại diện bị hại, sửa

bản án sơ thẩm theo hướng giảm hình phạt cho bị cáo, xử phạt Hoàng Văn K mức án tù Chung thân là thỏa đáng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Đơn kháng cáo của bị cáo và của người bị hại, đại diện bị hại gửi trong thời hạn luật định, được cấp phúc thẩm chấp nhận.

[2] *Về hành vi phạm tội:* Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn K thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai nhận tội của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của những người bị hại, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Hoàng Văn K và chị Trịnh Thị Đ có quan hệ vợ chồng và chung sống tại số nhà 327, phố Bùi Xương Trạch, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội cùng với ông Trịnh Công H, bà Cao Thị C và anh Trịnh Trọng N (là bố mẹ và em trai của chị Đạo). Do mâu thuẫn vợ chồng, nên khoảng 01 giờ 30 phút ngày 18/6/2019, Hoàng Văn K điều khiển xe ô tô Ford transit loại 16 chỗ BKS. 29B- 602.56 đi từ Thanh Hóa ra Hà Nội và gọi điện cho chị Đạo đề nghị không ly hôn, nhưng chị Đạo không đồng ý. K đã mua 400.000 đồng tiền xăng đựng trong một can 20 lít nhằm mục đích đốt vợ là chị Trịnh Thị Đ cùng gia đình chị Đạo. Khi về đến cổng nhà chị Đạo, K mang theo can xăng và 01 tay công làm bằng sắt dài 45cm gọi cửa thì anh Nghĩa xuống mở cửa. K đã dùng 01 tay công vụt một phát vào má bên trái của anh Nghĩa và xảy ra xô sát giữa hai người. K cắn vào tay trái của anh Nghĩa, còn anh Nghĩa cắn vào vai trái của K. Hai người vật lộn làm đổ can xăng ra sân, K lấy bật lửa trong túi quần ra dọa đốt. Anh Nghĩa giật được tay công vụt 02 phát trúng vào đầu K và đẩy K ra bên ngoài đường. Lúc này ông Trịnh Công H, bà Cao Thị C và chị Trịnh Thị Đ chạy xuống sân, anh Nghĩa chạy vào trong nhà lấy 01 con dao dài khoảng 40cm cầm ở tay trái, chém một phát qua cửa sổ bên trái xe vào cẳng tay trái của K thì được can ngăn. Khi thấy anh Nghĩa cùng ông Hoan, chị Đạo và bà Chiên đứng trước cổng, K đã điều khiển xe ô tô Ford transit 16 chỗ BKS: 29B-602.56 nổ máy, vào số 1 đâm thẳng vào mọi người. Bà Chiên và anh Nghĩa tránh được nên thoát chết. Ông Hoan bị thương nặng

được đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong ngày 18/6/2019 do đa chấn thương. Chị Đạo bị thương dập nát vùng cẳng tay bên trái và lộ gân cơ chiều dài 20cm. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn K đã phạm vào tội “Giết người”, với các tình tiết định khung hình phạt: giết 02 người trở lên, giết cha mẹ của mình, bằng phương pháp có khả năng làm chết nhiều người, có tính chất côn đồ theo điểm a, đ, 1, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do vậy, bị cáo Hoàng Văn K bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt với tội danh điều, khoản, điểm của Bộ luật Hình sự 2015 nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về tính chất hành vi phạm tội:* Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến sức khỏe, tước đoạt tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây đau thương tang tóc cho gia đình người bị hại, xâm phạm đến trật tự trị an xã hội, chỉ vì mâu thuẫn vợ chồng mà bị cáo đã mua xăng đem đến nhà vợ nhằm mục đích đốt nhà vợ là chị Đạo và các thành viên trong gia đình. Khi thấy anh Nghĩa, ông Hoan, bà Chiên và chị Đạo đang đứng trước cổng, bị cáo đã điều khiển xe ô tô Ford transit 16 chỗ đâm thẳng vào mọi người. Hậu quả làm ông Hoan bị tử vong, việc bà Chiên, anh Nghĩa, chị Đạo không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, thể hiện sự coi thường kỷ cương pháp luật, coi thường tính mạng, danh dự, nhân phẩm của người khác, gây hoang mang lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Mặc dù, sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân của bị cáo chưa có tiền án tiền sự, gia đình của bị cáo có công với cách mạng, các bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả cho gia đình nạn nhân, nên được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tuy nhiên, trên cơ sở đánh giá khách quan, đầy đủ các chứng cứ của vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đúng tính chất, hành vi, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, áp dụng hình phạt cao nhất là loại trừ bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, xử phạt bị cáo với mức hình phạt Tử hình là phù hợp, nhằm có tác dụng trừng trị, răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] *Xét kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của đại diện bị hại, bị hại:*

4.1. *Đối với kháng cáo của bị cáo:* Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo trình bày từ trước đến nay không vi phạm pháp luật; nhân thân không có tiền án, tiền sự; lần đầu phạm tội; gia đình có công với cách mạng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bồi thường khắc phục hậu quả, nguyên nhân một phần; do mâu thuẫn vợ chồng; anh Nghĩa cũng có lỗi. Xét thấy, K có ý định mua xăng mang về để đốt chết cả nhà vợ vào đêm ngày 18/6/2019, thời điểm này trong nhà có cả con gái của K,

việc không thực hiện được là ngoài ý chí của K, vì khi K dùng 01 tay công vệt anh Nghĩa bị thương nhưng anh Nghĩa đã chống trả, ngăn cản không cho K bật được bật lửa khi cần xăng đã đổ ra sân; tại thời điểm sự việc mâu thuẫn với anh Nghĩa đã kết thúc do được can ngăn, lúc này ông Hoan, bà Chiên, chị Đạo, anh Nghĩa đứng gần nhau, trước cửa sổ nhà 327, phố Bùi Xương Trạch với ánh sáng điện đường, ánh sáng đèn xe ô tô đủ nhìn rõ cả bốn người đang đứng tại đó, với bề rộng của chiếc xe ô tô 16 chỗ, K lái xe đâm vào vị trí cả bốn người đang đứng, K đủ nhận thức được nếu đâm trúng cả bốn người đều có thể sẽ tử vong, tuy nhiên hậu quả chỉ có ông Hoan tử vong, chị Đạo bị thương là ngoài ý chí chủ quan của K. Tại phiên tòa, K cho rằng mua xăng về để chạy máy phát điện là hoàn toàn mâu thuẫn, chỉ lái xe với mục đích đâm để giết anh Nghĩa, không nhìn thấy ông Hoan, chị Đạo là không có cơ sở chấp nhận. Những căn cứ bị cáo đưa ra đã được cấp sơ thẩm cân nhắc, xem xét. Ngoài tình tiết giảm nhẹ đã được áp dụng, bị cáo không được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Mặt khác, như đã nêu trên, hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và mức hình phạt Tử hình mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là thỏa đáng. Do vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

4.2. Đối với kháng cáo của đại diện bị hại, các bị hại:

Đại diện bị hại, các bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo K với lý do, mức án như Tòa án cấp sơ thẩm quyết định thì hai con của bị cáo sẽ không có bố, ngoài ra không cung cấp được các căn cứ nào khác để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo K; Xét thấy, đề nghị giảm nhẹ của đại diện bị hại, các bị hại là không có cơ sở, không được chấp nhận.

[5] *Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo:* Đề nghị chấp nhận kháng cáo và giảm nhẹ mức hình phạt xử bị cáo mức tù Chung thân là không có cơ sở, nên không được chấp nhận.

[6] *Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội:* Xét thấy, các căn cứ, lập luận và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có cơ sở, được chấp nhận.

[7] *Về Quyết định khác:* Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] *Về án phí:* Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận, phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật. Người bị hại, đại diện bị hại kháng cáo không được chấp nhận, nhưng không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết

số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn K và kháng cáo của bà Cao Thị C, chị Trịnh Thị Đ, anh Trịnh Trọng N.

2. Giữ nguyên Bản án Hình sự sơ thẩm số 387/2019/HS-ST ngày 26/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

Áp dụng điểm a, đ, l, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn K: Tử hình, về tội “Giết người”.

Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo cho việc thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn K phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong hạn 07 (Bảy) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo Hoàng Văn K có quyền làm đơn gửi Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam xin ân giảm án tử hình.

Nơi nhận:

- TANDTC – Vụ I;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Trại tạm giam-Công an TP Hà Nội;
- Cục THA dân sự TP Hà Nội;
- Bị cáo K (qua Trại tạm giam);
- Đại diện bị hại, các bị hại.
(Bà Chiên, chị Đạo, anh Nghĩa);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đặng Đình Lực