

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 230/2022/HS-PT

Ngày 21 - 9 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trương Văn Lộc.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Huỳnh Đức;

Ông Lê Quân Vương

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Tường – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 219/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Hồ Minh T. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Hồ Minh T sinh năm 1988 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp 7, xã L, huyện P, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn M và bà Phạm Thị D; bị cáo có vợ và có 03 người con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 29/7/2013 bị Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương xử phạt 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng 04 ngày về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” theo Bản án số 66/2013/HSST (đã xóa án tích). Bị cáo tại ngoại, có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Minh T:** ông Nguyễn Ngọc T - Luật sư - Công ty Luật TNHH S & Partners thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 03 bị cáo do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 07/4/2021, Phạm Văn Thái C điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển số 61A-752.26 chở theo Nguyễn Văn H1, Hồ Minh T, Nguyễn Văn H2 và Võ Thị Ngọc H đi trên đường ĐT750 theo hướng từ xã L đến xã C với mục đích tìm địa điểm đánh bạc thắng thua bằng tiền. Trên đường đi bị cáo C ghé vào tiệm tạp hóa HL thuộc ấp B, xã C, huyện P mua 03 bộ bài tây 52 lá rồi chở cả nhóm đến nhà chòi mua mủ cao su dựng bằng tôn trong lô cao su thuộc ấp 1A xã C, huyện P, tỉnh Bình Dương để đánh bạc. Tại đây cả nhóm đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức bài cào cái (loại bài tây 52 lá) xoay vòng, mỗi người chơi làm cái 03 ván để những người còn lại đặt tiền từ 50.000 đồng trở lên. Trong quá trình đánh bạc, C và H1 có xảy ra mâu thuẫn do C nghi ngờ H1 chơi ăn gian nên C ra xe ô tô lấy 01 con dao bằng kim loại dài 50cm đâm trúng mặt trong khuỷu tay trái của H1 gây thương tích. Thấy vậy, H1 bỏ chạy một đoạn thì ngất xỉu. C và H2 đưa H1 đến Trung tâm y tế huyện P cấp cứu rồi chuyển đến bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương điều trị. Ngày 29/11/2021, Phạm Văn Thái C bị Tòa án nhân dân huyện P xử phạt 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo bản án số 91/2021/HS-ST.

Qua điều tra các bị cáo khai nhận hành vi đánh bạc và khai nhận số tiền dùng để đánh bạc như sau:

Phạm Văn Thái C đem theo 3.000.000 (ba triệu) đồng dùng hết vào mục đích đánh bạc.

Hồ Minh T đem theo 800.000 (tám trăm nghìn) đồng dùng hết vào mục đích đánh bạc.

Nguyễn Văn H1 đem theo 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng dùng hết vào mục đích đánh bạc.

Nguyễn Văn H2 đem theo 1.400.000 (một triệu bốn trăm nghìn) đồng dùng hết vào mục đích đánh bạc thua 400.000 đồng, còn 1.000.000 đồng nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện P. Tổng số tiền sử dụng mục đích đánh bạc là 6.700.000 (sáu triệu bảy trăm nghìn) đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 21/2022/HS-ST ngày 03 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Phạm Văn Thái C, Hồ Minh T, Nguyễn Văn H1, Nguyễn Văn H2 phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Hồ Minh T 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Phạm Văn Thái C 08 (tám) tháng tù về tội đánh bạc, tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm tù của Bản án số

91/2021/HS-ST ngày 29/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện P về tội cố ý gây thương tích. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của 02 bản án là 02 (hai) năm 08 (tám) tháng tù; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 số tiền 20.000.000 g (hai mươi triệu) đồng; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H2 số tiền 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng; tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022, bị cáo Hồ Minh T có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới; xét thấy đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo trực tiếp thực hiện hành vi đánh bạc với tổng số tiền là 6.700.000 đồng, bản thân bị cáo T có nhân thân vào năm 2013 bị xét xử 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”. Tuy nhiên, trong vụ án này do bị cáo Phạm Văn Thái C gây thương tích cho bị cáo Nguyễn Văn H1, trong quá trình xác minh tin báo vụ “Cố ý gây thương tích”, bị cáo T cùng các bị cáo khác trong vụ án đánh bạc tự nguyện khai báo hành vi của mình, đồng thời trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo không có tình tiết tăng nặng, số tiền bị cáo T sử dụng vào việc đánh bạc không lớn (800.000 đồng) ít hơn so với các bị cáo còn lại trong vụ án. Vì vậy, việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mà xem xét mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo cũng như thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật. Do đó, kháng cáo của bị cáo là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Minh T, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HSST ngày 03/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương theo hướng xử phạt bị cáo Hồ Minh T số tiền từ 25 đến 30 triệu đồng.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: thống nhất với tội danh và điều khoản mà cấp sơ thẩm đã xét xử; thống nhất với quan điểm và phần hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát tỉnh Bình Dương tại cấp phúc thẩm đã đề nghị đối với bị cáo.

Bị cáo thống nhất với phần trình bày của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận bổ sung.

Trong lời nói lời sau cùng bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm lo cho gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai của bị cáo thống nhất với nội dung vụ án đã nêu trên, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã đủ cơ sở kết luận: khoảng 23 giờ ngày 07/4/2021, Phạm Văn Thái C điều khiển xe ô tô biển số 61A-752.26 chở theo Nguyễn Văn H1, Hồ Minh T, Nguyễn Văn H2 và Võ Thị Ngọc H đi trên đường ĐT 750 theo hướng từ xã L đến xã C với mục đích tìm địa điểm đánh bạc thắng thua bằng tiền. Trên đường đi bị cáo C ghé vào tiệm tạp hóa HL thuộc ấp B, xã C, huyện P mua 03 bộ bài tây 52 lá rồi chở cả nhóm đến nhà chòi mua mủ cao su trong lô cao su thuộc ấp 1A xã C, huyện P, tỉnh Bình Dương để đánh bạc. Tại đây cả nhóm đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức bài cào cái (loại bài tây 52 lá) xoay vòng, mỗi người chơi làm cái 03 ván để những người còn lại đặt tiền từ 50.000 đồng trở lên. Tổng số tiền sử dụng mục đích đánh bạc là 6.700.000 đồng (sáu triệu bảy trăm nghìn đồng). Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Về nhận thức, các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc dưới hình thức bài cào 03 lá được thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả; các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình theo quy định của pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Hồ Minh T kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới; bản thân bị cáo T vào năm 2013 bị xét xử 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” bị cáo T trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm bị cáo T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo không có tình tiết tăng nặng, số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc không lớn (6.700 đồng), trong đó bị cáo T sử dụng số tiền ít hơn so với các bị cáo còn lại trong vụ án (800.000 đồng). Vì vậy, việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mà xem xét mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo cũng như thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật. Mức hình phạt 07 (bảy) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo T là có phần nghiêm khắc, chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo. Do đó, kháng cáo của bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt là không có cơ sở chấp nhận.

[5] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo T là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Ý kiến trình bày của người bào chữa cho bị cáo là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

[8] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Minh T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HSST ngày 03/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương như sau;

1. Về trách nhiệm hình sự: tuyên bố bị cáo Hồ Minh T, phạm tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt: áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 32, Điều 35, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Hồ Minh T 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Hồ Minh T không phải chịu

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GĐKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện huyện P, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo (1),
- Người tham gia tố tụng
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện P, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 19.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trương Văn Lộc**