

Bản án số: 05/2022/HS-PT

Ngày 17/01/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Các Thẩm phán:

Ông **Bùi Trọng Danh**

Ông **Trần Minh Long**

-Thư ký phiên tòa: Ông **Đặng Hoàng Long** – Thư ký Tòa án nhân dân TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa :
Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên.

Ngày 17/01/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 114/2021/TLHS-PT ngày 24 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo **Mai Xuân X** do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2021/HS-ST ngày 18/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo:

Mai Xuân X (T), sinh ngày 12/3/1975 tại Đà Nẵng. Nơi cư trú: Tổ x, phường a, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Thợ hồ; Trình độ văn hóa 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Xuân H (c) và bà Ông Thị Q (s). Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ năm. Có vợ: Nguyễn Thị M (đã ly hôn) và có 02 con (con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2017);

Tiền án: Ngày 24/6/2019, bị Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” (Bản án số 27/2019/HSST ngày 24/6/2019). Chấp hành xong thời gian thử thách ngày 24/12/2020;

Tiền sự: không;

Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 17 tháng 5 năm 2021, bị cáo Mai Xuân X cùng Lê Đức Hùng T, Hồ Thanh V và Hồ Ngọc C uống cà phê tại số xx đường G, phường a, quận Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng. Đến 09 giờ cùng ngày, bị cáo Mai Xuân X cùng Lê Đức Hùng T, Hồ Thanh V, Hồ Ngọc C lấy bộ bài đang để tại quán và đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chơi bài “tiến lên” đến 10 giờ 35 phút thì bị bắt quả tang.

*Vật chứng tạm giữ gồm: 01 bộ bài tây 52 lá; 01 bàn nhựa màu đỏ, 04 ghế nhựa màu đỏ; số tiền 9.235.000 đồng (trong đó 6.230.000 đồng của bị cáo Mai Xuân X, 485.000 đồng của Lê Đức Hùng T, 200.000 đồng của Hồ Ngọc C, 2.320.000 đồng của Hồ Thanh V).

Quá trình điều tra xác định các đối tượng sử dụng số tiền vào đánh bạc cụ thể như sau:

- Mai Xuân X: Sử dụng 400.000 đồng để đánh bạc, đánh bạc được 15 ván, thắng 30.000 đồng. Bắt quả tang thu giữ trên người X 6.230.000 đồng.

- Lê Đức Hùng T: Sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc, đánh bạc được 15 ván, thua 15.000 đồng. Bắt quả tang thu giữ trên người T số tiền 485.000 đồng.

- Hồ Ngọc C: Sử dụng 260.000 đồng để đánh bạc, đánh bạc được 15 ván, thua 60.000 đồng. Bắt quả tang thu giữ trên người C số tiền 200.000 đồng.

- Hồ Thanh V: Sử dụng 375.000 đồng để đánh bạc, đánh bạc được 15 ván, thắng 45.000 đồng. Bắt quả tang thu giữ trên người V số tiền 2.320.000 đồng.

Bản án sơ thẩm số 69/2021/HS-ST ngày 18/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã quyết định: Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Mai Xuân X **06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, phần án phí và quyền kháng cáo Bản án.

Ngày 26 tháng 10 năm 2021 bị cáo Mai Xuân X có đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo xin được chuyển sang hình phạt cải tạo không giam giữ.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Mai Xuân X theo đúng thủ tục tố tụng và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ.

Về nội dung: Xét về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo thì thấy Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2021/HS-ST ngày 18/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS năm 2015 là có cơ sở, đúng pháp luật, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo X 06 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên bị cáo đánh bạc với số tiền chỉ có 430.000đ nhưng do bị cáo đang có một tiền án về tội đánh bạc, đây chính là điều kiện bắt buộc để xử lý bị cáo trong vụ án này. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai báo thành khẩn, hoàn cảnh gia đình khó khăn, có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo; Sửa Bản án sơ thẩm. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS giữ nguyên mức án sơ thẩm nhưng chuyển sang hình phạt 6 tháng cải tạo không giam giữ

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Mai Xuân X đã khai nhận: Vào khoảng 09 giờ ngày 17 tháng 5 năm 2021, tại quán cà phê số xx đường G thuộc phường a, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng của chị Phan Thị L, bị cáo Mai Xuân X cùng với Lê Đức Hùng T, Hồ Thanh V và Hồ Ngọc C đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chơi bài “tiền lên” thì bị bắt quả tang với tổng số tiền sử dụng vào đánh bạc là 1.535.000 đồng.

Mặc dù số tiền dùng để đánh bạc của X và các đối tượng khác chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng do bị cáo đã có một tiền án về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích thì bị cáo lại tiếp tục có hành vi đánh bạc nên hành vi của bị cáo phải bị xử lý theo qui định của pháp luật hình sự là đúng. Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2020/HS-ST ngày 18/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Mai Xuân X về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ.

[2]. Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Mai Xuân X, thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự an ninh xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định pháp luật, đồng thời xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên việc xử tù giam đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc, bởi lẽ hành vi phạm tội của bị cáo không đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng do vào ngày 24/6/2019, bị Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo cũng về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích mà lại phạm tội mới. Đây là yếu tố bắt buộc để truy tố bị cáo trong trường hợp này. Số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 430.000 đ là không lớn; Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra, xét xử đã khai báo thành khẩn; Bị cáo là lao động chính đang trực tiếp chăm sóc mẹ già trên 90 tuổi; vợ chồng đã ly hôn, bị cáo còn phải cấp dưỡng nuôi hai con còn nhỏ; có nơi cư trú rõ ràng; Do đó, xét thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội nhưng vẫn đảm bảo tính giáo dục, phòng ngừa. HĐXX cấp phúc thẩm áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo; Sửa bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát ;Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự chuyển hình phạt từ 6 tháng tù sang 6 tháng cải tạo không giam giữ. Do hoàn cảnh gia đình của bị cáo gặp khó khăn, thu nhập không ổn định nên HĐXX miễn việc khấu trừ thu nhập trong thời gian chấp hành án cho bị cáo là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Xuân X; Sửa Bản án sơ thẩm.

2.Căn cứ: khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Mai Xuân X 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ** về tội “Đánh bạc”. Giao bị cáo cho UBND phường a, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Thời hạn chấp hành án tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Bị cáo được miễn việc khấu trừ thu nhập trong thời gian chấp hành án.

3.Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng ;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Cẩm lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- CQCSĐT Công an quận Cẩm Lệ;
- Tòa án nhân dân quận Cẩm lệ;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- UBND phường Hòa Thọ Tây;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Thị Hồng Minh