

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĂN QUAN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2021/HS-ST

Ngày: 22-6-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN QUAN, TỈNH LẠNG SƠN**

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nông Bá Hiệp.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Lương Thị Bích – Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:* Ông Nông Văn Hiến - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 14/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H; tên gọi khác: Không; sinh ngày 05/5/1990 tại xã Y, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn C, xã Y, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn K, đã chết; con bà Triệu Thị V, sinh năm 1959; vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa từng bị kết án; đã 03 lần bị xử phạt vi phạm hành chính vào các ngày 09/4/2018, tháng 10/2019 và tháng 12/2019 bị Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/5/2021, tạm giam từ ngày 22/5/2021 tại Nhà tạm giữ, Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Chu Bích Thu – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Hoàng Công C, sinh năm 1990, trú tại: Thôn L, xã L, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

Anh Hoàng Công Q, sinh năm 1995. Có mặt.

Anh Triệu Văn P, sinh năm 1977. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 19/5/2021 Hoàng Văn H đi bộ từ nhà đến nhà anh Hoàng Văn T chơi nhưng Hoàng Văn T không có nhà, nên Hoàng Văn H đi về. Trên đường về qua nhà trọ của anh Hoàng Công C thuê của ông Hoàng Văn B, ở thôn C, xã Y, huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Hoàng Văn H thấy cửa chính nhà trọ khóa, xung quanh không có ai, nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Hoàng Văn H trèo tường vào khu vực sân sau, thì nhìn thấy cửa ra vào phía sau nhà (cửa gỗ) bị hở, có chốt trong. Hoàng Văn H nhặt 01 mẫu gỗ dài 29cm gạt chốt cửa thì mở được cửa và đi vào gian nhà chính lấy trộm 01 chiếc máy mài điện cầm tay để trong chiếc hòm bằng sắt không khóa và 01 chiếc máy khoan đa năng để ở cạnh tường, sau đó đem ra khu vực sân sau nhà để và tiếp tục quay lại gian phòng ngủ lấy 01 bao gạo thì bị anh Hoàng Công Q là người cùng ở trọ với anh Hoàng Công C phát hiện, đuổi bắt. Hoàng Văn H cầm chiếc máy mài, chiếc máy khoan trèo qua tường gạch bỏ chạy thì bị ngã và bị anh Hoàng Công Q, Trần Văn P bắt giữ và báo Công an xã Y đến giải quyết và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Hoàng Văn H.

Vật chứng, đồ vật thu giữ gồm: 01 máy khoan, đục đa năng nhãn hiệu KAINUO, có mũi khoan, đục bằng kim loại; 01 máy mài điện cầm tay nhãn hiệu TANK, màu xanh, kí hiệu TAK-916 có lưỡi mài bằng kim loại; 01 bao tải trắng bên trong có 11kg gạo tẻ; 01 mẫu gỗ có chiều dài 29cm, bề mặt nham nhở.

Tại Kết luận định giá tài sản số 09/KL-ĐGTSTTTHS ngày 21/5/2021 của Hội đồng Định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Văn Quan kết luận tổng giá trị tài sản trộm cắp là 2.306.000 đồng.

Ngày 02/6/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Văn Quan đã trả lại cho bị hại Hoàng Công C: 01 máy khoan, đục đa năng nhãn hiệu KAINUO kèm 01 mũi khoan đục; 01 máy mài điện cầm tay nhãn hiệu TANK kèm 01 lưỡi mài bằng kim loại; 01 bao tải màu trắng có chứa 11kg gạo tẻ.

Vật chứng của vụ án chưa xử lý: 01 mẫu gỗ có chiều dài 29cm, bề mặt nham nhở, phần rộng nhất có diện 1,5cm, phần hẹp nhất có diện 0,5cm.

Bị hại Hoàng Công C xác nhận ngày 19/5/2021 tại phòng trọ đã bị bị cáo trộm cắp các tài sản như nêu ở trên là đúng, nay tài sản đã được Cơ quan điều tra trả lại nên không có ý kiến gì, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Lời khai của người làm chứng Hoàng Công Q và Triệu Văn P đều khẳng định: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 19/5/2021 đã phát hiện Hoàng Văn H đang có hành vi trộm cắp tài sản trong phòng trọ của anh Hoàng Công C nên đã đuổi và bắt giữ được Hoàng Văn H vừa nhảy từ tường rào xuống bị ngã, bên cạnh có 01 máy mài và 01 máy khoan đục đa năng, qua kiểm tra cửa bếp phía sau còn có 01 bao gạo, sau đó báo Công an xã Y đến giải quyết.

Với hành vi như trên tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 14/QĐ-VKSVQ, ngày 08/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình tranh tụng tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân như Quyết định truy tố là đúng người, đúng tội, không oan, do đua đòi, ham chơi dẫn đến nghiện ma túy nên đã phạm tội.

Tại phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự, đề nghị tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 15 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 mẫu gỗ có chiều dài 29cm, phần rộng nhất 1,5cm, phần hẹp nhất 0,5cm; buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo cho bị cáo theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ đề nghị áp dụng đối với bị cáo và đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt thấp nhất mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do bị cáo không có việc làm, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng. Bị cáo nhất trí với ý kiến của người bào chữa không có ý kiến tranh luận và tại lời nói sau cùng chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại Hoàng Công C nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, không có ý kiến tranh luận và đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không khiếu nại quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H đều khai nhận hành vi phạm tội như Quyết định truy tố của Viện kiểm sát là đúng, không oan lời khai phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, do vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 19/5/2021 tại thôn C, xã Y, huyện V, tỉnh Lạng Sơn bị cáo đã có hành vi trộm cắp 01 máy khoan, đục đa năng; 01 máy mài điện cầm tay nhãn hiệu TANK; 01 bao

tải trắng bên trong có 11kg gạo tẻ tại phòng trọ của anh Hoàng Công C ở thôn C, xã Y, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, tổng trị giá tài sản trộm cắp theo kết luận định giá là 2.306.000 đồng. Do đó có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã phạm tội trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như Quyết định truy tố của Viện kiểm sát là đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, lo lắng cho nhân dân trong quản lý tài sản. Do đó, đối với bị cáo cần phải có mức án nghiêm khắc mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Ngoài lần phạm tội này, trước đó bị cáo chưa từng bị kết án, nhưng đã 03 lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy vào năm 2018 và năm 2019, nay đã được xóa không xác định bị cáo có tiền sự nhưng qua đó thấy rằng bị cáo có nhân thân không tốt.

[5] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích ở trên thấy rằng khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng do không chịu tu dưỡng bản thân, lười lao động dẫn đến nghiện ma túy và dẫn đến phạm tội. Do đó, cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo việc răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt. Do vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của người bào chữa về mức hình phạt đối với bị cáo vì không đảm bảo tính răn đe, giáo dục.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo kết quả xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan ngày 26/5/2021 thì bị cáo không có công việc ổn định, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[8] Vật chứng của vụ án là 01 mẫu gỗ có chiều dài 29cm, bề mặt nham nhở là vật bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Các vật chứng khác Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ nên không xem xét.

[9] Bồi thường thiệt hại về dân sự: Bị hại đã được trả lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản tiền nào khác nên không xem xét.

[10] Án phí: Do bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước theo khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố

tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[11] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án theo các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 15 tháng (Mười lăm tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/5/2021.

3. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 mẫu gỗ có chiều dài 29cm, bề mặt nhám nhò, phần rộng nhất có diện 1,5cm, phần hẹp nhất có diện 0,5cm

(Vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/6/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Lạng Sơn).

4. Án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Văn Quan;
- Công an huyện Văn Quan;
- CCTHADS huyện V;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nông Bá Hiệp