

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 115/2022/HS-ST

Ngày: 30/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nga

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Thượng Văn Kính;

2/ Ông Ngô Xuân Khanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 103/2022/TLST-HS ngày 08/6/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2022/QĐXXST-HS ngày 15/6/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Le The H**, sinh năm 2002, tại tỉnh Bình Định; nơi ĐKKHKT: Thôn 3, xã BN, huyện TS, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thanh T và bà Trần Thị Kim Th; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án – Tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ và tạm giam từ ngày 27/02/2022 đến nay, có mặt.

Bị hại: Anh Lê Văn T1, sinh năm 1990; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm 8, xã V, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa; tạm trú: đường N3, Tổ 109, Khu phố 8, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Thai Huu M, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Le The H là đối tượng không có nghề nghiệp và chỗ ở ổn định, sống lang thang trên địa bàn tỉnh Bình Dương. Khoảng 12 giờ ngày 26/02/2022, trong lúc H đang nằm nghỉ tại khu đất trống ở bên đường N3, Tổ 109, Khu phố 8, phường H Thành, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì thấy căn Kiot (không có sổ) ở đối diện khu đất trống, địa chỉ tại đường N3, Khu Dân cư K8, Tổ 109, khu phố 8, phường H Thành, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương của anh Lê Văn T1, sinh năm 1990, cư trú tại xóm 8, xã V, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa làm chủ đang trong tình trạng không khóa

cửa. Lúc này, do thiếu tiền tiêu xài nên H nảy sinh ý định lẻn đột nhập vào trong căn Kiot trên để lấy trộm tài sản rồi đem đi bán lấy tiền tiêu xài. Thực hiện ý định trên, H đi đến căn Kiot và đứng ngoài cửa nhìn vào thì thấy không có ai nên H lẻn lút đi vào bên trong căn Kiot rồi đi lên gác của căn Kiot thì thấy trên nệm có 03 (ba) chiếc điện thoại di động, gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus 128 Gb, màu vàng; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Sam sung Galaxy A9, màu đen và 01 (một) điện thoại di động Samsung Note 8, màu đen nên H lấy 03 (ba) điện thoại trên bỏ vào túi quần bên phải rồi đi xuống gác và nhanh chóng rời khỏi căn Kiot tẩu thoát. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày 26/02/2022, H đi đến cửa hàng điện thoại di động M Thành, địa chỉ tại số 55, đường Trương Định, khu phố 7, phường H Thành, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để bán các điện thoại trộm được. Lúc này, chủ tiệm điện thoại là anh Thái Văn M, sinh năm 2000, cư trú tại xã Thọ Lập, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa phát hiện những điện thoại của H đem bán có đặc điểm giống với những chiếc điện thoại của anh Lê Văn T1 đã từng đem đến cửa hàng của anh M để sửa chữa nên anh M nghi ngờ H trộm cắp tài sản, do đó anh M đã gọi điện thoại cho anh T1 để xác minh anh T1 có đưa cho điện thoại cho H đem đi bán hay không thì được anh T1 trả lời là không. Sau đó, anh T1 đã đi đến cửa hàng của anh M và xác nhận lại các điện thoại trên đúng là đã bị H lấy trộm nên đã đưa H đến Công an phường H Thành để tiếp nhận xử lý. Tại Công an phường H Thành, Le The H đã thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản nêu trên.

Đến khoảng 11 giờ 15 phút ngày 27/02/2022, Công an phường H Thành chuyển hồ sơ vụ việc và đối tượng Le The H cùng vật chứng là 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus 128 Gb, màu vàng; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A9, màu đen và 01 (một) điện thoại di động Samsung Note 8, màu đen đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 121/KL-TTHS ngày 02/3/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus 128 Gb, màu vàng trị giá 1.700.000 (một triệu, bảy trăm nghìn) đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Note 8, màu xám trị giá 5.000.000 (năm triệu) đồng; 01 (một) điện thoại hiệu Sam sung Galaxy A9, màu đen trị giá 3.500.000 (ba triệu, năm trăm nghìn) đồng. Như vậy, tổng trị giá tài sản mà Le The H đã trộm cắp của bị hại Lê Văn T1 là 10.200.000 (Mười triệu, hai trăm nghìn) đồng.

Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus 128 Gb, màu vàng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Note 8, màu xám và 01 (một) điện thoại hiệu Samsung Galaxy A9, màu đen, quá trình xác minh và điều tra xác định các điện thoại trên là của anh Lê Văn T1. Do đó, ngày 05/3/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã trả lại các điện thoại trên cho anh T1 theo Quyết định xử lý vật chứng số 67/QĐ-CSĐT-ĐTTH ngày 15/12/2021. Qua làm việc, anh T1 không yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số 115/CT-VKS-HS ngày 06/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Le The H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Le The H, đồng thời đề nghị Hội

đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Le The H mức hình phạt từ 09 tháng tù đến 01 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại anh Lê Văn T1 không có yêu cầu gì khác nên không đặt ra xem xét.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Le The H đã khai nhận: Do không có tiền tiêu xài nên vào khoảng 12 giờ ngày 26/02/2022, bị cáo Le The H lén lút vào căn Kiot nằm trên đường N3, Khu Dân cư K8, tổ 109, khu phố 8, phường H Thành, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus 128 Gb, màu vàng trị giá 1.700.000 (một triệu bảy trăm nghìn) đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Note 8, màu xám trị giá 5.000.000 (năm triệu) đồng và 01 (một) điện thoại hiệu Samsung Galaxy A9, màu đen trị giá 3.500.000 (ba triệu năm trăm nghìn) đồng của bị hại Lê Văn T1. Tổng trị giá tài sản mà H đã chiếm đoạt của anh T1 là 10.200.000 (Mười triệu hai trăm nghìn) đồng. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án. Hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bị cáo nhận thức rõ hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì tham lam, muốn có tiền tiêu xài mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Vì vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Tài sản đã được thu hồi và trả lại cho bị hại. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, xét mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì đối với vụ án nên không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ các Điều 136, 260, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

T1 bố bị cáo Le The H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1/ Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Le The H 10 (M) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/02/2022.

2/ Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã xử lý xong.

3/ Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Le The H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày T1 án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Nga