

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2021/HS-ST

Ngày: 06-5-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN**

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lương Thanh Chín.

*Thẩm phán:* Ông Nguyễn Hồng Thái.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đoàn Văn Tám, bà Nguyễn Thị Tố Linh, ông Nguyễn Duy Trinh.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Phan Đình Phú - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận:*** Ông Võ Ngọc Cường - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 06 tháng 5 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 13/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 4 năm 2021, đối với bị cáo:

**Đoàn Phi D;** Sinh năm: 1994; Nơi sinh: tỉnh Bình Thuận; Nơi cư trú: Khu phố Song Thanh 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: Tiểu thương; Trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Cha : Đoàn Ngọc Thành, sinh năm 1971; Mẹ: Nguyễn Thị Đài, sinh năm 1974; Anh, chị em ruột: Có 03 người, lớn nhất sinh năm 1992, nhỏ nhất sinh năm 1998; Vợ: Đỗ Thị Lợi, sinh năm 1997 (chưa đăng ký kết hôn); Con có 03 người, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2016.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 14/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Thuận.

Bị cáo có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Lê Hồng Sơn, Trưởng Văn phòng Luật sư số 2 - Đoàn Luật sư tỉnh Bình Thuận.

Địa chỉ: Số 116, đường Trần Quý Cáp, phường Đức Long, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận (có mặt).

- *Bị hại:* Võ Minh T (đã chết).

*Người đại diện hợp pháp của bị hại:*

1. Bà Huỳnh Thị Tr, sinh năm: 1989 (có mặt);

2. Bà Lê Thị Như L, sinh năm: 1954 (vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Khu phố Giang Hải 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

*Người đại diện theo ủy quyền của bà Lê Thị Như L:*

Bà Nguyễn Thị Yến Ph, sinh năm: 1977 (có mặt).

Địa chỉ: Số 25/6, đường Lê Lợi, Khu phố 9, phường Bình Hưng, thành phố Phan Thiết tỉnh Bình Thuận.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1974 (có mặt);

Địa chỉ: Khu phố Song Thanh 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

2. Ông Nguyễn Thái H, sinh năm: 1983 (có mặt);

Địa chỉ: Số 25/6, đường Lê Lợi, Khu phố 9, phường Bình Hưng, thành phố Phan Thiết tỉnh Bình Thuận.

3. Ông Nguyễn Hữu Th, sinh năm: 1985 (có mặt);

Cùng địa chỉ: Số 311B, đường Trần Hưng Đạo, khu phố Giang Hải 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

4. Ông Nguyễn Phúc Th, sinh năm: 1986 (vắng mặt);

Địa chỉ: Khu phố Giang Hải 3, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

5. Ông Trần Văn Th, sinh năm: 1986 (có mặt);

Địa chỉ: Số 2, đường Nguyễn Bình Khiêm, khu phố Minh Tân 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

6. Ông Lữ Văn M, sinh năm: 1998 (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Số 52/2B, ấp Thới Tây 2, xã Tân Hiệp, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh.

7. Bà Đỗ Thị T, sinh năm: 1997 (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt);

8. Ông Từ Nguyễn Anh Khoa, sinh năm: 2001 (có mặt);

9. Ông Từ Hải Nam, sinh năm: 1962 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Số 52, đường Nguyễn Văn Trỗi, khu phố Song Thanh 3, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

- *Người làm chứng:*

1. Bà T' Chỉnh Mỹ Linh, sinh năm: 2001, địa chỉ: Khu phố Hải Tân 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

2. Bà Đỗ Thị Lợi, sinh năm: 1997, địa chỉ: Khu phố Song Thanh 3, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

3. Ông Trương Hữu Trọng, sinh năm: 1995, địa chỉ: Khu phố Giang Hải 3, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

4. Ông Trần Ngọc Sinh, sinh năm: 1992, địa chỉ: Khu phố Giang Hải 1, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

5. Ông Đỗ Thanh Xuân, sinh năm: 1993, địa chỉ: Khu phố Xuân Giang 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

6. Ông Mạch Sơn Bảo, sinh năm: 1989, địa chỉ: Thôn Hội Tâm, xã Minh Hòa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận;

7. Ông La Xuân Tổ, sinh năm: 1982;

8. Ông Huỳnh Văn Út, sinh năm: 1995;

Cùng địa chỉ: Khu phố Minh Tân 4, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

9. Bà Phạm Thị Ngọc Tuyết, sinh năm: 1995, địa chỉ: Khu phố Minh Tân 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

10. Ông Phan Quý, sinh năm: 1954, địa chỉ: Khu phố Minh Tân 1, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận.

Người làm chứng có mặt bà Đỗ Thị Lợi.

Người làm chứng khác vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ ngày 26/8/2020, Đoàn Phi D, Lữ Văn Minh và 02 chị em song sinh là Đỗ Thị Tài (vợ của Minh), Đỗ Thị Lợi (vợ của Danh) và cháu Đỗ Minh Quân (tức Ty) là con của Danh và Lợi đến quán BEER-UP tại khu phố Minh Tân 4, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong ngồi chung 01 bàn để ăn uống.

Đến 21 giờ cùng ngày, Võ Minh Tuấn, Nguyễn Thái Huy, Nguyễn Hữu Thái và Nguyễn Phúc Thoại, Trần Văn Thương và Trần Thị Thủy Vân (vợ của Huy) cũng đến quán, ngồi chung 01 bàn khác để ăn uống.

Lúc này tại quán BEER-UP có Hồ Quang, Trương Hữu Trọng, Trần Ngọc Sinh, Đỗ Thanh Xuân và Mạch Sơn Bảo cũng đang ngồi ăn uống ở 01 bàn khác.

Khoảng 23 giờ cùng ngày, Trần Văn Thương làm bể 01 bình thủy tinh của quán thì chủ quán là chị T Chình Mỹ Linh yêu cầu Thương bồi thường thì nhóm của Thương và chị Linh cãi nhau nên cháu Quân từ bàn của Danh đi đến đứng xem. Do sợ cháu Quân đập mảnh thủy tinh nên Tài la to: “Ty đi về”. Võ Minh Tuấn cho rằng Tài đang ngồi ở bàn của Danh chửi Tuấn nên Tuấn đi qua và chỉ tay vào mặt Tài và Minh rồi nói: “Tụi mày chửi tao hả?”, Minh trả lời: “Không có đâu, em chỉ kêu con em về”.

Thấy Tuấn chửi và đòi đánh vợ chồng Minh nên Danh lấy xe mô tô chạy đến nhà La Xuân Tổ lấy con dao màu đen dài 30,3cm (cán bằng nhựa màu đen dài 12,3cm, trên cán dao có 7 rãnh; lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, nơi rộng nhất của lưỡi dao 2,3cm) của Danh đã cho Tổ trước đó.

Lúc Danh đi, Võ Minh Tuấn nhìn thấy Lữ Văn Minh đi vào nhà vệ sinh của quán thì Tuấn chạy đến quầy tính tiền của quán lấy một con dao (loại dao Thái Lan có lưỡi màu trắng bản rộng) đi theo Minh, Đỗ Thị Tài nhìn thấy, sợ đánh nhau nên Tài đi theo sau Tuấn.

Khi Tài đi vào nhà vệ sinh nhìn thấy Tuấn đang dùng dao chém vào phía sau lưng của Minh thì Tài la lên và chạy đến đứng giữa Tuấn và Minh, Tài đưa tay trái lên đỡ thì bị Tuấn chém trúng 1 nhát vào cẳng tay trái của Tài. Nghe tiếng la, Minh quay người lại, thấy Tuấn tay phải cầm dao vung lên chém về phía Tài và Minh nên Minh dùng tay trái chụp lấy tay cầm dao của Tuấn và giật được con dao, Minh đâm dao về phía Tuấn nên mũi dao trúng nhẹ vào mặt trước dưới cánh tay trái của Tuấn. Tuấn lùi người về phía sau rồi xông đến dùng chân phải đập vào lưng của Tài 1 cái làm Tài ngã chúi người vào người Minh, Minh chồm người qua lưng bên phải của Tài, tay trái cầm dao đâm 1 nhát vào hạ sườn phải của Tuấn. Tuấn lùi người lại rồi tiếp tục nhào đến dùng chân trái đập vào lưng của Tài, liền lúc này tay trái của Minh cầm dao đâm 1 nhát theo hướng từ dưới lên trúng vào vùng sườn trái của Tuấn. Bị đâm Tuấn bỏ chạy ra khỏi nhà vệ sinh, chạy đến bàn nhậu của nhóm Tuấn, Tuấn nói : “Bị đâm rồi”.

Lúc này, Tuấn, Thái, Huy, Thương và Thoại dùng ghế, vỏ chai bia chạy vào nhà vệ sinh thì gặp Minh và Tài vừa đi ra trước cửa nhà vệ sinh nên Tuấn, Thái, Huy, Thương và Thoại dùng ghế, vỏ chai bia ném vào người Minh và Tài, làm Minh bị thương chảy máu ở vùng đầu và tai trái. Từ Nguyễn Anh Khoa, Đặng Hữu Hào đều là nhân viên phục vụ của quán thấy đánh nhau nên đến can ngăn nhưng nhóm của Tuấn vẫn dùng ghế, vỏ chai bia ném nên Minh, Tài, Khoa, Hào chạy vào phía sau quán và kéo cửa bằng lưới B40 lại thì Tuấn, Thái,

Huy, Thương và Thoại tiếp tục dùng ghế, vỏ chai bia ném vào lưới B40 nơi Minh, Tài, Khoa và Hào đứng bên trong.

Khi Đoàn Phi D chạy xe đến, dừng xe trước quán rồi đi vào bên trong thì nhìn thấy Thái, Huy, Thương, Thoại đang dùng ghế và vỏ chai bia ném vào quầy tính tiền nơi Lợi và cháu Quân đang trốn và nhìn thấy Tuấn đang đứng bên ngoài cửa lưới B40 giằng co với Minh đang đứng bên trong cửa lưới B40. Danh nhìn thấy đầu Minh đang chảy máu nên chạy ra nơi để xe lấy 01 con dao màu đen dài 30,3cm (con dao lấy từ nhà Tổ trước đó) cầm trên tay phải chạy vào, Danh đến phía sau lưng của Thái đang đứng ở phía trong quán, nghe tiếng bước chân, Thái quay người lại đối diện với Danh thì bị Danh cầm dao tay phải đâm 1 nhát vào hông trái của Thái, Thái bỏ chạy; Danh tiếp tục đi đến phía sau lưng của Huy, Huy vừa quay người lại đối diện với Danh thì Danh dùng dao đâm liên tiếp 2 nhát vào bụng của Huy, Huy bỏ chạy; Danh tiếp tục đi đến nơi Thương đang đứng rồi dùng dao đâm 1 nhát vào hông trái của Thương và xô Thương té ngã, Thương bỏ chạy thì Danh tiếp tục đi đến phía sau lưng của Thoại và dùng dao đâm 1 nhát vào lưng của Thoại, Thoại quay người lại nói: “Anh làm gì mà đâm anh”, Danh không trả lời và đi lùi lại ra sau 1-2 bước chân thì cùng lúc này Võ Minh Tuấn từ trong quán chạy ra đối diện với Danh rồi dùng tay phải đánh 1 cái vào tai trái của Danh. Danh đang cầm dao ở tay phải nên đâm 1 nhát theo hướng từ phải sang trái trúng vào hông trái của Tuấn, bị đâm Tuấn chúi nhủi vào người Danh rồi Tuấn bỏ chạy. Danh đuổi theo và dùng dao đâm 1 nhát trúng vào lưng trái của Tuấn theo hướng từ dưới lên và đâm tiếp 1 nhát trúng vào lưng phải của Tuấn. Bị đâm, Tuấn bỏ chạy ra khỏi quán và chạy vào Nhà hàng Việt Hương ở gần đó thì bị té nằm ở ngay khu vực trồng cây. Thấy Tuấn bỏ chạy thì Từ Nguyễn Anh Khoa cầm 01 cây xẻng, Đặng Hữu Hào cầm 01 cây gậy đánh bóng chày, từ trong quán chạy ra đuổi theo Tuấn và thấy Tuấn đang nằm úp mặt xuống đất nên Khoa dùng xẻng đánh 2 đến 3 cái vào người Tuấn và Hào dùng gậy bóng chày đánh 1 cái trúng vào mông của Tuấn thì Tuấn lăn qua, lăn lại để né tránh, sau đó thì Khoa và Hào bỏ đi về lại quán BEER-UP.

Sau khi đâm Tuấn xong, Danh đi ra đứng trước quán thì Minh và Tài từ trong quán đi ra nơi Danh đứng, thấy Tài bị thương ở tay, Danh hỏi Tài: “Bị sao?”, Tài không trả lời. Lúc này, Danh thấy có nhiều người đến, sợ bị trả thù nên Danh đi đến nơi để xe, Danh bỏ con dao lên ba ga xe, rồi điều khiển xe chạy đến nhà của Huỳnh Văn Út hỏi mượn 01 con dao thì Út đưa cho Danh 01 con dao tự tạo dài 51,3cm (cán gỗ dài 14cm, trên cán có 3 đinh tán bằng kim loại màu trắng; lưỡi dao dài 37,3cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6,3cm, trên lưỡi dao có 7 lỗ tròn, lưỡi dao sắc bén, một mặt cắt), Danh lấy con dao trên rồi điều khiển xe quay lại quán BEER-UP. Danh để xe tại quán và cầm con dao mượn của Út đi đến Nhà hàng Việt Hương, Danh ném con dao qua tường rào rồi leo lên tường rào vào bên trong nhà hàng Việt Hương. Danh đi tìm Tuấn thì thấy Tuấn nằm ở ngay khu vực trồng cây, lúc này ông Phan Quý đến nên Danh nói ông Quý kêu người chở Tuấn đi cấp cứu. Sau đó, Danh về lại quán BEER-UP,

lấy xe mô tô đi đến nhà Út trả lại con dao đã mượn và chạy xe đến nhà Phạm Thị Ngọc Tuyết, khi gặp Tuyết, Danh lấy con dao để ở ba ga xe và ném con dao này vào nhà Tuyết rồi nói với Tuyết: “Cắt đứt con dao”, rồi Danh chạy xe về nhà.

Võ Minh Tuấn bị thương được người dân đưa đi cấp cứu, nhưng Tuấn đã tử vong.

Trần Văn Thương, Nguyễn Phúc Thoại, Nguyễn Thái Huy và Nguyễn Hữu Thái bị thương tích nhẹ, đã từ chối giám định thương tích và có đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Đoàn Phi D.

*Theo biên bản khám nghiệm hiện trường lúc 08 giờ ngày 27/8/2020 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận lập thể hiện:*

Hiện trường xảy ra vụ án tại khu vực bên trong quán BEER-UP thuộc khu phố Minh Tân 4, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận. Hiện trường đã bị xáo trộn do chủ quán dọn dẹp và thời tiết.

Quán nhậu BEER-UP có kích thước (19,30 x 9,9)m theo hướng từ ngoài vào trong (Đông -Nam -Tây -Bắc). Phía trước là khu vực sân xi măng có cổng ra vào được xây 02 trụ gạch, trên mái sân xi măng làm bằng khung kim loại có mái kéo che nắng mưa; bên trong khu vực sân bên hướng Đông được xây quầy hàng, đối diện quầy hàng (hướng Tây) là nhà vệ sinh (WC) được phân ra 02 khu vực nam, nữ tổng kích thước nhà vệ sinh là (3 x 3 x 2,40)m, WC nam không lắp cánh cửa bên ngoài, khu vực cửa rộng 90cm, cao 2m, WC nữ có lắp cánh cửa bằng kim loại sơn màu trắng kích thước (1,90 x 0,70)m. Lối đi giữa WC và quầy hàng rộng 2m. Phía sau cùng là khu vực nhà sau gồm: khu vực bếp, nơi rửa bát chén và có kê một số bàn nhậu hình tròn (thùng phi) sơn màu đen. Trên mái quán nhậu khu vực sân, WC, nhà sau có lắp bóng điện.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, phát hiện ghi nhận như sau:

Tại vị trí lối đi giữa quầy hàng và WC cách tường WC 30cm, cách lối vào (cửa) WC nam 40cm phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt kích thước (50 x 40)cm nằm rải rác (vị trí 1).

Cách vị trí 1 về hướng Nam 85cm, đi vào bên trong WC nam cách mép cửa vào WC nam 40cm phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt kích thước (80 x 65)cm nằm rải rác (vị trí 2).

Cách vị trí 1 và hướng Tây Bắc 1m ngay trên cánh cửa mặt ngoài WC nữ phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng chấm kích thước (1,4 x 0,70)m vết cao nhất cách mặt đất 1,45m (vị trí 3).

Từ mép dưới cửa WC nữ về hướng Đông 1m, cách vị trí 1 là 1,5m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt kích thước (1,50 x 0,30)m nằm rải rác trên mặt nền xi măng (vị trí 4).

Cách vị trí 4 về hướng Tây Bắc 3,3m, cách tường nhà WC 2,4m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt và vết dính màu nâu đỏ in hình giày, dép nằm ở mặt nền xi măng khu vực nhà sau, vùng chất màu nâu đỏ có kích thước (1,90 x 0,90)m (vị trí 5).

Cách vị trí 5 về hướng Tây 2,2m, cách tường WC 1,90m ở tường hướng Tây khu vực nhà sau phát hiện 01 (một) cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm phần lưỡi xẻng kích thước (40 x 23)cm làm bằng kim loại trên lưỡi xẻng phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (20 x 11)cm. Trên nền khu vực nhà sau phát hiện nhiều mảnh vỡ chai thủy tinh màu xanh, trên một số bàn nhựa hình tròn có bát chén, đĩa, đồ ăn thừa (vị trí 6).

Cách vị trí 1 về hướng Đông Nam 11,2m cách trụ cổng vào sân trụ hướng Tây 3,76m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt nằm rải rác trên mặt sân kích thước (1,4 x 0,07)m (vị trí số 7).

Cách vị trí 7 về hướng Đông Nam 7,10m, cách trụ cổng (hướng Tây) 6m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng bột kích thước (25 x 15)cm nằm ngay lề đường (vị trí 8).

Cách vị trí 8 về hướng Đông Nam 5m, cách trụ cổng hướng Tây 9,80m trên mặt đường Quang Trung phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng bột kích thước (1,05 x 0,40)m (vị trí 9).

Cách vị trí 9 về hướng Đông Nam 4,30m, cách trụ cổng hướng Tây 13,90m phát hiện 01 viên đá không rõ hình thước (20 x 11 x 9)cm trên viên đá phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (13 x 7)cm (vị trí 10).

Từ vị trí 9 đi về hướng Đông 60,50m đến cổng nhà hàng tiệc cưới Việt Hương, từ cổng đi về hướng Đông Nam vào bên trong 17,30m phát hiện trên thân và lá cây hoa giấy cách mặt đất 96cm có chất màu nâu đỏ dạng vệt (vị trí 11).

Cách vị trí 11 về hướng Tây 2m ở vườn hoa phát hiện vùng cây hoa bị ngã kích thước (1,80 x 2,10)m, trong vùng hoa bị ngã phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng bột kích thước (30 x 13)cm (vị trí 12).

*Kết quả khám nghiệm tử thi ngày 27/8/2020; Công văn số 264/CV-PY ngày 09/09/2020 và Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 193/2020/TT ngày 01/10/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Thuận, kết luận dấu vết tổn thương, hung khí gây ra vết thương, tỷ lệ tổn thương của từng vết thương và nguyên nhân chết của Võ Minh Tuấn như sau:*

Trên cơ thể của Võ Minh Tuấn có 08 vết thương:

+ Vết thương hông trái kích thước (2 x 1)cm, mép vết thương gọn, vết thương do vật sắc gọn gây ra. Vết thương này phù hợp với hung khí là con dao màu đen, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, bề rộng lưỡi dao 2,3cm. Vết thương gây ra cái chết cho nạn nhân Võ Minh Tuấn.

+ Hạ sườn phải có vết sây sát da kích thước (1,8 x 0,5)cm, nhiều khả năng do cạnh sống mũi dao lưỡi màu trắng bản rộng gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 1%.

+ Vết thương vùng sườn trái, kích thước (5 x 1,7)cm, mép vết thương gọn, nhiều khả năng do con dao lưỡi màu trắng bản rộng gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 3%.

+ Vết sướt da mặt trước dưới cánh tay trái có khả năng do mũi của 02 con dao gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 1%.

+ Vết thương vùng lưng phải, kích thước (1,3 x 0,4)cm, sâu 0,5cm; do vật sắc nhọn gây ra, phù hợp với con dao màu đen, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, bề rộng lưỡi dao 2,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 1%.

+ Vết thương vùng lưng trái, kích thước (3,6 x 1)cm, sâu 5 cm, mép vết thương gọn, nhiều khả năng do con dao màu đen, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, bề rộng nhất lưỡi dao 2,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 2%.

+ Vết thương vùng gáy, kích thước (7 x 0,2) cm sâu 0,2cm, mép vết thương nham nhở do vật tày có cạnh gây ra phù hợp với hung khí là cạnh của cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm, phần lưỡi xẻng có kích thước (40 x 20)cm bằng kim loại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 2%.

+ Vết thương mặt sau bả vai trái, kích thước (4,7 x 0,2)cm, mép vết thương nham nhở do vật tày có cạnh gây ra phù hợp với hung khí là cạnh của cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm, phần lưỡi xẻng có kích thước (40 x 20)cm bằng kim loại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể 1%.

*\* Dấu hiệu chính qua giám định:*

- Vết thương vùng hông trái, thâu bụng; rách mạc treo, tổn thương động mạch mạc treo tràng trên, thủng ruột non, thủng dạ dày. Vết thương do vật sắc nhọn tạo ra, theo chiều hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải với lực tác động rất mạnh.

- 03 vết thương vùng sườn trái, lưng phải, lưng trái do vật sắc nhọn tạo ra với lực tác động mạnh.

- 03 vết thương vùng sườn phải, vùng gáy, mặt sau bả vai trái do vật tày có cạnh gây ra với lực tác động trung bình.

- Vết xước da mặt trước dưới cánh tay trái do vật có cạnh sắc gây ra với lực tác động nhẹ.

*\* Nguyên nhân chết:* Vết thương vùng hông trái, thâu bụng, tổn thương động mạch mạc treo tràng trên, thủng ruột non, thủng dạ dày làm mất máu, suy tuần hoàn cấp → Tử vong.

*\* Nồng độ Ethanol trong máu:* 165,04mg/100ml.



*Tại Bản kết luận giám định số 4798/C09B ngày 23/9/2020 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Bộ Công an, kết luận:*

- Trên con dao thu giữ của Phạm Thị Ngọc Tuyết và con dao thu giữ của Huỳnh Văn Út có lần nhiều nguồn ADN, trong đó xác định được ADN của Võ Thanh Tuấn (sinh năm 1991 trú tại khu phố Giang Hải 2, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận).

- Máu dính trên lưỡi xẻng (vị trí 6); máu trên cục đá (vị trí 10); máu tại hiện trường (vị trí 9) là máu của một nam giới, trùng với kiểu gen của Võ Thanh Tuấn.

- Máu tại hiện trường (các vị trí 1,2,4,5) là máu của một nữ giới, trùng với kiểu gen của Đỗ Thị Tài. Máu tại hiện trường (các vị trí 3,7,8,11,12) lần nhiều nguồn ADN, không truy nguyên được cá thể cụ thể.

Ngày 12/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận có văn bản số 1689/CSHS gửi Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Bộ Công an đề nghị đính chính: “Võ Minh Tuấn chứ không phải là Võ Thanh Tuấn” và đề nghị trả lời: “vị trí phát hiện nguồn ADN của Võ Minh Tuấn trên con dao thu giữ của Huỳnh Văn Út”. Ngày 20/10/2020 Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Bộ Công an có Công văn số 520/CV-C09B đính chính tên Võ Thanh Tuấn tại Bản kết luận giám định số 4798/C09B ngày 23/9/2020 là Võ Minh Tuấn và xác định vị trí phát hiện nguồn ADN của Võ Minh Tuấn là vị trí phần tiếp giáp giữa cán và lưỡi dao trên con dao thu giữ của Huỳnh Văn Út.

*Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 349/2020/TgT ngày 09/9/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Thuận, kết luận thương tích của Lữ Văn Minh:*

- Vết thương phần mềm vùng đỉnh đầu trái, hình cung, đã được điều trị hiện đã liền sẹo, kích thước: 1,5 x 0,1cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 1%.

- Vết thương phần mềm vùng mặt trái trước thái dương trái, đã được điều trị hiện đã liền sẹo, kích thước: 2,5 x 0,1cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 3%.

- Vết thương rách vành tai trái, đã được điều trị hiện đã liền sẹo, kích thước: 1,6 x 0,1cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 1%.

- Mặt trên cổ trái có 02 vết thương phần mềm, đã được điều trị hiện đã liền sẹo:

+ Vết 1, kích thước: 1,2 x 0,1cm. không có trong giấy chứng nhận thương tích nên không tính tỷ lệ tổn thương cơ thể.

+ Vết 2, kích thước: 1,6 x 0,2cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 2%.

- Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 7% (Bảy phần trăm).

- Vết thương vùng đỉnh đầu trái do vật tày gây ra; Vết thương vùng mặt trước dải tai trái, vành tai trái, mặt bên cổ trái do vật tày có cạnh gây ra.

- Vết thương vùng đỉnh đầu trái có chiều hướng tác động từ trên xuống dưới; Vết thương vùng mặt trái trước dải tai trái, vành tai trái, mặt bên cổ trái có chiều hướng tác động từ trái sang phải; với lực tác động trung bình.

- Hiện tại không để lại cổ tật.

*Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 350/2020/TgT ngày 09/9/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Thuận, kết luận thương tích của Đỗ Thị Tài:*

- Vết thương phần mềm mặt sau dưới cẳng tay trái, đang được điều trị dài 7,5cm, hiện còn khâu kín 10 mũi chỉ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 3%.

- Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 3% (Ba phần trăm).

- Vết thương do vật sắc gây ra.

- Vết thương có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương, với lực tác động trung bình.

- Hiện tại không để lại cổ tật.

#### **Việc thu giữ, xử lý vật chứng:**

- 01 con dao màu đen dài 30,3cm, cán bằng nhựa màu đen dài 12,3cm, trên cán dao có 7 rãnh; lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, nơi rộng nhất của lưỡi dao 2,3cm.

- 01 con dao tự tạo dài 51,3cm, cán gỗ dài 14cm, trên cán có 3 đinh tán bằng kim loại màu trắng; lưỡi dao dài 37,3cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6,3cm, trên lưỡi dao có 7 lỗ tròn, lưỡi dao sắc bén, một mặt cắt.

- 01 cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm phần lưỡi xẻng kích thước (40 x 23)cm làm bằng kim loại trên lưỡi xẻng phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (20 x 11)cm.

- 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu xám dài 71cm, hoành đầu gậy 16cm, hoành nơi nhỏ nhất của cán là 9,1cm, có chữ BAT, cán gậy có quấn băng keo màu đen

- 01 viên đá không rõ hình thước (20 x 11 x 9)cm trên viên đá phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (13 x 7)cm.

Đối với con dao (loại dao Thái Lan có lưỡi màu trắng bản rộng) do Võ Minh Tuấn lấy tại quầy tính tiền của quán BEER-UP dùng chém Đỗ Thị Tài, bị Lữ Văn Minh giật được chém lại Tuấn, Minh bỏ tại hiện trường. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm, nhưng không thu giữ được.

#### **Về phần dân sự:**

Bà Lê Thị Như Lan (mẹ của Võ Minh Tuấn) đã nhận số tiền 170.000.000 đồng do bà Nguyễn Thị Đài (mẹ của Danh) bồi thường; bà Huỳnh Thị Trung (vợ của Võ Minh Tuấn) đồng ý nhận tiền cấp dưỡng nuôi cháu Võ Minh Tú (sinh ngày 10/7/2018), cho đến khi cháu Tú đủ 18 tuổi, mỗi tháng là 1.000.000 đồng từ bà Nguyễn Thị Đài. Bà Lan và Huỳnh Thị Trung làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho Đoàn Phi D và không yêu cầu gì thêm.

Bà Lê Thị Như Lan đã nhận số tiền 150.000.000 đồng do ông Từ Hải Nam bồi thường. Bà Lan và Huỳnh Thị Trung làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với Khoa và không yêu cầu gì thêm.

Nguyễn Thái Huy bị thương nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, đã nhận số tiền 50.000.000 đồng do bà Nguyễn Thị Đài bồi thường và làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với Đoàn Phi D.

Trần Văn Thương bị thương nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, đã nhận số tiền 40.000.000 đồng do bà Nguyễn Thị Đài bồi thường và làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với Đoàn Phi D.

Nguyễn Phúc Thoại bị thương nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, đã nhận số tiền 20.000.000 đồng do bà Nguyễn Thị Đài bồi thường và làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với Đoàn Phi D.

Nguyễn Hữu Thái bị thương nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích và làm đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với Đoàn Phi D.

*\*Tại Cáo trạng số 09/CT-VKS-P2 ngày 08/3/2021, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận truy tố bị cáo Đoàn Phi D về tội “Giết người” theo quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.*

Tại phiên tòa, ý kiến đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận:

Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đoàn Phi D về tội danh, điều luật áp dụng như Cáo trạng số 09/CT-VKS-P2 ngày 08/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận đã công bố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Đoàn Phi D phạm tội: “Giết người”.

Áp dụng: Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đoàn Phi D từ 14 đến 15 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác không yêu cầu gì thêm nên không xem xét, giải quyết.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điểm a Khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tang vật thu giữ trong vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Tại phiên tòa Luật sư Lê Hồng Sơn bào chữa cho bị cáo Đoàn Phi D tranh luận: Đối với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận về tội danh “Giết người” với tình tiết định khung hình phạt “Có tính chất côn đồ” được quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nguyên nhân xảy ra sự việc dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Đó là hành vi của nhóm phía bên bị hại dùng ghế, vỏ chai ném và đâm chém gây thương tích cho phía bên bị cáo gây cho bị cáo bức xúc. Hành vi của bị cáo thể hiện sự nhận thức về pháp luật và xã hội của bị cáo còn hạn chế. Sau khi hậu quả xảy ra, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại, tích cực khắc phục hậu quả. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, đại diện bị hại bãi nại. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt.

- Bị cáo Đoàn Phi D đồng ý với ý kiến bào chữa của Luật sư, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để được sớm trở về gia đình lao động và nuôi dưỡng con nhỏ.

- Ý kiến của người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bị thương tích do bị cáo gây ra: Tiếp tục bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến, hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật, đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đoàn Phi D khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo giống như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác do cơ quan tiến hành tố tụng thu thập và có tại hồ sơ vụ án, thể hiện:

Vào khoảng 23 giờ 20 phút ngày 26/8/2020, tại quán BEER-UP thuộc khu phố Minh Tân 4, thị trấn Phan Rí Cửa, huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận, Đoàn Phi D thấy Võ Minh Tuấn, Nguyễn Hữu Thái, Nguyễn Thái Huy, Nguyễn Phúc Thoại, Trần Văn Thương dùng ghế, vỏ chai bia ném vào người thân của Danh là Đỗ Thị Lợi, Đỗ Minh Quân, Lữ Văn Minh, Đỗ Thị Tài, làm cho Minh và Tài bị thương tích nên Danh đã dùng 01 con dao màu đen dài 30,3cm đâm Nguyễn Hữu Thái 1 nhát trúng vào hông trái; đâm Nguyễn Thái Huy 2 nhát trúng vào vùng bụng; đâm Trần Văn Thương 1 nhát vào hông trái; đâm Nguyễn Phúc Thoại 1 nhát vào lưng. Võ Minh Tuấn thấy vậy nên chạy đến và dùng tay phải đánh 1 cái vào tai trái của Danh nên Danh cầm dao ở tay phải đâm 1 nhát theo hướng từ phải sang trái trúng vào hông trái của Tuấn, Tuấn bỏ chạy thì Danh đuổi theo sau và dùng dao đâm 2 nhát trúng vào lưng trái và lưng phải của Tuấn làm cho Tuấn tử vong ngay sau đó.

Đoàn Phi D dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm liên tiếp nhiều người và đâm nhiều nhát vào người Võ Minh Tuấn gây tử vong, thể hiện sự hung hãn, xem thường tính mạng, sức khỏe của người khác, có tính chất côn đồ theo quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Xét lời bào chữa của Luật sư và những ý kiến tranh luận, Hội đồng xét xử thấy rằng giữa bị cáo Đoàn Phi D và bị hại Võ Minh Tuấn không có mâu thuẫn, thù hằn gì với nhau, chỉ vì một chút mâu thuẫn và gây gổ, đánh nhau qua lại giữa bên bị hại và người thân của gia đình bị cáo thì lập tức bị cáo dùng dao bằng kim loại, hai mặt cắt sắc bén đâm vào cơ thể của anh Võ Minh Tuấn dẫn đến tử vong.

Với hành vi như đã nêu trên, đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Đoàn Phi D phạm vào tội “Giết người” với tình tiết định khung hình phạt “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ theo quy định của pháp luật.

Hành vi nêu trên của Đoàn Phi D là đặc biệt nghiêm trọng, đã tước đoạt trái phép tính mạng của người khác, thể hiện tính côn đồ, xem thường pháp luật, gây đau thương, mất mát cho gia đình bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân và gây nguy hiểm cho xã hội. Do đó cần phải nghiêm trị, xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra để răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Không có.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Xét thấy sau khi phạm tội bị cáo Đoàn Phi D đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại về tính mạng cho đại diện bị hại, bị cáo có nhân thân

tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị hại và phía bị hại cũng có một phần lỗi là đánh vào mặt bị cáo không có thương tích; gây thương tích cho người thân thích của bị cáo là Lữ Văn Minh 7%, gây thương tích cho Đỗ Thị Tài 3% và hậu quả bị sảy thai nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

Mặt khác, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bị thương tích do bị cáo gây ra đều bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Với những tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng như phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận thấy chỉ cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt tù thấp nhất của khung hình phạt là đủ cải tạo, giáo dục bị cáo.

Ý kiến tranh luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo được chấp nhận.

[5] Về những vấn đề khác:

- Đối với Đoàn Phi D có hành vi dùng dao gây thương tích cho Nguyễn Thái Huy, Trần Văn Thương, Nguyễn Phúc Thoại và Nguyễn Hữu Thái, nhưng do Huy, Thương, Thoại và Thái từ chối giám định thương tích, có đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Danh nên không xử lý về trách nhiệm hình sự.

- Đối với Lữ Văn Minh: Khi thấy Võ Minh Tuấn dùng dao chém gây thương tích cho vợ của mình là Đỗ Thị Tài với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 3%, Tuấn cầm dao chém tiếp thì Minh giật lấy con dao của Tuấn, Tuấn dùng chân đạp vào lưng của Tài làm cho Tài sảy thai.

Minh dùng con dao lấy được trên tay Tuấn đâm 02 nhát trúng vào người Tuấn gây thương tích ở hạ sườn phải với tỷ lệ tổn thương cơ thể 1% và ở vùng sườn trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể 3%. Xét thấy, việc Minh có hành vi tước lấy con dao trên tay Tuấn và dùng con dao trên gây thương tích cho Tuấn là thuộc trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, nhưng do thương tích của Tuấn chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Minh về tội “Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” quy định tại Điều 136 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận có văn bản đề nghị xử lý hành chính đối với Minh là đúng pháp luật.

- Đối với Từ Nguyễn Anh Khoa và Đặng Hữu Hào: Trong lúc Tuấn, Huy, Thương, Thoại và Thái dùng ghế, vỏ chai bia ném Minh, Tài thì Khoa và Hào vào can ngăn bị nhóm của Tuấn đánh nhưng không gây thương tích gì, Khoa và Hào bỏ trốn sau cửa bằng lưới B40. Việc Danh dùng dao đâm Thái, Huy, Thương, Thoại và Tuấn thì Khoa và Hào không nhìn thấy, đến khi Khoa, Hào nhìn thấy Tuấn bỏ chạy về phía nhà hàng Việt Hương thì:

Khoa cầm cây xẻng, Hào cầm cây gậy đánh bóng chày đuổi theo, Khoa dùng xẻng đánh 02 cái vào người Tuấn gây thương tích ở vùng gáy với tỷ lệ tổn thương cơ thể 2% và ở mặt sau bả vai trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể 1%.

Hào dùng cây gậy bóng chày đánh vào mông của Tuấn không để lại thương tích.

Việc Từ Nguyễn Anh Khoa và Đặng Hữu Hào đánh Tuấn là hành vi độc lập, không bàn bạc gì với Đoàn Phi D nên Khoa và Hào không đồng phạm với Danh về tội “Giết người”. Bà Lê Thị Như Lan (mẹ của Tuấn) và Huỳnh Thị Trung (vợ của Tuấn) làm đơn bãi nại, không yêu cầu xử lý hình sự đối với Khoa, Hào nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận không xử lý Khoa và Hào về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự mà có văn bản đề nghị xử lý hành chính đối với Khoa, Hào là đúng pháp luật.

- Lữ Văn Minh bị Tuấn, Thái, Huy, Thương và Thoại dùng ghế, vỏ chai bia ném, làm Minh bị thương chảy máu ở vùng đầu và tai trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể 7% và Đỗ Thị Tài bị Tuấn dùng dao chém và dùng chân đạp vào người Tài gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 3%. Minh và Tài đã có đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Tuấn, Thái, Huy, Thương, Thoại và không yêu cầu bồi thường gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận không xử lý về tội “Cố ý gây thương tích” mà có văn bản đề nghị xử lý hành chính là đúng pháp luật.

- Đối với Nguyễn Thái Huy, Trần Văn Thương, Nguyễn Phúc Thoại và Nguyễn Hữu Thái có hành vi dùng ghế, vỏ chai bia ném ở khu vực phía sau của quán BEER-UP với thời gian khoảng 5- 10 phút. Việc Huy, Thương, Thoại và Thái dùng ghế, vỏ chai bia ném ở khu vực phía sau quán BEER-UP, không gây ảnh hưởng gì đến những người khác có trong quán và sinh hoạt của các hộ dân xung quanh quán. Chính quyền địa phương xác nhận sự việc xảy ra ngày 26/8/2020 tại quán BEER-UP không có đơn thư nào phản ánh. Do đó, hành vi của Huy, Thương, Thoại và Thái chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Gây rối trật tự công cộng” nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận có văn bản đề nghị xử lý hành chính đối với Huy, Thương, Thoại và Thái là đúng pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác không yêu cầu gì thêm, không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự nên không xem xét, giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ trong vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy:

- 01 con dao màu đen dài 30,3cm, cán bằng nhựa màu đen dài 12,3cm, trên cán dao có 7 rãnh; lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, nơi rộng nhất của lưỡi dao 2,3cm.

- 01 con dao tự tạo dài 51,3cm, cán gỗ dài 14cm, trên cán có 3 đinh tán bằng kim loại màu trắng; lưỡi dao dài 37,3cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6,3cm, trên lưỡi dao có 7 lỗ tròn, lưỡi dao sắc bén, một mặt cắt.

- 01 cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm phần lưỡi xẻng kích thước (40 x 23)cm làm bằng kim loại trên lưỡi xẻng phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (20 x 11)cm.

- 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu xám dài 71cm, hoành đầu gậy 16cm, hoành nơi nhỏ nhất của cán là 9,1cm, có chữ BAT, cán gậy có quần băng keo màu đen.

- 01 viên đá không rõ hình thước (20 x 11 x 9)cm trên viên đá phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (13 x 7)cm.

[8] Về án phí: Bị cáo Đoàn Phi D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1/ Tuyên bố:** Bị cáo Đoàn Phi D phạm tội: “Giết người”.

Căn cứ vào: Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

**2/ Xử phạt:** Bị cáo Đoàn Phi D **12** (Mười hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 14/9/2020.

**3/ Về xử lý vật chứng:**

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy tang vật:

- 01 con dao màu đen dài 30,3cm, cán bằng nhựa màu đen dài 12,3cm, trên cán dao có 7 rãnh; lưỡi bằng kim loại màu đen dài 18cm, hai mặt cắt sắc bén, nơi rộng nhất của lưỡi dao 2,3cm.

- 01 con dao tự tạo dài 51,3cm, cán gỗ dài 14cm, trên cán có 3 đinh tán bằng kim loại màu trắng; lưỡi dao dài 37,3cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6,3cm, trên lưỡi dao có 7 lỗ tròn, lưỡi dao sắc bén, một mặt cắt.

- 01 cây xẻng cán bằng gỗ màu nâu hình tròn dài 1,04m, đường kính 10cm phần lưỡi xẻng kích thước (40 x 23)cm làm bằng kim loại trên lưỡi xẻng phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (20 x 11)cm.

- 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu xám dài 71cm, hoành đầu gậy 16cm, hoành nơi nhỏ nhất của cán là 9,1cm, có chữ BAT, cán gậy có quần băng keo màu đen



- 01 viên đá không rõ hình thước (20 x 11 x 9)cm trên viên đá phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính kích thước (13 x 7)cm.

Theo Quyết định chuyển vật chứng số 08/QĐ-VKS-P2 ngày 08/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận và Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/3/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận.

#### **4/ Về án phí:**

Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đoàn Phi D phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

#### **5/ Quyền kháng cáo:**

Căn cứ vào Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, đại diện bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (06/5/2021). Dương sự không có mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày bản án được giao cho họ hoặc được niêm yết.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND cấp cao tại TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PC02 Công an tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Bình Thuận;
- Cục THADS tỉnh Bình Thuận;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Phòng KTNV&THA;
- Nơi nhận khác theo Điều 262 BLTTHS;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP, Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lương Thanh Chín**