

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **72/2022/HS-ST**
Ngày: 15-8-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Diệu Hiền**

Thẩm phán: Ông **Nguyễn Thành Quang**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Xuân Vinh

Bà Trần Thị Ngọc Trân

Bà Lữ Kiều Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Cẩm Tiên** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà **Danh Tường Vi** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/TLST-HS ngày 03 tháng 06 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Quốc T, sinh năm 1991 tại Kiên Giang. Nơi cư trú: ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam, tôn giáo: Không, quốc tịch: Việt Nam, cha mẹ nuôi hợp pháp ông Lê Phước Th (chết) và bà Thạch Thị Ấn Đ; cha mẹ ruột ông Thạch S (chết) và bà Thạch Thị K (chết); Tiền án: Không, tiền sự: Ngày 22/7/2021 bị Công an xã Hòa Chánh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.250.000 đồng về hành vi đánh mẹ. Bị cáo bị bắt quả tang và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/8/2021 cho đến nay. (Có mặt)

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Luật sư **Dương Minh B** – Văn phòng luật sư Phạm Anh V thuộc Đoàn luật sư tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)

- *Người bị hại:*

Lê Văn H, sinh năm 1961 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

Thạch Thị Ân Đ, sinh năm 1963 (Mẹ bị cáo, có mặt)

Địa chỉ: Ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

- *Người làm chứng:*

1. **Thạch Thị H**, sinh năm 1959 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp V L, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

2. **Nguyễn Hồ S**, sinh năm 1982 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

3. **Phạm Tấn T**, sinh năm 1977 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

4. **Phạm Thị Ánh Ng**, sinh năm 2003 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp VL, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

5. **Trần Thị Ngọc H**, sinh năm 1984 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp VH, xã HC, huyện UMT, tỉnh Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Quốc T là con nuôi hợp pháp của bà Thạch Thị Ân Đ và ông Lê Phước Th, sau khi ông Th mất bà Ân Đ chung sống như vợ chồng với ông Lê Văn H, tuy nhiên trong cuộc sống hằng ngày giữa T và ông H, bà Ân Đ thường xảy ra xung đột, ngày 22/7/2021 T bị Công an xã Hòa Chánh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.250.000đồng về hành vi đánh bà Ân Đ.

Vào khoảng 9 giờ 30 phút ngày 30/8/2021 tại nhà bà Ân Đ ở ấp Vĩnh Lập, xã Hòa Chánh, huyện U Minh Thượng, tỉnh Kiên Giang có T, bà Ân Đ, ông H, ông Thạch Văn G (em bà Ân Đ, bị bại não), lúc này T đang nằm trên nền nhà xem tivi, ông H thấy điều khiển tivi ở trên nền nhà nên ông H nhặt để lên tivi thì bị T chửi, ông H không nói gì mà đến Công an xã Hòa Chánh để báo, thấy vậy T chạy theo dùng tay đánh vào mặt ông H 01 cái, đánh xong T bỏ về nhà, còn ông H, bà Ân Đ đi báo Công an xã Hòa Chánh, Công an xã đến nhà mời T về trụ sở để làm việc nhưng T không chấp hành mà lánh mặt chỗ khác. Đến khoảng 12 giờ 15 phút ông H đi đến nhà bà Thạch Thị H (chị ruột bà Ân Đ) để nhờ bà H khuyên can T, khi

chở bà H đến, ông H để bà H xuống xe gần nhà còn ông thì một mình ra sau nhà đi vệ sinh, lúc này T đã quay về, thấy ông H, T từ trong nhà bếp chạy ra, tay phải cầm cây dao yếm chém ông H nhiều nhát vào phía sau đầu, thấy vậy ông H quay người bỏ chạy ra sau nhà, nhưng không vượt qua hàng rào được, T tiếp tục đuổi theo chém nhiều nhát làm dao gãy mất cán, T ném dao yếm ở chuồng gà phía sau nhà, ông H bỏ chạy vào nhà bếp, do bị choáng nên ông H dựa vào vách tủ chén, T tiếp tục lấy cây búa dùng để đóng đinh có cán bằng kim loại đập vào đầu, người ông H nhiều nhát, làm máu bắn vào người T, ông H nói “Tây ơi chú có làm gì đâu tha cho chú đi”, T trả lời “Tao giết mày luôn”, tiếp tục lấy cây dao Thái Lan cán vàng để trên tủ chén, T cầm dao bằng tay phải đâm vào vùng sườn ngực, ông H dùng tay trái lên đỡ gây thủng ở kẽ ngón tay chỉ và ngón tay cái, ông H kêu cứu, lúc này có ông Nguyễn Hồ S (ngang nhà bà Ấn Đ) chạy vô khuyên can, nhưng T không dừng tay nên ông Sơn ném chông ghế nhựa về phía T, nhưng T tiếp tục đâm đến khi cây dao trượt xuống nền gạch gây cong dao, ông H hôn mê T mới dừng lại, T cầm cây búa đi ra nhà trước gần trụ điện ném bỏ; bà Hn đứng ngoài chứng kiến sự việc truy hô lên, ông Phạm Tấn T nhà gần đó chạy đi báo Công an xã Hòa Chánh, Công an xã Hòa Chánh đến dẫn giải T về trụ sở để làm việc. Lúc này người dân đến nhờ bà Trần Thị Ngọc H – Nhân viên y tế Trạm y tế xã Hòa Chánh, đang dùng xe ô tô phát từ thiện gần nhà bà Ấn Đ chở ông H đi cấp cứu, bà H điện thoại gọi cho xe cấp cứu, đồng thời đến nhà bà Ấn Đ nói người mua đồ dùng y tế để bà Hân sơ cứu tạm thời cho ông H, sau đó bà Ấn Đ cùng người dân đưa ông H đến Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng cấp cứu.

Ông Lê Văn H được đưa đến Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng, sau đó tiếp tục chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Kiên Giang để điều trị, đến ngày 07/9/2021 thì xuất viện về nhà.

*** Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:**

- 01 (một) cây dao loại dao yếm, có lưỡi bằng kim loại màu đen, có tổng chiều dài 28cm, chiều rộng lưỡi dao nơi lớn nhất 5,5cm. Phần cán dao đã bị gãy mất chỉ còn lại khâu cán dao bằng kim loại màu trắng, trên khâu cán dao còn dính lại một ít gỗ mục, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây búa loại búa đóng đinh, phần cán kim loại, có tổng chiều dài 34cm. Phần đầu búa bằng kim loại dài 09cm một đầu dẹp và một đầu vuông, đầu vuông có kích thước 02cm x 02cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây dao có lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán bằng nhựa màu vàng phần cán dài 10cm, trên cán dao có chữ “Kinwi”, phần lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 13cm, cây dao đã bị cong, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cái áo sơ mi kiểu nam, dài tay, màu áo nền trắng sọc đen, chiều dài thân áo 77cm, chiều ngang thân áo 50cm. Áo cũ đã qua sử dụng, tình trạng khi tạm giữ áo dính nhiều dấu vết màu nâu sẫm nghi là dấu vết máu. Được niêm phong trong túi bằng nhựa màu trắng trong suốt, được quấn chặt lại bằng băng keo. Trên túi nhựa có giấy niêm phong, có chữ ký của Điều tra viên Nguyễn Văn Chiến, người niêm phong Trần Văn Thắm, người chứng kiến Huỳnh Tiền Giang, Lê Quốc T và có hình dấu tròn của “Công an huyện U Minh Thượng tỉnh Kiên Giang – Công an xã Hòa Chánh”.

Tất cả đã được nhập kho vật chứng theo Lệnh số 44/LNK-CSHS, ngày 30/9/2021 và Lệnh số 14/LNK-CSHS, ngày 30/3/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang.

* **Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 02/KL-KTHS**, ngày 06/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang, kết luận giám định pháp y về thương tích đối với Lê Văn H như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vùng trán trái có 02 vết, vùng cằm phải có 04 vết, vùng thái dương phải có 04 vết, vùng thái dương trái có 03 vết, vùng tai – cổ phải có 04 vết, vùng cổ trái có 01 vết, vùng vai trái có 03 vết, vùng bụng có 02 vết và bàn tay trái có 01 vết.

- Hiện tại còn khối tụ dịch não tủy vùng hố sau.

- Vỡ lún sọ vùng thái dương trái, hiện tại còn chỗ khuyết sọ vùng thái dương trái, đầy chắc.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 48% (bốn mươi tám phần trăm).

3. Vật gây thương tích:

- Thương tích vùng trán trái (vết 1), vùng thái dương trái (03 vết), vùng thái dương phải (04 vết), vùng cằm (vết 1, 2) và vùng bụng (02 vết) do vật tày gây nên; vật chứng (Cây búa) gửi giám định gây được các thương tích này.

- Thương tích vùng trán trái (vết 2), vùng cằm (vết 3, 4), vùng vai – cổ phải và cổ sau (04 vết), vùng cổ trái (01 vết), vùng vai trái (vết 1, 2, 3) và bàn tay trái (01 vết) do vật sắc gây nên; vật chứng (cây dao yếm và cây dao Thái Lan) gây được các thương tích này.

Tại bản cáo trạng số: 41/CT-VKSTKG-P2 ngày 01/6/2022 của Viện kiểm sát nhân tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Lê Quốc T về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa tranh luận và luận tội: Bị cáo Lê Quốc T được bà Ấn Độ nhận nuôi từ nhỏ, còn ông Lê Văn H là chồng

sau của bà Ân Độ. Vào khoảng 9 giờ 30 phút ngày 30/8/2021, tại nhà bà Ân Độ, bị cáo đang xem ti vi, ông H có lấy điều khiển ti vi nên bị cáo tức giận chửi lớn tiếng, ông H đi lên Công an trình báo thì bị cáo đi theo và đánh ông H vào mặt 01 cái, đánh xong bị cáo về lánh mặt nơi khác, không lên Công an làm việc. Khi ông H quay về nhà bị cáo đã dùng dao yếm chém nhiều nhát vào phía sau đầu, dùng búa loại đóng đinh đập vào đầu ông H 05-07 nhát, dùng dao bằng kim loại đâm ông H dẫn đến các vết thương vùng trán, vùng thái dương, vùng cổ, bụng, gây vỡ sọ thái dương trái, hiện tại còn chỗ khuyết sọ theo kết luận giám định tỷ lệ thương tật 48%. Hành vi này của bị cáo đã phạm vào tội “Giết người” có tính chất côn đồ nên Viện kiểm sát có cơ sở giữ nguyên cáo trạng truy tố đối với bị cáo. Đồng thời đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng cố tình thực hiện tội phạm đến cùng, các tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có tác động bồi thường cho bị hại, từ đó đề nghị HĐXX áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm e khoản 1 Điều 52, Điều 15, Điều 57 và Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo mức án từ 14 đến 15 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Viện kiểm sát không đề nghị phần này.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng không còn giá trị sử dụng trong vụ án.

Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Tuy nhiên, cũng cần xem xét đến lời khai của bị cáo trong vụ án là ông H có lỗi trước khi lấy điều khiển ti vi bị cáo đang xem để chuyển kênh khác dẫn đến bị cáo bức tức, khi bị cáo gặp ông H thì ông H cũng là người cầm dao đòi chém bị cáo trước nên mới xảy ra sự việc, tại phiên tòa bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, bị cáo phạm tội chưa đạt theo Điều 57 BLHS, có đủ căn cứ áp dụng Điều 54 BLHS xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt.

Ý kiến người bị hại: Đồng ý việc mẹ bị cáo bồi thường thay chi phí điều trị vết thương khoảng 5.000.000 đồng. Về mâu thuẫn với bị cáo ông H trình bày, ông không có đòi chém bị cáo gì hết, bình thường ở nhà ông không dám nói gì vì sợ bị cáo đánh, ông không có đánh bị cáo bẻ đầu như bị cáo khai, thấy bị cáo cũng nghe lời bà Hên nên ngày xảy ra vụ án ông đi rước bà Hên đến khuyên bị cáo nhưng chưa khuyên được gì thì bị cáo đã chém ông. Bị cáo cũng là con của ông nên xin tòa giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến tranh luận của bị cáo: Bị cáo không phạm tội “Giết người”, bị cáo chỉ

tự vệ khi bị ông H đâm dọa đòi chém, trước đây ông H cũng đánh bị cáo bẻ đầu nên bây giờ Viện kiểm sát đề nghị phạt tù bị cáo là sai luật, đề nghị cho bị cáo được án treo.

Lời nói sau cùng: Bị cáo cũng xin được xử án treo để về lo cho mẹ nuôi đã già yếu và lo cho ông H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Lê Quốc T khai nhận: Ông Lê Văn H là chồng sau của mẹ bị cáo, sống cùng nhà với bị cáo khoảng 10 năm và cũng hay xảy ra mâu thuẫn với nhau. Vào chiều tối ngày 30/8/2021 khi đang ở nhà, ông H lấy điều khiển tivi bị cáo đang xem, bị cáo mới nói lại thì ông H đi báo Công an đòi bắt bị cáo từ đó bị cáo mới bức tức. Khi về nhà bị cáo thấy ông H cầm dao đòi chém bị cáo bị cáo mới giật lấy cây dao yếm rượt chém ông H vào phía sau đầu và cổ nhiều nhất khi dao gây cán bị cáo quăng bỏ dao ở chuồng gà sau nhà, ông H chạy vào bếp lấy cây búa chỏ tử chén để tính đánh bị cáo thì bị cáo giật được cây búa (loại búa đóng đinh) đập lại ông H từ trên xuống đầu, trán ông H 05-07 nhất, ông H giật búa lại, bị cáo có lấy cây dao Thái Lan cán vàng trên tủ đâm nhưng ông H có mặt áo nên dao trượt xuống nền gạch bị cong, bị cáo đi ném bỏ cây búa, còn ông H nằm đó rồi được mấy người chạy lại đưa đi cấp cứu.

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay về hành vi là phù hợp với thương tích người bị hại, sự chứng kiến của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, thể hiện việc bị cáo đã dùng dao chém nhiều nhất vào đầu, vào trán, vào cổ, dùng búa đập vào đầu và dao đâm ngực của người bị hại. Kết luận giám định thương tích của Trung tâm pháp y Kiên Giang kết luận có 24 vết thương trên cơ thể ông H, trong đó có 23 vết nằm ở những vùng trọng yếu trên cơ thể là đầu, cổ, ngực, hậu quả làm thiệt hại 48% sức khỏe của ông H. Với việc dùng các loại hung khí nguy hiểm là

dao, búa tác động vào những vùng trọng yếu như đầu, thái dương, cổ, ngực của người bị hại như trên của bị cáo Lê Quốc T là đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” có tính chất côn đồ (thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt) theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận chính bị cáo là người đã gây ra 24 vết thương của bị hại như trong kết luận giám định chỉ ra. Tuy nhiên, phần nào đó bị cáo vẫn còn có thái độ tránh né đổ lỗi cho người khác, bị cáo chưa thật sự ăn năn hối hận về hành vi của mình. Người làm chứng bà Thạch Thị Hn trực tiếp chứng kiến bị cáo 01 tay nắm tóc ông H lên, 01 tay cầm búa đập vào đầu ông H, máu bắn thấm ướt áo bị cáo đang mặc, bị cáo còn cầm dao cán vàng đâm liên tiếp vào người ông H, được khuyên ngăn nhưng bị cáo vẫn không nghe. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo lại cho rằng ông H lấy dao đòi chém bị cáo, ông H lấy búa định tấn công bị cáo bị cáo mới tự vệ, nhưng từ diễn biến vụ án, thương tích người bị hại và sự chứng kiến của mọi người thì ông H hoàn toàn không có sự kháng cự nào mà chỉ xin bị cáo tha, lúc này bị cáo còn hung hăng, quyết liệt hơn nói rằng “tao giết mày luôn”. Điều này đã thể hiện rõ ý thức muốn giết chết ông H của bị cáo và việc ông H được cứu chữa kịp thời không chết là nằm ngoài mong muốn chủ quan của bị cáo. Việc bị cáo quanh co đổ lỗi cho người khác là không có cơ sở, ngay cả khi bị xử phạt hành chính về hành vi đánh mẹ mình, thì bị cáo vẫn cho rằng mình không làm gì, vì bà Ân Đ chém bị cáo, nên Công an lại xử phạt bị cáo. Từ cách nhận thức không đúng này nên bị cáo đã có những hành xử bất chấp pháp luật, thực hiện tội phạm một cách côn đồ, gây thiệt hại đến sức khỏe người bị hại, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, cho nên phải bị truy tố và xét xử theo quy định. Trên cơ sở đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, tình tiết phạm tội chưa đạt cũng như quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát, người bị hại, người bào chữa cho bị cáo, HĐXX cần quyết định một mức án tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để răn đe giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có một tình tiết tăng nặng là cố tình thực hiện tội phạm đến cùng theo qui định tại điểm e khoản 1 Điều 52 BLHS.

[6] Về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh mẹ của mình, chưa được xóa tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, có hối hận việc làm của mình, có tác động gia đình bồi thường tiền thuốc điều trị cho bị hại, bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo từ đó cần áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS; Bị cáo phạm tội chưa đạt, nên được áp dụng Điều 15; khoản 3 Điều 57 khi xem xét quyết định hình phạt.

[7] Về quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát: Về tội danh, đề nghị tuyên bố bị cáo phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cũng như mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là có căn cứ, HĐXX chấp nhận.

[8] Về quan điểm luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh và các tình tiết giảm nhẹ, tình tiết bị cáo phạm tội chưa đạt là phù hợp. Về ý kiến cho rằng xem xét lỗi của bị hại là đã bấm chuyển kênh xem ti vi của bị cáo dẫn đến bị cáo bức tức là không phù hợp, bởi vì đây chỉ là mâu thuẫn nhỏ nhất, không phải lý do, không phải là lỗi để dẫn đến bị cáo phải ra tay đâm chém người khác như vậy. Với thái độ hung hãn, côn đồ của bị cáo thì việc đề nghị áp dụng Điều 54 BLHS để xử bị cáo mức án dưới khung hình phạt mà luật sư đề nghị là chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên HĐXX không chấp nhận.

[9] Về ý kiến của bị cáo: Về tranh luận cho rằng chỉ tự vệ không giết người và xin hưởng án treo của bị cáo là không có căn cứ, bởi vì hành vi của bị cáo đã thể hiện sự hung hăng, quyết liệt muốn tước đoạt mạng sống của bị hại đến cùng.

[10] Về ý kiến của bị hại: Không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo có là phù hợp, HĐXX ghi nhận.

[11] Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các tang vật trong vụ án không còn giá trị sử dụng.

[12] Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Thạch Thị Ân Đ đồng ý bồi thường thay cho bị cáo khoản tiền điều trị cho ông H và không có yêu cầu gì tại phiên tòa, nên không có quyền nghĩa vụ gì liên quan đến vụ án.

[13] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lê Quốc T phạm tội “Giết người” (chưa đạt);

Xử phạt bị cáo Lê Quốc T 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam là ngày 31/8/2021.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo **Lê Quốc T** phải nộp án phí hình sự sơ thẩm bằng 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

3. Về biện pháp tư pháp: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 (một) cây dao loại dao yếm, có lưỡi bằng kim loại màu đen, có tổng chiều dài 28cm, chiều rộng lưỡi dao nơi lớn nhất 5,5cm. Phần cán dao đã bị gãy mất chỉ còn lại khâu cán dao bằng kim loại màu trắng, trên khâu cán dao còn dính lại một ít gỗ mục, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây búa loại búa đóng đinh, phần cán kim loại, có tổng chiều dài 34cm. Phần đầu búa bằng kim loại dài 09cm một đầu dẹp và một đầu vuông, đầu vuông có kích thước 02cm x 02cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây dao có lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán bằng nhựa màu vàng phần cán dài 10cm, trên cán dao có chữ “Kinwi”, phần lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 13cm, cây dao đã bị cong, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cái áo sơ mi kiểu nam, dài tay, màu áo nền trắng sọc đen, chiều dài thân áo 77cm, chiều ngang thân áo 50cm. Áo cũ đã qua sử dụng, tình trạng khi tạm giữ áo dính nhiều dấu vết màu nâu sẫm nghi là dấu vết máu. Được niêm phong trong túi bằng nhựa màu trắng trong suốt, được quấn chặt lại bằng băng keo. Trên túi nhựa có giấy niêm phong, có chữ ký của Điều tra viên Nguyễn Văn Chiến, người niêm phong Trần Văn Thắm, người chứng kiến Huỳnh Tiền Giang, Lê Quốc T và có hình dấu tròn của “Công an huyện U Minh Thượng tỉnh Kiên Giang – Công an xã Hòa Chánh”.

(Theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 27/QĐ-VKSTKG-P2 ngày 02/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang)

4. Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 15/8/2022).

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- THA tỉnh KG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh KG;
- Bị cáo (1);
- Bị hại (1);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (2);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Diệu Hiền