

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ Đ  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2022/HSST  
Ngày: 07-4-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ Đ, TỈNH LÂM ĐỒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Công Hoàn

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh – Hưu trí

Bà Nguyễn Đăng Khánh Phụng – Đoàn thanh niên.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Ngọc Hoàng Anh là thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:** bà Đoàn Dĩ Ly Đan - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 33/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 52/2022/QĐST-HS ngày 04-3-2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 66/2022/QĐST-HS ngày 22-3-2022 đối với các bị cáo:

1/Họ và tên: **Huỳnh Trần Công T** (*Tên gọi khác: Kít*), sinh ngày: 16-3-2004 tại: Lâm Đồng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số 80A/48 Nam Hồ, Phường 11, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Huỳnh T, sinh năm: 1962 và bà Trần Thị Bích T, sinh năm 1977.

Tiền án, tiền sự: không.

*Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa. Đại diện hợp pháp cho bị cáo:* ông Huỳnh T, sinh năm 1962 (Cha đẻ của bị cáo); nơi cư trú: số 80A/48 Nam Hồ, Phường 11, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng. *Có mặt tại phiên tòa.*

*Người bào chữa cho bị cáo:* ông Nguyễn Văn T là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lâm Đồng. *Có mặt*

2/ Họ và tên: **Nguyễn Hữu Huỳnh K**, sinh năm: 2002 tại: Lâm Đồng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số 41A Phù Đồng Thiên Vương, Phường 8, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: sinh viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu H, sinh năm 1977 và bà: Huỳnh Thị T, sinh năm 1973.

Tiền án, tiền sự: không.

*Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.*

3/ Họ và tên: **Đỗ Trần Ngọc D**, sinh ngày: 05-05-2004 tại: Lâm Đồng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: số 83/7 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Ngọc S, sinh năm: 1964 và bà: Trần Thị H, sinh năm 1968.

*Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.*

*Đại diện hợp pháp cho bị cáo:* bà Trần Thị H, sinh năm 1968; nơi cư trú: : số 83/7 Tự Phước, Phường 11, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng

*Người bào chữa cho bị cáo:* bà Dương Thị H, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng. *Có mặt*

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*

1/anh Xên Trung H, sinh năm: 2000. Nơi cư trú: 50 Vạn Kiếp, Phường 8, thành phố Đ. *Vắng mặt tại phiên tòa*

2/anh Xên May T, sinh năm: 2003; Nơi cư trú: 50 Vạn Kiếp, Phường 8, thành phố Đ. *Vắng mặt tại phiên tòa*

*Người làm chứng:*

1/anh Võ Thuận T, sinh năm: 2005. Nơi cư trú: số 43 đường Xuân An, phường 3, thành phố Đà Lạt. *Có mặt tại phiên tòa*

2/anh Nguyễn Thái T, sinh năm: 1997. Nơi cư trú: tổ Sào Nam, phường 11, thành phố Đà Lạt. *Vắng mặt tại phiên tòa*

3/anh Lê Hồng S, sinh năm: 2000. Nơi cư trú: số 34/15 đường Ngô Tất Tố, Phường 8, thành phố Đ. *Có mặt tại phiên tòa*

4/anh Trần H, sinh năm: 2001. Nơi cư trú: số 22C đường Trần Phú, Phường 4, thành phố Đ. *Có mặt tại phiên tòa*

5/anh Xên Văn Đ, sinh năm: 1993. Nơi cư trú: số 50 đường Vạn Kiếp, Phường 8, thành phố Đ. *Vắng mặt tại phiên tòa*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 08/5/2021, anh Trần H, sinh năm: 2001, ĐKHKT: 22C Trần Phú, Phường 4, thành phố Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter biển số 59Y2-700.48 chở anh trai là anh Trần Hiếu lưu thông trên đường Thiện Mỹ, Phường 4, Đà Lạt thì xảy ra va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Dream biển số 49M7 – 1295 do anh Xen Văn Đ, sinh năm: 1993, ĐKHKT: Sơn Hà, Tam Quang, Tương Dương, Nghệ An; Chỗ ở: 50 Vạn Kiếp, Phường 8, thành phố Đ điều khiển. Sau khi tai nạn xảy ra, anh Đ được người dân đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng cấp cứu, còn anh H chỉ bị thương nhẹ nên anh Hoàng gọi điện thoại nhờ bạn là Nguyễn Hữu Huỳnh K và Võ Thuận T, sinh ngày: 24/11/2005, ĐKHKT: 43 Xuân An, Phường 3, Đ đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng xem thương tích của anh Đ để thoả thuận giải quyết vụ tai nạn giao thông.

Khi K và T đến phòng cấp cứu Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng thì thấy người nhà của anh Đ là anh Xen May T đang chăm sóc cho anh Đ nên K nói với anh T muốn thoả thuận giải quyết vụ tai nạn giao thông thì anh T nói chưa muốn thoả thuận dẫn đến mâu thuẫn. Lúc này, Khoa đi ra ngoài gọi điện thoại cho Huỳnh Trần Công T, sinh ngày: 16/3/2004, Đỗ Trần Ngọc D, sinh ngày: 05/5/2004 và Nguyễn Thái T, sinh năm: 1997 kể lại sự việc và nhờ T, D, T1 đến thoả thuận. Sau đó, K và T đi xuống dưới cổng bệnh viện thì thấy H và Lê Hồng S, sinh năm: 2000, ĐKHKT: 34/15 Ngô Tất Tố, Phường 8, thành phố Đ nên K nói lại cho H và S biết không thoả thuận được mà còn bị chửi thì T, D và T1 cũng vừa đi xe máy tới. Cả nhóm cùng nhau nói chuyện và thống nhất quay lên lại phòng cấp cứu một lần nữa gặp người nhà anh Đ để tự thoả thuận giải quyết vụ tai nạn.

Lúc này, T1 lấy con dao trong cốp xe mô tô biển số 49M7 – 9284 giấu vào ống tay áo bên trái rồi cùng H, S, K, D, T và Thiên đi vào phòng cấp cứu Bệnh viện thì thấy anh Xen Trung H (là anh ruột của anh Xen May T) đang ngồi ngoài cửa phòng cấp cứu. Anh H tưởng nhóm K đi vào đánh anh Th nên lấy chiếc nón bảo hiểm loại 3/4 màu xanh đang để trên xe của bố là ông Xen Văn D mục đích để ngăn cản nếu xảy ra đánh nhau. Cả nhóm tới chỗ anh T đang ngồi trên giường của anh Đ, K nói anh T ra ngoài cho dễ nói chuyện thương lượng thì anh T trả lời với giọng thách thức “*Tao không ra, tụi mày thích sao*”. Nghe vậy, Tuyến dùng tay phải đâm một cái trúng mặt anh T, K và D cũng dùng tay đâm trúng mặt anh T. Thấy vậy, anh H cầm nón bảo hiểm đánh một cái trúng mặt T thì K lao tới dùng tay đâm trúng mặt anh H. Lúc này, T lấy con dao giấu trong ống tay áo ra, còn K và D tháo nón bảo hiểm cầm trên tay lao tới dồn anh H vào góc, T cầm dao đâm một nhát trúng đùi trái của anh H còn K và D cầm nón bảo hiểm đánh trúng đầu, vai của anh H thì mọi người can ngăn. Sau đó, nhóm của K bỏ ra ngoài lấy xe máy đi về. Đến ngày 09/5/2021, Cơ quan Công an triệu tập Huỳnh Trần Công T, Đỗ Trần Ngọc D, Nguyễn Hữu Huỳnh K lên làm việc. Tại đây, Huỳnh

Trần Công T, Đỗ Trần Ngọc D, Nguyễn Hữu Huỳnh K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Xen May T, sinh năm: 2003, ĐKHKT: Sơn Hà, Tam Quang, Tương Dương, Nghệ An; chỗ ở hiện nay: 50 Vạn Kiếp, Phường 8, Đ, Lâm Đồng bị gãy xương mũi. Ngày 09/5/2021, anh T có đơn đề nghị giám định tỷ lệ thương tật; đến ngày 18/6/2021, anh T đã tự nguyện làm đơn từ chối giám định tỷ lệ thương tật và không yêu cầu xử lý hình sự những người đã gây thương tích cho mình do đã nhận được số tiền bồi thường là 6.000.000 đồng, anh T không có yêu cầu gì thêm, cam đoan không thắc mắc khiếu nại gì về sau.

- Anh Xen Trung H, sinh năm: 2000, ĐKHKT: Sơn Hà, Tam Quang, Tương Dương, Nghệ An; chỗ ở hiện nay: 50 Vạn Kiếp, Phường 8, Đ bị một vết thương mặt sau đầu trái dài 02cm. Ngày 09/5/2021, anh H có đơn đề nghị giám định tỷ lệ thương tật; đến ngày 18/6/2021, anh H đã tự nguyện làm đơn từ chối giám định tỷ lệ thương tật và không yêu cầu xử lý hình sự những người đã gây thương tích cho mình do đã nhận được số tiền bồi thường là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng), anh H không có yêu cầu gì thêm, cam đoan không thắc mắc khiếu nại gì về sau.

Tại bản Cáo trạng số 42/Ctr-VKS ngày 26 tháng 01 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ tỉnh Lâm Đồng đã truy tố:

Huỳnh Trần Công T, Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 Bộ luật hình sự

*Tại phiên tòa hôm nay,*

Các bị cáo Huỳnh Trần Công T, Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D đều thừa nhận diễn biến vụ việc đúng như bản Cáo trạng và không thắc mắc, khiếu nại gì nội dung bản Cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Đề nghị:

Áp dụng khoản 1, điểm b khoản 2, Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Huỳnh Trần Công T từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm.

Áp dụng khoản 1, điểm b khoản 2, Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Huỳnh K từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm.

Áp dụng khoản 1, điểm b khoản 2, Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Trần Ngọc D từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 04 đến 05 năm.

Trợ giúp viên pháp lý Nguyễn Văn T và Dương Thị H là người bào chữa cho bị cáo T, bị cáo D tranh luận: thống nhất với tội danh cũng như các tình tiết giảm nhẹ, đề nghị cho các bị cáo được hưởng án treo như đại diện Viện kiểm sát nêu trong phần luận tội. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh, độ tuổi, nhân thân của các bị cáo để cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ hơn mức án đề nghị của Viện kiểm sát. Trợ giúp viên pháp lý Dương Thị H đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo vì thiệt hại xảy ra không lớn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Đ Lạt, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Xen May T, Xen Trung H đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Xét việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự trên theo thủ tục chung.

[3] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, biên bản xác định hiện trường, vật chứng thu giữ được và Cáo trạng nên đã đủ cơ sở kết luận: khoảng 19 giờ ngày 08-5-2021, tại khu vực phòng cấp cứu thuộc Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng, Huỳnh Trần Công T đã dùng dao tấn công vào vùng đùi trái của anh Xen Trung H, còn Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D đã dùng nón bảo hiểm tấn công vào vùng đầu, vùng vai của anh Xen Trung H gây ảnh hưởng đến trật tự, an ninh xã hội tại Bệnh viện, cản trở và ảnh hưởng đến hoạt động cấp cứu của các bác sỹ và điều dưỡng. Xét thấy, bị cáo Nguyễn Hữu Huỳnh K là người trưởng thành, bị cáo Nguyễn Hữu Huỳnh K Đỗ Trần Ngọc D là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ việc dùng hung khí đánh nhau tại khu vực phòng cấp cứu sẽ ảnh hưởng tới đến an ninh trật tự, lối sống lành mạnh, ổn định của xã hội nhưng vì mâu thuẫn cá nhân nhỏ nhặt mà các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của các bị cáo như đã nêu trên đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự, khi thực hiện hành vi gây rối, bị cáo T sử dụng dao, còn bị cáo K, D sử dụng nón bảo hiểm

là hung khí nên thuộc trường hợp định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo Huỳnh Trần Công T, Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D thuộc trường hợp có nhân thân tốt thể hiện qua việc bị cáo không có tiền án, tiền sự, nhất thời phạm tội. Quá trình điều tra thành khẩn khai báo; các bị cáo gây thương tích cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh T, anh H nhưng đã tích cực bồi thường, được xin bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt, vì vậy cho các bị cáo cùng được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Riêng bị cáo T có bố tham gia kháng chiến, bị cáo K có ông, bà nội là người có công với cách mạng là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất đồng phạm, vai trò phạm tội của của các bị cáo trong vụ án thì thấy rằng các bị cáo cùng cố ý thực hiện một tội phạm, nhưng không có sự bàn bạc với nhau từ trước, không có sự câu kết chặt chẽ, mà chỉ nhất thời phạm tội nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, cần đánh giá vai trò của bị cáo Tuyên là cao hơn vì là người đầu tiên tấn công anh T, từ đó dẫn đến các bị cáo K, D thống nhất ý chí tấn công, xô xát với anh T, anh H; tiếp đó bị cáo T là người sử dụng dao là hung khí nguy hiểm hơn so với nón bảo hiểm để gây ra thương tích cho anh H; còn K và D có vai trò ngang nhau trong vụ án vì cùng dùng nón bảo hiểm để tấn công anh Hiếu. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tính chất mức độ phạm tội là nghiêm trọng, không chỉ trực tiếp cản trở và ảnh hưởng đến hoạt động cấp cứu của các bác sỹ và điều dưỡng mà còn gây ảnh hưởng đến trật tự, an ninh xã hội; gây lo lắng cho bác sỹ, hoang mang cho người điều trị bệnh tại bệnh viện. Sau khi cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy rằng: các bị cáo đều có nhân thân tốt thể hiện qua việc chưa có tiền án, tiền sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng trách nhiệm hình sự. Bên cạnh đó, bị cáo T và D khi thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức có phần còn hạn chế. Các bị cáo đều có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và việc cho các bị cáo ở ngoài cộng đồng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, tại địa phương. Các bị cáo đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về áp dụng án treo, vì vậy không cần thiết phải cách ly hai bị cáo khỏi xã hội, chỉ cần xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo dưới sự giám sát của gia đình và chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng đối với các bị cáo, đồng thời phòng ngừa chung đối với xã hội. Khi cân nhắc hình phạt, cần đánh giá vai trò của T là cao hơn so với 02 bị cáo K,

D. Tuy nhiên, khi phạm tội Khoa là người đã thành niên nên mức hình phạt của K và T ngang bằng nhau và cao hơn so với D. Ngoài ra, cũng cần xem xét bị cáo T, D khi thực hiện hành vi phạm tội đều dưới 18 tuổi nên cần áp dụng những nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi quy định tại Chương XII của Bộ luật hình sự để cân nhắc trách nhiệm hình sự đối với hai bị cáo này.

[6] Về trách nhiệm dân sự: quá trình điều tra, các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Xen May T, Xen Trung H; 02 người này không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến trách nhiệm dân sự của các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: quá trình điều tra, cơ quan điều tra có thu giữ: 01 mũ bảo hiểm màu đen dạng nón sơn 01 mũ bảo hiểm màu xám dạng nón sơn; một mũ bảo hiểm màu xanh dạng  $\frac{3}{4}$  đầu, là công cụ phạm tội không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Đánh giá về vấn đề khác:

Đối với việc Huỳnh Trần Công T bị Xen Trung H dùng nón bảo hiểm đánh trúng mặt, T chỉ bị chấn thương nhẹ, không đi điều trị thương tích T đã tự nguyện từ chối giám định thương tích, không yêu cầu xử lý hình sự đối với H nên Công an thành phố Đ đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Hiếu là phù hợp.

[9] Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Về tội phạm và hình phạt:**

Tuyên bố Huỳnh Trần Công T, Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”

Áp dụng điểm b khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 91, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Huỳnh Trần Công T 30 (*Ba mươi*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (*Năm*) năm kể từ ngày tuyên án. (*Ngày 07-4-2022*)

Áp dụng điểm b khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Huỳnh K 30 (*Ba mươi*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (*Năm*) năm kể từ ngày tuyên án. (*Ngày 07-4-2022*)

Áp dụng điểm b khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 91, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Trần Ngọc D 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng kể từ ngày tuyên án. (*Ngày 07-4-2022*)

Giao bị cáo Huỳnh Trần Công T, Đỗ Trần Ngọc D cho Ủy ban nhân dân phường 11, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; giao bị cáo Nguyễn Hữu Huỳnh K cho Ủy ban nhân dân Phường 8, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có

trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

*Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.*

## 2. Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ bảo hiểm màu đen dạng nón son. 01 mũ bảo hiểm màu xám dạng nón son; 01 mũ bảo hiểm màu xanh dạng  $\frac{3}{4}$  đầu.

*(Vật chứng được bàn giao theo biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 27-01-2021 giữa Công an thành phố Đ và Chi cục thi hành án thành phố Đ)*

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án buộc Huỳnh Trần Công T, Nguyễn Hữu Huỳnh K, Đỗ Trần Ngọc D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ và chỉ được kháng cáo về phần có liên quan.

### Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (2);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đ;
- Công an thành phố Đ;
- Chi cục THADS thành phố Đ;
- Bị cáo;
- Dương sự;
- Bộ phận Thi hành án hình sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đã ký và đóng dấu**

**Nguyễn Công Hoàn**



