

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 33/2021/HS-PT
Ngày 29-7-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thùy

Các Thẩm phán: Ông Chu Long Kiêm

Bà Chu Lệ Hường

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thị Hương, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thị Hòa, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 49/2021/TLPT-HS ngày 15 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo Hoàng Thế M do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2021/HS-ST ngày 14 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Thế M; tên gọi khác: Không; sinh ngày 01 tháng 9 năm 1992, tại huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở hiện nay: Thôn C, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn C (đã chết), con bà Lã Thị M; vợ: Âu Thị K và có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh tháng 5 năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự; sau khi bị khởi tố về hành vi gây rối trật tự công cộng, ngày 03/03/2021 bị cáo bị Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc (mua số lô đề). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/01/2021 đến ngày 09/02/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp bảo lãnh; hiện nay tại ngoại; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 bị cáo không có kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do Đàm Văn G bị ngã xe khi tham gia giao thông nên khoảng 03 giờ ngày 18/10/2020, Hoàng Thế M và Lê Quốc T đưa Đàm Văn G đến khoa cấp cứu Bệnh viện Đ tỉnh Lạng Sơn. Thời điểm này ca trực cấp cứu có bác sỹ Lành Thị Quỳnh N và 02 điều dưỡng viên là chị Mai Thị T và chị Phạm Thị Thảo U. Sau khi tiếp nhận bệnh nhân, điều dưỡng viên Phạm Thị Thảo U và bác sỹ Lành Thị Quỳnh N tiến hành sơ cứu, khám sơ bộ cho Đàm Văn G đồng thời hướng dẫn Lê Quốc T và Hoàng Thế M đến bàn đón tiếp bệnh nhân gặp điều dưỡng viên chị Mai Thị T để làm thủ tục nhập viện cho Đàm Văn G; tại đây chị Mai Thị T đưa phiếu khám và bảo Lê Quốc T đi đóng tiền tạm thu viện phí. Do chưa có tiền nên Lê Quốc T và Hoàng Thế M yêu cầu Bệnh viện cấp cứu cho Đàm Văn G trước rồi sẽ thanh toán tiền sau. Bác sỹ Lành Thị Quỳnh N và chị Mai Thị T đã giải thích đây là quy định của Bệnh viện, chỉ khi người nhà bệnh nhân nộp tiền tạm thu viện phí thì bệnh nhân mới có tên trên hệ thống quản lý của Bệnh viện, từ đó mới tiếp tục thực hiện các chỉ định chụp X quang, kiểm tra tổn thương cho bệnh nhân.

Lê Quốc T và Hoàng Thế M cho rằng bác sỹ và điều dưỡng có thái độ thờ ơ, không khám chữa cho bệnh nhân nên đã to tiếng; lúc này Hoàng Văn K và Hoàng Văn N (là bạn của Đàm Văn G) cũng đến khoa cấp cứu. Hoàng Văn N vào phòng sơ cứu hỏi thăm Đàm Văn G, Hoàng Thế M rút điện thoại di động ra quay video, chụp ảnh đồng thời Hoàng Thế M cùng Lê Quốc T và Hoàng Văn K đã có hành vi chửi bới, quát tháo khiến bác sỹ Lành Thị Quỳnh N và chị Mai Thị T phải bỏ vào phòng bên trong.

Sau khi sơ cứu thấy sức khỏe của Đàm Văn G vẫn ổn định nên chị Phạm Thị Thảo U ra bàn tiếp nhận để vào sổ tình trạng của bệnh nhân. Hoàng Thế M đi đến, to tiếng, quát tháo rồi dùng tay phải giạt khẩu trang của chị Phạm Thị Thảo U nhưng chị Phạm Thị Thảo U tránh được và đi vào phòng trong thì Lê Quốc T, Hoàng Thế M và Hoàng Văn K đuổi theo thì bị bảo vệ ngăn lại nhưng Lê Quốc T, Hoàng Thế M và Hoàng Văn K tiếp tục to tiếng, xô đẩy, giằng co với lực lượng bảo vệ gây ồn ào tại khu vực khoa cấp cứu.

Khi anh Hà Văn N là bảo vệ của Bệnh viện bỏ ra ngoài cửa khoa cấp cứu; Lê Quốc T, Hoàng Thế M và Hoàng Văn K vẫn tiếp tục chửi bới; sau đó, Lê Quốc T và Hoàng Văn K đi ra phía trước khoa cấp cứu, còn Hoàng Thế M ở lại trong sảnh tiếp tục to tiếng với các nhân viên bảo vệ.

Tại cửa khoa cấp cứu Lê Quốc T và Hoàng Văn K to tiếng, chửi bới anh Hà Văn N; Lê Quốc T bất ngờ dùng tay phải tát một phát trúng vào phần mặt bên phải của anh Hà Văn N; Hoàng Thế M và Hoàng Văn K chạy đến cùng Lê Quốc T lớn tiếng, giằng co, xô đẩy với các nhân viên bảo vệ; Hoàng Văn N chạy từ trong phòng ra can ngăn. Khoảng 10 phút sau, khi chị Mai Thị T cùng Hoàng Văn N, Hoàng Văn K và Lê Quốc T đưa Đàm Văn G lên khoa ngoại của Bệnh viện để cấp cứu thì sự việc mới dừng lại.

Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2021/HS-ST ngày 14-5-2021 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hoàng Thế M phạm tội Gây rối trật tự công cộng; căn cứ khoản 1 Điều 318; Điều 17;

Điều 38, Điều 50, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hoàng Thế M 07 (bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thụ hình. Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt 02 năm tù cho hưởng án treo đối với bị cáo Lê Quốc T và 06 tháng tù cho hưởng án treo đối với bị cáo Hoàng Văn K. Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo đối với các bị cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 27/5/2021 bị cáo Hoàng Thế M có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo; Bệnh viện Đ tỉnh Lạng Sơn có Công văn số 556/BVĐK-HCQT ngày 27/5/2021 đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Thế M vì bị cáo đã nhận khuyết điểm với Bệnh viện và các nhân viên y tế trong dịp trực ngày 18/10/2020, Bệnh viện không bị thiệt hại về tài sản.

Sau khi thụ lý phúc thẩm, ngày 14/6/2021 bị cáo có đơn kháng cáo bổ sung với nội dung xin hưởng mức án nhẹ nhất hoặc xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo,

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Thế M thừa nhận: Khi được hướng dẫn, giải thích về nghĩa vụ nộp tiền tạm thu viện phí, bị cáo không thực hiện vì không mang theo tiền nhưng do lo lắng cho sức khỏe của Đàm Văn G nên bị cáo đã to tiếng với nhân viên y tế và sử dụng điện thoại quay video trong khoảng thời gian 30 phút. Việc xét xử bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng là không oan. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã đến xin lỗi Ban giám đốc Bệnh viện, dịp trực ngày 18/10/2020 và bảo vệ Bệnh viện, Giám đốc Bệnh viện đã có văn bản đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo; mặt khác bị cáo là lao động chính trong gia đình, vợ mới sinh con nhỏ. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn trong đó bị cáo là người có vai trò tích cực; bị cáo có hành động giảng co, xô đẩy lực lượng bảo vệ, nói to, quát tháo, chửi cán bộ y tế. Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Thế M về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đánh giá đúng nhân thân, vai trò của các bị cáo trong vụ án để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với từng bị cáo, trong đó có bị cáo Hoàng Thế M.

Bị cáo kháng cáo với lý do bị cáo là lao động chính trong gia đình, Giám đốc Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn có văn bản đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Theo quy định của pháp luật, việc bị cáo là lao động chính trong gia đình không phải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo do Bệnh viện có văn bản đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nhưng việc áp dụng thêm tình tiết theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo không làm thay đổi bản chất vụ án.

Đề nghị Hội đồng xét xử, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo xin giảm hình

phạt của bị cáo Hoàng Thế M, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2021/HS-ST ngày 14-5-2021 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt tù đối với bị cáo Hoàng Thế M.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Thế M thừa nhận hành vi phạm tội của Bản thân như Bản án sơ thẩm đã nêu nhưng bị cáo không thừa nhận hành vi giết khẩu trang của điều dưỡng viên Phạm Thị Thảo U. Tuy nhiên, tại bản tự khai và biên bản hỏi cung ngày 02/02/2021 bị cáo trình bày *“bị cáo yêu cầu nhân viên nữ ngồi ở quầy bỏ khẩu trang ra để bị cáo quay lại, bị cáo tiến đến dùng tay giết khẩu trang của người này nhưng người này tránh được”*. Lời khai nhận này của bị cáo phù hợp với lời khai của chị Phạm Thị Thảo U tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị cáo Lê Quốc T tại phiên tòa sơ thẩm và hình ảnh mà Tòa án cấp phúc thẩm trích xuất từ Video. Việc bị cáo không thừa nhận hành vi giết khẩu trang của chị Phạm Thị Thảo U không làm thay đổi bản chất sự việc, không ảnh hưởng đến việc định tội đối với bị cáo.

[2] Hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng đến trật tự công cộng, làm trở ngại hoạt động của nhân viên y tế và lực lượng bảo vệ của Bệnh viện Đ tỉnh Lạng Sơn. Vì vậy, việc truy tố và xét xử bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bản thân bị cáo cũng thừa nhận việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng là đúng, không bị oan.

[3] Cùng thực hiện hành vi phạm tội với bị cáo còn có Hoàng Văn K và Lê Quốc T; trong đó, bị cáo Hoàng Thế M và bị cáo Hoàng Văn K đều bị truy tố, xét xử theo khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự; riêng bị cáo Lê Quốc T bị truy tố xét xử theo điểm đ khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự do có hành vi tạt anh Hà Văn N là bảo vệ của Bệnh viện. Xét thấy, đây là vụ án có tính đồng phạm giản đơn. Bị cáo Hoàng Thế M và bị cáo Lê Quốc T là người đầu tiên to tiếng với điều dưỡng viên, bác sỹ, Bảo vệ của Bệnh viện; bị cáo Hoàng Văn K có mặt sau đó và cũng to tiếng với điều dưỡng viên, bác sỹ, bảo vệ Bệnh viện; khi được bảo vệ Bệnh viện can ngăn, các bị cáo xô đẩy, giằng co với lực lượng bảo vệ gây ồn ào tại khu vực khoa cấp cứu; sự việc chỉ chấm dứt khi Đàm Văn G được đưa lên khoa ngoại cấp cứu. Ngoài ra, bị cáo Hoàng Thế M còn quay video nhân viên y tế và bảo vệ của Bệnh viện. Qua đó cho thấy bị cáo Hoàng Thế M là người có vai trò tích cực trong vụ án. Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đánh giá đúng nhân thân, vai trò của các bị cáo trong vụ án để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với các bị cáo, trong đó có bị cáo Hoàng Thế M.

[4] Xét căn cứ kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo:

[5] Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Hoàng Thế M cho rằng, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, vợ mới sinh, con còn nhỏ. Đây không phải là tình tiết giảm nhẹ theo Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Nội dung này đã được Tòa án cấp sơ thẩm nhận định, đánh giá trong Bản án sơ thẩm.

[6] Sau khi xét xử sơ thẩm, Tòa án nhận được Công văn số 556/BVĐK-HCQT ngày 27/5/2021 của Bệnh viện Đ tỉnh Lạng Sơn, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Thế M nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Thế M.

[7] Mặc dù bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nhưng không làm thay đổi bản chất vụ việc vì: Mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp và đã có sự phân hóa vai trò giữa các bị cáo trong cùng vụ án. Mặt khác, như đã nhận định tại mục [5], Hội đồng xét xử thấy bị cáo chưa thực sự thành khẩn và ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình. Sau khi bị khởi tố về hành vi gây rối trật tự công cộng, ngày 03/03/2021 bị cáo bị Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc (mua số lô đề) điều đó chứng tỏ bị cáo là người có ý thức chấp hành pháp luật kém. Bên cạnh đó, trước diễn biến tình hình dịch bệnh Covid 19, cả nước đang động viên, hướng về lực lượng tuyến đầu chống dịch trong đó có các y bác sỹ. Vì vậy, việc giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sẽ không đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[8] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt tù bị cáo. Vì vậy, đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2021/HS-ST ngày 14-5-2021 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt tù đối với bị cáo Hoàng Thế M mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với các quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm, sung Ngân sách Nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm, không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt tù của bị cáo Hoàng Thế M;

Giữ nguyên quyết định Bản án Hình sự sơ thẩm số 30/2021/HS-ST ngày 14-5-2021 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt tù đối với bị cáo Hoàng Thế M.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 38, Điều 50, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015; căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2.1 Xử phạt bị cáo Hoàng Thế M 07 (bảy) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 20/01/2021 đến ngày 09/02/2021.

2.2 Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Thế M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm, sung Ngân sách Nhà nước.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- TAND H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP, Tòa Hình sự, Tp.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Minh Thùy