

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 04/2022/HSST
Ngày 24 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Hồng**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Đoàn Hồng Canh**

Ông **Phan Mạnh Hùng**

- Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Phạm Mạnh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2022; Tại trụ sở, Tòa án nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 64/2021/TLST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Trung K**, sinh ngày: 10/4/1990; Tại TT, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 3, xã BY, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hoá: 9/12; Con ông Nguyễn Đức Cường và bà Nguyễn Thị Tuất; Vợ: Đặng Thị Mai; Con: Có 02 con; Con lớn sinh năm 2013; Con nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/9/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Bị hại:

- Công ty TNHH găng tay DongWon Việt Nam; Đại diện theo pháp luật: Ông HS - Tổng giám đốc thuộc cụm công nghiệp làng nghề HX; Địa chỉ: khu 13, xã HX, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Ngọc T- Chức vụ: Quản lý hành chính; Địa chỉ: Khu Phố, thị trấn TT, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.(Có mặt);

- Anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1980; Địa chỉ: Khu 13, xã HX, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Chị Đặng Thị M, sinh năm 1996; Địa chỉ: Khu 3, xã BY, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4 năm 2021, bị cáo Nguyễn Trung K được nhận làm công nhân tại bộ phận xường nhúng của Công ty TNHH găng tay DongWon Việt Nam đóng trên địa bàn khu 13, xã HX, Hện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Quá trình làm việc đến ngày 10 tháng 8 năm 2021, K hiểu nhầm trong lời nói với anh Phùng Tiến Hsinh năm 1993 ở khu 13, xã HX, Huyện Thanh Thủy là tổ trưởng sản xuất trong xường nhúng không cho K đi vệ sinh. K có đến gặp H chửi và túm cổ áo anh H trong khu vực làm việc. Sau đó, anh Phạm Văn Đ là quản lý điều hành sản xuất trong xường nhúng yêu cầu Anh H và K viết bản kiểm điểm rồi luân chuyển K sang bộ phận khác. Do ghen tức vì anh H không bị điều chuyển nên K đã nảy sinh việc đột nhập vào công ty Dongwon để huỷ hoại tài sản của Công ty thuộc khu vực anh H phụ trách, quản lý với mục đích để anh H sẽ phải chịu trách nhiệm với Công ty về các thiệt hại đó. Vì vậy, từ ngày 22/8/2021 đến ngày 12/9/2021, K đã 03 lần đột nhập vào công ty Dongwon để thực hiện hành vi huỷ hoại tài sản và trộm cắp tài sản cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất: Khoảng 20 giờ 00 phút, ngày 22/8/2021 công ty Dongwon không có lịch sản xuất nên cho công nhân nghỉ. Vì vậy, K điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát: 29E1-705.22 đến Công ty Dongwon. K dừng xe tại vị trí bờ tường bao bảo vệ phía sau Công ty Dongwon thuộc khu vực tiếp giáp giữa xường nhúng và xường may, dựng xe mô tô sát lề đường bên phải rồi trèo tường đột nhập vào bên trong Công ty, sau đó đi bộ qua hành lang, đến cửa ra vào xường nhúng giáp với nhà vệ sinh. K đi đến vị trí bể nhúng số 3 (là bể chứa cao su lỏng đã qua pha chế màu đỏ) thấy ống dẫn nhựa được đấu sẵn với thùng chứa cao su như mọi ngày nên K dùng tay mở van khóa theo chiều kim đồng hồ để cao su lỏng tại thùng chứa chảy tự động vào bể nhúng. Sau khi mở van khóa xong, K tiếp tục đi đến bể nhúng số 6 (là bể chứa cao su lỏng đã qua pha chế màu đỏ nguyên chất) cũng thấy ống dẫn được đấu nối sẵn với thùng chứa cao su nên K tiếp tục mở van khóa trên thùng chứa cao su để cao su ở thùng chứa chảy tự động vào bể nhúng. Sau đó K đi đến bàn làm việc của anh Phạm Văn Đ - là quản lý điều hành sản xuất xường nhúng găng tay của công ty kê tại khu vực gần cửa chính ra vào xường nhúng, thấy chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook840, màu xám đen của anh Đ để trên bàn làm việc nên K nảy sinh ý định trộm cắp chiếc máy tính này, mục đích là để sau này khi có cơ hội K sẽ để chiếc máy tính này vào thùng đựng đồ cá nhân của anh H nhằm đổ lỗi cho anh H. Nghĩ vậy nên K đã lấy chiếc máy tính cùng dây sạc máy tính đem giấu vào thùng rác cạnh bể nhúng số 6, sau đó K mở van khoá tại bể số 6 và số 3 cho cao su chảy chậm lại nhằm tránh gây ra tiếng động lớn, rồi bỏ mặc để 2 thùng chứa cao su tự động chảy cao su ra bể nhúng chàn ra ngoài rồi đem chiếc máy tính cùng dây sạc về nhà theo lối đột nhập. Sau khi về nhà, sợ bị người nhà phát hiện, nên K cho máy tính cùng dây sạc vào túi nilon màu vàng rồi giấu tại ngăn bàn gỗ để bếp gas kê tại gian nhà bếp. Đến sáng ngày 23/8/2021, công nhân đến làm việc tại xường nhúng thì phát hiện sự việc trên. Tài sản bị thiệt hại gồm 200 lít cao su lỏng đã qua pha chế màu đỏ và 300 lít cao su lỏng chưa qua pha chế màu đỏ nguyên chất.

- Lần thứ hai: Sau khi thực hiện hành vi huỷ hoại tài sản vào ngày 22/8/2021, K không biết việc anh H đã bị Công ty xử lý trách nhiệm, nên K tiếp tục nảy sinh ý định huỷ hoại tài sản của Công ty tại khu vực anh H phụ trách, quản lý. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 30/8/2021, trước khi hết giờ làm K đi từ xường nhúng đến tét inox gần nhà vệ sinh (là tét chứa cao su lỏng nguyên chất chưa qua pha chế). K quan sát xung quanh thấy không có người và thấy có ống dẫn nước trên đỉnh tét cao su nên K đi lên

cầu thang, đến vị trí ống dẫn nước trên đỉnh təc, rồi dùng tay cầm đầu ống dẫn nước đặt vào bên trong təc chứa cao su, đồng thời dùng tay phải mở van khóa để cho nước tự động chảy vào bên trong təc đựng cao su. Khi təc đầy, cao su bên trong təc sẽ tự động chảy ra ngoài môi trường xung quanh. Sau đó, K bỏ mặc cho nước tự động chảy vào təc rồi quay lại xưởng làm việc tiếp đến 18 giờ 00 phút hết giờ làm thì trở về nhà. Đến 19 giờ 30 phút ngày 30/8/2021, công nhân kỹ thuật của xưởng phát hiện sự việc trên. Tài sản bị thiệt hại là 2.000 lít cao su lỏng chưa qua pha chế.

- Lần thứ ba: Sau hai lần thực hiện hành vi hủy hoại tài sản, K vẫn không biết việc anh H bị Công ty xử lý trách nhiệm nên K tiếp tục nảy sinh ý định thực hiện hành vi hủy hoại tài sản tương tự như các lần trước. Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 12/9/2021, sau khi tan ca K ra cổng chính, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 29E1-705.22 đi ra phía sau Công ty và dựng xe cạnh bờ tường sát lề đường bên phải. Sau đó K trèo qua bờ tường bao bảo vệ đột nhập vào xưởng nhúng của Công ty. K đi bộ đến vị trí các máy nhúng gang tay rồi lần lượt dùng tay cầm đầu kim loại của 4 ống dẫn bằng nhựa có một đầu được đấu nối sẵn với bể nhúng tại máy nhúng số 1, 2, 3, 4 lần lượt đấu nối với van mở khóa tại các thùng số 3, 5, 8 (đều chứa cao su lỏng đã qua pha chế màu đỏ), thùng số 9 (chứa cao su lỏng đã qua pha chế màu vàng) rồi mở van khóa trên các thùng chứa cao su để lần lượt cao su tại 4 thùng chứa được tự động chảy vào bể nhúng. Sau đó K bỏ mặc để cao su lỏng trong các thùng chứa chảy tự động vào bể nhúng và tràn ra ngoài rồi ra về theo lối đột nhập và lấy xe mô tô đi về nhà. Đến 22 giờ 30 phút ngày 12/9/2021 thì bảo vệ công ty phát hiện sự việc. Tài sản bị thiệt hại gồm 450 lít cao su lỏng đã qua pha chế màu vàng; 750 lít cao su lỏng đã qua pha chế màu đỏ và 1000 đôi găng tay bị hỏng.

Sau ngày 22/8/2021 và ngày 30/8/2021, do chưa xác định được nguyên nhân cụ thể lỗi do ai gây ra nên Công ty TNHH gang tay DongWonViệt Nam đã lắp đặt hệ thống Camera an ninh. Vì vậy, đến ngày 12/9/2021 toàn bộ sự việc K đột nhập vào công ty để hủy hoại tài sản của công ty bằng cách xả tràn cao su lỏng từ các thùng chứa ra ngoài. Công ty đã có đơn trình báo gửi đến Công an xã HX và giao nộp 03 đoạn video có ghi lại đối tượng nghi vấn hủy hoại tài sản của công ty vào ngày 12/9/2021 thời gian từ 19 giờ 01 phút 10 giây đến 19 giờ 4 phút 29 giây; thời gian từ 19 giờ 5 phút 51 giây đến 19 giờ 7 phút 54 giây; thời gian 19 giờ 10 phút 59 giây đến 19 giờ 11 phút 21 giây, anh Phạm Văn Đ có đơn trình báo về việc mất máy tính ngày 22/8/2021. Xác định vụ việc có dấu hiệu của tội phạm, Công an xã HX đã chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy để giải quyết theo thẩm quyền.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã triệu tập Nguyễn Trung K đến làm việc. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, K đã thừa nhận hành vi Hủy hoại tài sản và trộm cắp tài sản của mình như đã nêu trên và tự nguyện giao nộp 01 chiếc áo ngắn tay bằng vải có cổ màu đỏ có dòng chữ “Dongwon”; 01 chiếc quần đùi bằng vải màu đen. Cơ quan điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng xác minh hiện trường, tiến hành thực nghiệm điều tra hành vi phạm tội của Nguyễn Trung K. Quá trình thực nghiệm điều tra xác định lời khai của Nguyễn Trung K là khách quan và phù hợp với các dấu vết thu được tại hiện trường.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Trung K. Quá trình khám xét thu giữ: 01 mũ lưỡi trai màu vàng có hoa văn màu đen nhãn hiệu GUCCI; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong màu đen; 01

chiếc xe máy Honda Dream, màu nâu, biêm kiểm soát: 29E1-705.22, số khung: RLHHA0606WY006080, số máy: HA05E-0005704; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh đen, số IMEI1: 866983052012499, số IMEI 2: 866983052012481, không lắp sim; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG màu đỏ, không lắp sim; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A11, màu xanh, lắp sim số 0974.792.030; 01 túi nilon màu vàng bên trong có 01 chiếc máy tính nhãn hiệu HP Elitebook 840 màu xám đen, core i5 cùng 01 dây sạc máy tính nhãn hiệu HP.

Ngày 15/9/2021, Công ty TNHH gang tay Dongwon Việt Nam giao nộp 04 bao tải màu trắng bên trong đều chứa gang tay bằng vải bị bám dính cao su.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định Yêu cầu định giá tài sản thiệt hại vào các ngày 22/8/2021, 30/8/2021 và ngày 12/9/2021 và chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook 840, sản xuất năm 2018.

Tại bản Kết luận định giá số 40/KL-HĐĐGTS ngày 20/9/2021 của Hội đồng đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Huyện Thanh Thủy kết luận:

“Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won ngày 22/8/2021: Cao su đã qua pha chế màu đỏ số lượng 200 lít, Cao su đã qua pha chế màu đỏ nguyên chất số lượng 300 lít có giá trị là 13.030.300 đồng (Mười ba triệu không trăm ba mươi nghìn nghìn ba trăm đồng).

Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won ngày 30/8/2021: Cao su chưa qua pha chế số lượng 2.000 lít có giá trị là 60.190.000 đồng (Sáu mươi triệu một trăm chín mươi nghìn đồng chẵn).

Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won ngày 12/9/2021: Cao su đã qua pha chế màu vàng số lượng 450 lít, Cao su đã qua pha chế màu đỏ số lượng 750 lít, gang tay bị hỏng số lượng 1.000 đôi, có giá trị là 29.432.400 đồng (Hai chín triệu bốn trăm ba mươi hai nghìn bốn trăm đồng).

Tổng giá trị tài sản thiệt hại là: 102.652.700 đồng (Một trăm linh hai triệu sáu trăm năm mươi hai nghìn bảy trăm đồng).

Tài sản thiệt hại trong vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won ngày 22/8/2021: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook, màu xám đen, Core i5, Ram 8GB, hệ điều hành 64-bit và 01 dây sạc máy tính nhãn hiệu HP có giá trị là 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng).”

Số tài sản bị hư hỏng hoàn toàn không có khả năng khôi phục sửa chữa.

Đối với 01 chiếc xe mô tô Honda Dream, màu nâu biêm kiểm soát: 29E1-705.22, số khung: RLHHA0606WY006080, số máy HA05E-0005704 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh đen, số IMEI1: 866983052012499, số IMEI 2: 866983052012481, không lắp sim. Quá trình điều tra xác định: đây là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Tuất, sinh năm 1970 ở khu 3, xã BY, Huyện Thanh Thủy (là mẹ đẻ của K). Khoảng cuối năm 2019, bà Tuất mua chiếc xe mô tô trên của một người nam giới không quen biết tại bến xe Mỹ Đình, Hà Nội với giá 10.500.000 đồng, có kèm theo giấy đăng ký xe. Khi trao đổi mua bán bà Tuất không làm hợp đồng mua bán. K đã mượn chiếc xe trên làm phương tiện đi làm. Còn việc K sử dụng chiếc xe mô tô trên để đi thực hiện hành vi Hủy hoại tài sản, bà Tuất không biết. Vì vậy, ngày 02/12/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại trên cho bà Nguyễn Thị Tuất;

Đối với hành vi “không làm thủ tục đăng ký sang tên xe (để chuyển tên chủ xe trong giấy đăng ký xe sang tên của mình) khi mua lại xe mô tô của bà Tuất, căn cứ Thông tư số 63/2020/TT-BCA của Bộ trưởng Bộ Công an ngày 19/6/2020 quy định quy trình điều tra, giải quyết tai nạn giao thông đường bộ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển tài liệu có liên quan đến Đội Cảnh sát giao thông Công an Huyện Thanh Thủy để xử lý hành chính theo quy định pháp luật.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A11, màu xanh, lắp sim số 0974.792.030 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG màu đỏ, không lắp sim, quá trình điều tra xác định hai chiếc điện thoại trên là tài sản hợp pháp của chị Đặng Thị M, sinh năm 1996 ở khu 3, xã BY, Hện Thanh Thủy (là vợ của K). Kết quả kiểm tra các dữ liệu trong điện thoại không phát hiện nội dung liên quan đến hành vi phạm tội của K. Vì vậy, ngày 02/12/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại 02 chiếc điện thoại trên cho chị Đặng Thị M.

Đối với 01 chiếc máy tính nhãn hiệu HP Elitebook 840 màu xám đen, corei 5 cùng 01 dây sạc máy tính nhãn hiệu HP: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Phạm Văn Đ. Vì vậy, ngày 02/12/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại chiếc máy tính trên cùng dây sạc cho anh Phạm Văn Đ.

Quá trình điều tra Công ty Dongwon yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ số tiền mà Công ty bị thiệt hại tài sản do hành vi phạm tội của K gây ra. Trong đó tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của công ty Dongwon do hành vi huỷ hoại mà K gây ra là 102.652.700 đồng. Ngoài ra Công ty phải chi trả số tiền cho công nhân dọn dẹp vệ sinh và xử lý rác thải để đảm bảo hoạt động sản xuất của Công ty do hành vi phạm tội của K gây ra là 3.700 kg rác thải, với tổng số tiền là 22.066.433.57 đồng. Như vậy tổng số tiền Công ty Dongwon yêu cầu K phải bồi thường là 124.719.133.57 đồng.

Ngày 17/9/2021, bị cáo đã tác động và cùng gia đình đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho Công ty Dongwon với số tiền là 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Đại diện Công ty đã nhận số tiền trên và yêu cầu Nguyễn Trung K phải bồi thường tiếp số tiền 94.719.133.57 đồng. Tại phiên tòa, đại diện Công ty tự nguyện đề nghị giảm mức bồi thường cho K 30.000.000đ. Yêu cầu K phải bồi thường tiếp cho Công ty số tiền 64.719.133.57 đồng.

- Đối với anh Phạm Văn Đ: Sau khi nhận lại tài sản là 01 chiếc máy tính cùng dây sạc bị mất trộm thì anh Đ không yêu cầu Nguyễn Trung K phải bồi thường thêm gì khác.

- Đối với anh Phùng Tiến H: Sau khi K thực hiện hành vi huỷ hoại tài sản của Công ty Dongwon tại nơi anh H chịu trách nhiệm quản lý thì anh H đã bị Công ty hạ mức phân loại về trình độ tay nghề trong tháng, đồng thời bị trừ 400.000 đồng tiền lương. Tuy nhiên sau khi Cơ quan điều tra làm rõ hành vi phạm tội của K thì Công ty đã đánh giá lại trình độ tay nghề của anh H và hoàn trả lại cho anh H số tiền 400.000 đồng. Vì vậy, quá trình điều tra, anh H không yêu cầu Nguyễn Trung K phải bồi thường các tổn thất do hành vi phạm tội của K gây ra cho anh.

Bản cáo trạng số 02/CT-VKSTT ngày 30/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Hện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Trung K về tội “*Trộm cắp tài sản*” và tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại Khoản 1 Điều 173 và điểm b, Khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào: Điểm b, Khoản 2 Điều 178; Khoản 1 Điều 173; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điểm đ, g khoản 1 Điều 52, Điều 55 của Bộ luật hình sự ; Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trung K phạm tội “Hủy hoại tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản” ;

Xử phạt bị cáo: Từ 30 đến 36 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”; 06 tháng đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” . Tổng hợp hình phạt là: 36 tháng đến 48 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/9/2021.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

*** Về trách nhiệm dân sự:** *Xác nhận bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho Công ty Dongwon với số tiền là 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Ghi nhận sự tự nguyện của Công ty giảm số tiền bồi thường cho bị cáo 30.000.000 đồng. Bị cáo phải bồi thường tiếp cho công ty số tiền 64.719.133.57 đồng.*

Ngoài ra Kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật để xử lý vật chứng và án phí.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

1. Về nội dung:

[1] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai nhận tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, phù hợp với vật chứng thu giữ.

Tại bản Kết luận định giá số 40/KL-HĐĐGTS ngày 20/9/2021 của Hội đồng đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Huyện Thanh Thủy kết luận:

“Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn găng tay Dong Won ngày 22/8/2021: Cao su đã qua pha chế màu đỏ số lượng 200 lít, Cao su đã qua pha chế màu đỏ nguyên chất số lượng 300 lít có giá trị là 13.030.300 đồng (Mười ba triệu không trăm ba mươi nghìn nghìn ba trăm đồng).

Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn găng tay Dong Won ngày 30/8/2021: Cao su chưa qua pha chế số lượng 2.000 lít có giá trị là 60.190.000 đồng (Sáu mươi triệu một trăm chín mươi nghìn đồng chẵn).

Tài sản thiệt hại trong vụ Hủy hoại tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn găng tay Dong Won ngày 12/9/2021: Cao su đã qua pha chế màu vàng số lượng 450 lít, Cao su đã qua pha chế màu đỏ số lượng 750 lít, găng tay bị hỏng số lượng 1.000 đôi, có giá trị là 29.432.400 đồng (Hai chín triệu bốn trăm ba mươi hai nghìn bốn trăm đồng).

Tổng giá trị tài sản thiệt hại là: 102.652.700 đồng (Một trăm linh hai triệu sáu trăm năm mươi hai nghìn bảy trăm đồng).

Tài sản thiệt hại trong vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won ngày 22/8/2021: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook, màu xám đen, Core i5, Ram 8GB, hệ điều hành 64-bit và 01 giấy sạc máy tính nhãn hiệu HP có giá trị là 4.000.000 đồng(Bốn triệu đồng)”.

Số tài sản do K hủy hoại đã bị hư hỏng hoàn toàn không có khả năng khôi phục sửa chữa.

Như vậy HĐXX có đủ cơ sở khẳng định: Từ ngày 22/8/2021 đến ngày 12/9/2021, tại phân xưởng nhúng Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won Việt Nam, Cụm CN làng nghề HX; Địa chỉ: Khu 13 xã HX, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Nguyễn Trung K đã 03 lần có hành vi hủy hoại tài sản của Công ty trách nhiệm hữu hạn gang tay Dong Won Việt Nam, cụ thể: Ngày 22/8/2021 hủy hoại 200 lít Cao su đã qua pha chế màu đỏ, 300 lít Cao su đã qua pha chế màu đỏ nguyên chất có giá trị là 13.030.300 đồng (Mười ba triệu không trăm ba mươi nghìn nghìn ba trăm đồng). Ngày 30/8/2021 hủy hoại 2.000 lít Cao su chưa qua pha chế có giá trị là 60.190.000 (Sáu mươi triệu một trăm chín mươi nghìn đồng chẵn). Ngày 12/9/2021 hủy hoại 450 lít Cao su đã qua pha chế màu vàng, 750 lít Cao su đã qua pha chế màu đỏ và hủy hoại 1.000 đôi gang tay có tổng giá trị thiệt hại là 29.432.400 đồng (Hai chín triệu bốn trăm ba mươi hai nghìn bốn trăm đồng). Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 102.652.700 đồng (Một trăm linh hai triệu sáu trăm năm mươi hai nghìn bảy trăm đồng).

Như vậy, bị cáo K đã 03 lần có hành vi làm hư hỏng một số tài sản của Công ty TNHH gang tay DongWon Việt Nam, số tài sản bị hư hỏng hoàn toàn không có khả năng khôi phục sửa chữa. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Hủy hoại tài sản với tổng giá trị thiệt hại là 102.652.700 đồng. Ngoài ra bị cáo K còn có hành vi trộm cắp 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook, màu xám đen, Core i5, Ram 8GB, hệ điều hành 64-bit và 01 giấy sạc máy tính nhãn hiệu HP của anh Phạm Văn Đ có trị giá là 4.000.000 (Bốn triệu đồng).

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại điểm b, Khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Tính chất vụ án là nghiêm trọng, Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự trị an, gây bất bình trong cộng đồng dân cư. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật ngăn cấm, nhưng chỉ vì mâu thuẫn cá nhân với anh H mà bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, và 03 lần hủy hoại tài sản của công ty TNHH gang tay DongWon Việt Nam, nhằm mục đích đổi lỗi cho anh H để Công ty xử lý kỷ luật anh H, mong muốn trả thù cá nhân. Động cơ phạm tội của bị cáo đối với hành vi “Hủy hoại tài sản” được xác định “ vì động cơ đê hèn”, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*phạm tội 02 lần trở lên*” và “*phạm tội vì động cơ đê hèn*” quy định tại điểm g, đ khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Do vậy Hội đồng xét xử cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

Bị cáo có nhân thân tốt, sau khi phạm tội đã tác động và cùng gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra và đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được áp dụng tình

tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả” và “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”. Tại phiên tòa bị hại anh Đ và đại diện bị hại Công ty đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với tội “Trộm cắp tài sản”.

[2] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự thì “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”.

Theo quy định tại khoản 5, Điều 173 của Bộ luật hình sự: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”.

Tuy nhiên theo xác minh của cơ quan điều tra, bị cáo trước khi phạm tội làm công nhân, không có tài sản riêng có giá trị lớn nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra Công ty Dongwon yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ số tiền mà Công ty bị thiệt hại tài sản do hành vi phạm tội của K gây ra. Trong đó tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của công ty Dongwon do hành vi huỷ hoại mà K gây ra là 102.652.700 đồng.

Ngoài ra Công ty phải chi trả số tiền cho công nhân dọn dẹp vệ sinh và xử lý rác thải để đảm bảo hoạt động sản xuất của Công ty do hành vi phạm tội của K gây ra với tổng số tiền là 22.066.433.57 đồng. Tổng số tiền Công ty Dongwon Việt Nam yêu cầu K phải bồi thường là 124.719.133.57 đồng. (Làm tròn: 124.719.133đ). Tại phiên tòa, đại diện Công ty tự nguyện giảm mức bồi thường cho bị cáo K 30.000.000 đồng, HĐXX cần ghi nhận.

Ngày 17/9/2021, bị cáo đã tác động và cùng gia đình đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho Công ty số tiền là 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng), đại diện Công ty đã nhận số tiền trên, cần xác nhận; Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho công ty số tiền 64.719.133 đồng là phù hợp.

- Đối với anh Phạm Văn Đ đã nhận lại tài sản do bị cáo trộm cắp gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook, màu xám đen, Core i5, Ram 8GB, hệ điều hành 64-bit và 01 giấy sạc máy tính nhãn hiệu HP . Anh Đ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, cần được xác nhận.

[4] - Đối với anh Phùng Tiến H: Không yêu cầu bị cáo K phải bồi thường các tổn thất do hành vi phạm tội của K gây ra nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[5] - Đối với chị Đặng Thị M, nhất trí đã dùng số tiền 30.000.000đồng là tài sản chung của chị cùng chồng là bị cáo K để bồi thường cho Công ty, chị không có ý kiến gì khác.

[6] - Đối với việc K sử dụng chiếc xe mô tô Honda Dream, màu nâu biêm kiểm soát: 29E1-705.22 của bà Nguyễn Thị Tuất để đi thực hiện hành vi Hủy hoại tài sản, bà Tuất không biết việc K sử dụng xe của mình để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[7] Về vật chứng:

- Đối với các đồ vật không liên quan đến tội phạm, cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp. Việc trả lại là đúng quy định của pháp luật, nên HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

- Đối với: 01 túi ni lon màu vàng; 01 chiếc áo ngắn tay bằng vải có cổ màu đỏ, có dòng chữ “Dongwon”; 01 chiếc quần đùi bằng vải màu đen; 01 mũ lưỡi trai màu vàng có hoa văn màu đen nhãn hiệu GUCCI; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong màu đen của bị cáo K, là vật chứng của vụ án, không có giá trị sử dụng, cần tịch thu, tiêu hủy là phù hợp;

- Đối với: 04 bao tải màu trắng bên trong đều chứa gang tay bằng vải bị bám dính cao su của Công ty, là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng, cần tịch thu, tiêu hủy.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự;

[9] Bị cáo, bị hại, người đại diện cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[10] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm b, Khoản 2 Điều 178; Khoản 1 Điều 173; Điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm đ, g khoản 1 Điều 52; Điều 55 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Trung K phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” và tội “*Trộm cắp tài sản*”

Xử phạt Nguyễn Trung K: 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”; 06 (Sáu) tháng tù về tội *Trộm cắp tài sản*”;

Tổng hợp hình phạt: Bị cáo phải chịu chung cho cả hai tội là 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/9/2021

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 589 và Điều 357 của Bộ luật dân sự.

- Xác nhận bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho Công ty Dongwon Việt Nam số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

- Ghi nhận sự tự nguyện của đại diện Công ty Dongwon Việt Nam giảm mức bồi thường cho bị cáo 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

- Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường thiệt hại về tài sản cho công ty Dongwon Việt Nam số tiền 64.719.133đ. (Sáu mươi tư triệu, bảy trăm mười chín nghìn một trăm ba mươi ba đồng).

Kể từ khi Bản án có hiệu lực pháp luật, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền mà bên được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, thì bên có nghĩa vụ còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

- Xác nhận: Anh Phạm Văn Đ đã nhận lại tài sản do bị cáo trộm cắp gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Elitebook, màu xám đen, Core i5, Ram 8GB, hệ điều hành

64-bit và 01 giây sạc máy tính nhãn hiệu HP . Anh Đ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Về vật chứng: Căn cứ Điểm a, c khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu để tiêu hủy: 01 túi ni lon màu vàng; 01 chiếc áo ngắn tay bằng vải có cổ màu đỏ, có dòng chữ “Dongwon”; 01 chiếc quần đùi bằng vải màu đen; 01 mũ lưỡi trai màu vàng có hoa văn màu đen nhãn hiệu GUCCI; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong màu đen của bị cáo K và 04 bao tải màu trắng bên trong đều chứa găng tay bằng vải bị bám dính cao su của Công ty Dongwon Việt Nam.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/01/2022).

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Trung K phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.235.956 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo Bản án, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ;
- VKSND Huyện Thanh Thủy;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan THAHS;
- Công an Huyện Thanh Thủy;;
- UBND xã BY (TB);
- Chi cục THADS Huyện Thanh Thủy;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Thị Hồng

