

Bản án số: 05/2022/HS-ST

Ngày: 20-01-2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Tô Đông Đức

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Khuru Hán Quang

Ông Phan Văn Hòa

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vương Thanh Ngọc – Thư ký Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Doãn Đại - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 01 năm 2022 tại Phòng xử trụ sở Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2021/TLST-HS ngày 22 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 12 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2022/QĐST-HS ngày 05/01/2022 đối với bị cáo:

Trần Bảo Q; sinh ngày: 31/12/1991; tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký thường trú: 6/6B Lầu 1 Tổng Duy Tân, Phường 14, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Trung D (Chết) và bà Hồ Thị Ng; Hoàn cảnh gia đình: có vợ tên là Trương Thị Cẩm T và có 01 người con; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 19/5/2011, Cướp giật tài sản, bị Tòa án nhân dân Quận 11 xử phạt 03 năm tù theo bản án số 134/2011/HSST ngày 22/9/2011; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 17/9/2021; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Lâm Võ Thanh D, sinh năm 2003; địa chỉ: 42 Nguyễn Lâm, Phường 6, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Tạ Xuân V, sinh năm: 1994; địa chỉ: 402 An Dương Vương, Phường 10, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 45 phút ngày 09/3/2021, anh Lâm Võ Thanh D sử dụng xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 59N1-323.19 chở Trần Bảo Q đi công việc. Trên đường đi thì anh D nhận được điện thoại của một người bạn hẹn gặp tại quán cà phê

CANA. Khi đến quán cà phê CANA địa chỉ số 11, đường số 2 cư xá Lữ Gia, Phường 8, Quận 11 thì Duy xuống xe, tắt máy nhờ Q coi dùm xe để D đi bộ vào trong quán cà phê gặp bạn. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, anh D quay ra thì không thấy xe mô tô và Q đâu liền gọi điện thoại cho Q nhiều lần nhưng không liên lạc được. Anh D đến siêu thị B'smart gần đó nhờ xem lại camera trước cửa siêu thị thì thấy Quốc đã đẩy xe mô tô của D đi mất nên anh D đến Công an Phường 8, Quận 11 trình báo sự việc.

Đến ngày 15/3/2021, anh D gặp bạn là Nguyễn Thế Th (không rõ lai lịch, cũng là bạn của Q nói cho Th biết việc Q lấy xe mô tô của mình. Anh Th biết Q hay đi cầm đồ nên dẫn anh D đi đến các cửa hàng cầm đồ nơi Q thường cầm tài sản để tìm xe cho anh D. Khi đi ngang tiệm cầm đồ Bích Vân tại địa chỉ 402 An Dương Vương, Phường 10, Quận 6 thì anh D thấy xe mô tô biển số 59N1-323.19 của mình đang ở trong cửa tiệm, nên đến Cơ quan Công an Quận 11 trình báo sự việc.

Cơ quan điều tra Công an Quận 11 tiến hành xác minh Trần Bảo Q tại nơi cư trú nhưng Q không có mặt. Ngày 15/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 ra Quyết định truy tìm Q. Đến ngày 17/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 tìm được Q. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11, Trần Bảo Q khai nhận phù hợp với lời khai của anh Lâm Võ Thanh D. Ngoài ra, Q khai khi đến trước số 11 đường số 2 cư xá Bình Thới, Phường 8, Quận 11 khi anh Duy nhờ Quốc ở ngoài trông chừng dùm anh D chiếc xe máy biển số 59N1-323.19 rồi anh D đi bộ vào quán cà phê để gặp bạn. Lúc này, Q nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe của anh D để có tiền tiêu xài. Q ngồi lên xe, dùng chân đẩy xe ra đến đường Lãn Bình Thăng thì gặp một người xe ôm công nghệ (Grab), Q nói với tài xế Grab xe bị hư nhờ tài xế Grab đẩy xe giúp. Khi đến đoạn đường Minh Phụng, Phường 9, Quận 6 thì Q dừng lại rồi mượn điện thoại của tài xế Grab để điện thoại cho người nhà ra trả tiền xe ôm, nhưng thực tế Q điện thoại cho người tên “Tr” (không rõ lai lịch) nhờ Tr ra trả tiền xe ôm cho Q. Tr điều khiển xe đến trả tiền xe ôm cho Q hết 50.000 đồng. Khi tài xế Grab đi thì Q nói cho Tr biết Q vừa lấy được chiếc xe này của người bạn tên D và nhờ Tr đẩy xe đến nơi làm chìa khóa, đồng thời nhờ Tr mang xe đi cầm cố giúp. Trước đó, Q có nợ Tr 500.000 đồng, nên Q nói sau khi cầm được xe thì Q sẽ trả nợ cho Tr nên Tr đồng ý giúp. Tr dùng xe đẩy xe của Q đến tiệm sửa khóa ở lề đường Nguyễn Văn Luông thuộc Quận 6 để sửa khóa. Tr tiếp tục cho Q mượn 100.000 đồng để sửa khóa xe. Sau khi sửa khóa xe xong, Tr cùng Q đi cầm xe Nozza biển số 59N1-323.19 tại tiệm cầm đồ Bích Vân số 402 An Dương Vương, Phường 10, Quận 6. Q nhờ Tr vào cầm xe được 2.000.000 đồng. Q trả nợ cho Tr hết 700.000 đồng, còn 1.300.000 đồng, Q đã tiêu xài hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 27/KL-HĐĐGTS ngày 19/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự Quận 11 kết luận: Trị giá xe mô tô Yamaha Nozza biển số 59N1-323-19, tại thời điểm ngày 09/3/2021 là 9.500.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nozza màu trắng biển số 59N1-323.19, số khung: DR10CY036196, số máy: 1DR1036198 anh D mượn của bạn gái là Nguyễn Ngọc Quế A. Qua xác minh chủ sở hữu xe trên là chị Nguyễn Kim Ch. Chị Ch cho con gái Nguyễn Ngọc Quế A sử dụng. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chị Nguyễn Kim Ch.

- 01 đĩa DVD chứa dữ liệu hình ảnh liên quan đến vụ án được trích xuất từ camera (đưa vào hồ sơ vụ án).

**Về dân sự:** anh Lâm Võ Thanh D và anh Tạ Xuân V là người quản lý tiệm cầm đồ Bích Vân không yêu cầu bồi thường gì.

Đối với đối tượng tên Tr là người giúp bị cáo Q cầm xe hiện chưa xác định được lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 tiếp tục làm rõ xử lý sau.

Bản cáo trạng số 63/CT-VKSQ11 ngày 18 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 truy tố bị cáo Trần Bảo Q tội danh “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 175 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo có lời khai phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra và những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

- Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 trình bày lời luận tội, giữ quan điểm như truy tố, nêu các tình tiết giảm nhẹ và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Trần Bảo Q mức án từ 09 (Chín) tháng đến 01 (Một) năm tù;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng:

Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Bảo Q đã khai nhận hành vi “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với bản kết luận điều tra của Công an Quận 11, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Đối chiếu với các điều luật tương ứng của Bộ luật hình sự quy định, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để cho rằng hành vi

của bị cáo Trần Bảo Q đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 175 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật và Nhà nước bảo hộ, gây mất trật tự trị an xã hội và tác động xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Chỉ vì muốn có tiền để tiêu xài, phục vụ cho nhu cầu cá nhân mà không phải thông qua lao động chân chính, bị cáo đã lợi dụng sự tín nhiệm của người giao tài sản cho mình để chiếm đoạt. Xét thấy, bị cáo có đủ năng lực nhân thức để biết rõ hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì háms lợi nên bị cáo đã xem thường pháp luật.

Do đó, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết và việc áp dụng biện pháp cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là phù hợp với quy định pháp luật, nhằm giúp bị cáo cải tạo tốt hơn, sau này biết tôn trọng pháp luật và tôn trọng tài sản của người khác. Đồng thời cũng nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Trần Bảo Q chiếm đoạt tài sản của người khác là chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Nozza trị giá 9.500.000đ. Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án nhân dân quận 11 xử phạt 03 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 truy tố bị cáo theo tình tiết định khung hình phạt quy định tại khoản 1, Điều 175 của Bộ luật hình sự là có cơ sở và đúng quy định pháp luật.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Tài sản đã được thu hồi trả cho người bị hại. Tại cơ quan điều tra cũng như qua diễn biến phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, nhận tội và tỏ ra ăn năn hối cải. Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên miễn phạt bổ sung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay người bị hại vắng mặt, nhưng căn cứ vào hồ sơ vụ án xét thấy anh D đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử xét thấy không có gì giải quyết.

Đối với số tiền 2.000.000đ là số tiền bị cáo Q có được do Tr sao khi cầm xe đưa cho, do anh Tạ Xuân Vĩnh là người quản lý tiệm cầm đồ Bích Vân không muốn nhận lại và đồng ý cho bị cáo số tiền này, nên Hội đồng xét xử không buộc bị cáo Quốc nộp lại để sung Ngân sách Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Trần Bảo Quốc phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ vào Điều 50; khoản 1, Điều 175; điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt:

Trần Bảo Q 09 (Chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 17/9/2021.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo phải chịu là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Căn cứ Điều 26 Luật thi hành án dân sự năm 2008.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND - VKSND TPHCM;
- Sở Tư pháp TPHCM;
- PC 27 - CA TPHCM;
- VKSND Q.11;
- Công an Q.11;
- Chi cục THADS Q.11;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Bùi Tô Đông Đức**