

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHỢ GẠO
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 350/2020/DS-ST
Ngày: 29-10-2020.
V/v tranh chấp “Hợp đồng vay tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ GẠO**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Ngọc Ánh.

Ông Nguyễn Trung Trực.

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Nguyễn Ái Quyên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 10 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 134/2020/TLST-DS ngày 25 tháng 05 năm 2020 về tranh chấp “Hợp đồng vay tài sản”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 142/2020/QĐXX-ST ngày 28 tháng 08 năm 2020 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Lê Thị TD, sinh năm 1983 (xin vắng mặt);

Địa chỉ: ấp H, xã B, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang;

Bị đơn: Anh Dương HT, sinh năm 1991 (có mặt);

Địa chỉ: ấp P, xã L, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên TV. (vắng mặt).

Địa chỉ: Phường A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện đề ngày 11/5/2020 và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn chị Lê Thị TD trình bày:

Vì nghĩ tình nghĩa quen biết nên ngày 10/5/2018, chị TD đã đứng ra vay tín chấp tại Ngân hàng TV để đưa cho anh HT mượn số tiền 30.000.000 đồng. Việc cho mượn tiền này, anh HT có thừa nhận tại tin nhắn zalo mà Tân gửi cho chị làm tin, cũng như tin nhắn SMS. Từ khi mượn tiền cho đến nay anh HT vẫn chưa trả cho chị số tiền trên để chị trả cho Ngân hàng. Nay chị TD khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Dương HT phải trả cho chị số tiền nợ mượn là 30.000.000 đồng, trả một lần khi án có hiệu lực pháp luật.

Tại biên bản lấy lời khai ngày 25/6/2020 và biên bản đối chất ngày 21/7/2020, nguyên đơn chị Lê Thị TD trình bày: Số tiền 30.000.000 đồng chị TD vay của Ngân hàng TV mục đích là để cho anh HT mượn, anh HT mượn toàn bộ số tiền 30.000.000 đồng này, chị TD không có sử dụng số tiền này. Sau khi nhận được tiền của Ngân hàng chị đưa liền cho anh HT tại Bưu điện Mỹ Tho. Tên zalo Hoai Tan là nick của anh HT, anh HT nhờ chị vay Ngân hàng để cho anh HT vay lại, chị sợ anh HT không trả nên mới kêu anh HT nhắn chị tin nhắn “Tôi Dương HT ấp Quang Phú xã Quơn Long cm số 312089365 hiện tôi có nhờ cô Lê Thị TD cm số 311728018 ấp Tân Hòa xã Tân Thuận huyện Chợ Gạo Tiền Giang dung vay dùm tôi số tiền ba mươi triệu đồng trả trong vòng 18 tháng ngân hàng TV bắt đầu từ ngày 10/5/2018 đến hết ngày 10/11/2019 là đủ nếu có gì không đúng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật” để làm tin. Sau khi vay tiền chị đưa hợp đồng vay cho anh HT giữ để anh HT biết thời gian để đóng tiền hàng tháng. Về các chứng nhận nộp tiền anh HT cung cấp cho Tòa, những biên nhận này một số lần là do chị đóng, một số lần chị đưa tiền cho anh HT đi đóng, chị tự đi đóng được khoảng 3 hoặc 4 lần, còn lại chị đưa tiền cho anh HT đi đóng, sau khi đóng xong thì chị đưa biên nhận cho anh HT để anh HT biết số tiền chị đã đóng để đưa lại. Thật sự những biên nhận này anh HT chưa trả tiền lại cho chị, những lần nộp tiền này chị nộp tại bưu điện Chợ Gạo, cả hai liên: liên chị giữ và liên bưu điện giữ chị đều không có ký tên, do lúc nộp là những lúc gần tối nên nộp xong chị về không có ký tên người nộp. Hiện nay số tiền vay Ngân hàng chị còn nợ lại 1.855.814 đồng.

* Theo bản tự khai đề ngày 10/6/2020 và quá trình giải quyết vụ án, bị đơn anh Dương HT trình bày:

Số tiền 30.000.000 đồng chị TD vay của Ngân hàng TV nhằm mục đích để anh và chị TD cùng sử dụng mỗi người phân nửa. Hàng tháng anh có đóng tiền lãi và gốc cho Ngân hàng TV, anh còn giữ biên nhận đóng tiền. Do anh sử dụng phân nửa số tiền nên anh đóng phân nửa phần vay của anh. Về tin nhắn SMS (0327.618658) và zalo nick Hoai Tan: Đối với zalo và SMS đúng là số điện thoại và nick zalo của anh sử dụng, nội dung tin nhắn zalo là có nhưng anh không biết là do anh nhắn hay chị TD nhắn. Đối với yêu cầu khởi kiện của chị TD, anh không đồng ý.

Tại biên bản đối chất ngày 21/7/2020, biên bản lấy lời khai ngày 17/8/2020 và ngày 29/10/2020, bị đơn anh Dương HT trình bày: Số tiền 30.000.000 đồng chị TD vay mục đích để anh và chị TD mỗi người sử dụng phân nửa. Anh chỉ nhận 15.000.000 đồng từ chị TD, không có nhận hết số tiền 30.000.000 đồng, việc giao nhận tiền ngay ngày hoặc sau 01, 02 ngày ngày chị TD nhận tiền từ Ngân hàng, việc giao nhận tiền chỉ có anh và chị TD tại quán caf. Nick zalo Hoai Tan là của anh, tin nhắn zalo “Tôi Dương HT ấp Quang Phú xã Quơn Long cm số 312089365 hiện tôi có nhờ cô Lê Thị TD cm số 311728018 ấp Tân Hòa xã Tân Thuận huyện Chợ Gạo Tiền Giang dung vay dùm tôi số tiền ba mươi triệu đồng trả trong vòng 18 tháng ngân hàng TV bắt đầu từ ngày 10/5/2018 đến hết ngày 10/11/2019 là đủ nếu có gì không đúng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật” đúng là được gửi từ zalo Hoai Tan của anh, tin nhắn được gửi vào ngày nào thì anh không nhớ, anh không xác định là do anh nhắn hay chị TD nhắn do lúc đó điện thoại của anh, chị TD cũng hay cầm. Trong số tiền 30.000.000 đồng chị TD vay của Ngân hàng TV, anh đã trả hết 17 kỳ nhưng do thất lạc nên anh chỉ cung cấp được 13 kỳ theo các biên nhận nộp tiền tháng 06/2018, 07/2018, 09/2018, 10/2018, 11/2018, 12/2018, 01/2019, 02/2019, 04/2019, 06/2019, 07/2019, 08/2019, 09/2019 với tổng số tiền gốc là 21.323.248 đồng. Đối với các tháng 08/2018, 03/2019, 05/2019, 10/2019, 11/2019 với tổng số tiền gốc là 8.676.752 đồng anh đã làm thất lạc nên không cung cấp được. Số tiền 30.000.000 đồng này anh và chị TD vay chung mỗi người xai phân nửa, nhưng do chị TD không có tiền nên anh mới chàng qua cho chị TD. Tháng cuối cùng anh đã đưa tiền cho chị TD nhưng chị TD không đóng.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên TV: Trong suốt quá trình Tòa án thụ lý giải quyết vụ án, Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho phía công ty biết để tham gia phiên tòa theo quy định nhưng công ty vẫn không có mặt để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình, cũng không cung cấp chứng cứ hoặc có ý kiến bằng văn bản.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn anh Dương HT không đồng ý trả số tiền 30.000.000 đồng cho chị TD, anh chỉ mượn của chị TD số tiền 15.000.000 đồng và đã trả xong. Việc anh đóng đủ 18 tháng tiền Ngân hàng là do chị TD kêu anh đóng để chàng qua những khoản nợ khác anh nợ chị TD.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án như sau:

Việc chấp hành pháp luật tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Về nội dung: Việc anh HT cho rằng chỉ vay của chị TD 15.000.000 đồng, anh HT không có chứng cứ để chứng minh nên có cơ sở xác định anh HT có vay của chị TD số tiền 30.000.000 đồng. Trong quá trình giải quyết anh HT cung cấp 13 chứng nhận nộp tiền, các tháng còn lại anh HT không cung cấp được chứng cứ việc anh đã nộp tiền, do đó đề nghị Hội đồng xét xử buộc anh HT có nghĩa vụ trả cho chị TD số tiền gốc, lãi và phí các tháng 08/2018, 03/2019, 05/2019, 10/2019, 11/2019 với tổng số tiền là 10.567.592 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa và ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về pháp luật tố tụng:

[1.1] Về sự vắng mặt của các đương sự: Nguyên đơn chị Lê Thị TD có đơn đề nghị xét xử vắng mặt nên căn cứ khoản 1 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự Tòa án xét xử vắng mặt nguyên đơn chị Lê Thị TD.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên TV (VPB FC) đã được Tòa án triệu tập họp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt công ty là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự

[1.2] Về thẩm quyền và quan hệ tranh chấp: Hội đồng xét xử xét thấy theo đơn khởi kiện chị TD khởi kiện yêu cầu anh HT trả lại cho chị số tiền nợ mượn là 30.000.000 đồng, yêu cầu trả ngay khi án có hiệu lực pháp luật. Xét nơi cư trú của anh HT vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo theo qui định tại Điều 35, 39 của Bộ luật tố tụng dân sự và quan hệ pháp luật tranh chấp là "hợp đồng vay tài sản" qui định tại Khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 463 của Bộ luật dân sự.

[1.3] Về thời hạn, thời hiệu: Các đương sự không yêu cầu xem xét về thời hạn, thời hiệu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[2]. Về pháp luật nội dung:

[2.1] Về số tiền nợ:

[2.1.1] Qua các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện và lời khai của các đương sự, Hội đồng xét xử xét thấy: Vì quen biết nên chị TD có vay của Ngân hàng TV số tiền 30.000.000 đồng, mục đích là để cho anh HT mượn; do anh HT không làm biên nhận nợ nên chị TD yêu cầu anh HT soạn tin nhắn nội dung “Tôi Dương HT ấp Quang Phú xã Quơn Long cm số 312089365 hiện tôi có nhờ cô Lê Thị TD cm số 311728018 ấp Tân Hòa xã Tân Thuận huyện Chợ Gạo Tiền Giang dung vay dùm tôi số tiền ba mươi triệu đồng trả trong vòng 18 tháng ngân hàng TV bắt đầu từ ngày 10/5/2018 đến hết ngày 10/11/2019 là đủ nếu có gì không đúng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật” từ nick zalo Hoai Tan của anh HT gửi sang nick zalo của chị TD. Phía anh HT cũng thừa nhận nick zalo Hoai Tan là của anh HT và tin nhắn zalo nội dung “Tôi Dương HT ấp Quang Phú xã Quơn Long cm số 312089365 hiện tôi có nhờ cô Lê Thị TD cm số 311728018 ấp Tân Hòa xã Tân Thuận huyện Chợ Gạo Tiền Giang dung vay dùm tôi số tiền ba mươi triệu đồng trả trong vòng 18 tháng ngân hàng TV bắt đầu từ ngày 10/5/2018 đến hết ngày 10/11/2019 là đủ nếu có gì không đúng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật” là từ nick zalo Hoai Tan của anh HT gửi sang nick zalo của chị TD. Việc anh

HT cho rằng anh không nhấn mà do chị TD cầm điện thoại anh để nhấn, anh HT không đưa ra chứng cứ để chứng minh, phía chị TD cũng không thừa nhận.

Lời thừa nhận của anh HT về việc chỉ nhận 15.000.000 đồng từ chị TD mâu thuẫn với nội dung tin nhắn zalo “Tôi Dương HT ấp Quang Phú xã Quơn Long cm số 312089365 hiện tôi có nhờ cô Lê Thị TD cm số 311728018 ấp Tân Hòa xã Tân Thuận huyện Chợ Gạo Tiền Giang dung vay dùm tôi số tiền ba mươi triệu đồng trả trong vòng 18 tháng ngân hàng TV bắt đầu từ ngày 10/5/2018 đến hết ngày 10/11/2019 là đủ nếu có gì không đúng tôi hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật” và lời khai về quá trình anh HT đóng tiền hàng tháng cho Ngân hàng (Tại phiên hòa giải ngày 11/6/2020, anh HT khai chỉ mượn của chị TD 15.000.000 đồng nên anh đóng phân nửa tiền vay của anh. Tại biên bản lấy lời khai ngày 17/8/2020, anh HT khai anh đã trả đủ 18 kỳ, 17 kỳ anh trả Ngân hàng, kỳ thứ 18 thì anh đưa tiền cho chị TD nhưng chị TD không đóng, anh khai việc anh đóng chàng chị TD là do chị TD không có tiền. Tại phiên tòa sơ thẩm, anh HT khai việc anh đóng 09 tháng còn lại cho chị TD là để chàng qua các khoản nợ khác của anh với chị TD). Anh HT thừa nhận việc giao nhận tiền chỉ có anh và chị TD, ngoài ra không có ai khác chứng kiến. Anh HT không đưa ra chứng cứ chứng minh cho lời khai của mình, phía chị Dương cũng không thừa nhận. Do đó có cơ sở xác định anh HT có mượn của chị TD số tiền là 30.000.000 đồng.

[2.1.2] Số tiền 30.000.000 đồng chị TD cho anh HT mượn, anh HT cho rằng anh đã đóng 17 kỳ Ngân hàng cho chị TD và 01 kỳ giao tiền trực tiếp cho chị TD nhưng anh HT chỉ cung cấp được 13 chứng nhận nộp tiền tháng 06/2018, 07/2018, 09/2018, 10/2018, 11/2018, 12/2018, 01/2019, 02/2019, 04/2019, 06/2019, 07/2019, 08/2019, 09/2019 với tổng số tiền gốc anh HT đã đóng cho Ngân hàng là 21.323.248 đồng; đối với số tiền nợ gốc của các tháng 08/2018, 03/2019, 05/2019, 10/2019 anh HT đã làm mất, tháng 11/2019 anh HT đưa tiền trực tiếp cho chị TD, tại phiên tòa anh không cung cấp được chứng cứ để chứng minh. Phía chị TD không thừa nhận. Do đó có cơ sở xác định anh HT còn nợ chị TD số tiền 8.676.752 đồng.

Phía chị TD cho rằng các chứng nhận nộp tiền anh HT cung cấp là tiền của chị TD đưa cho anh HT đi đóng, có khi là chị đi đóng rồi đưa lại biên lai cho anh HT, khi chị TD nộp tiền tại bưu điện cả hai liên chị đều không có ký tên, chị không có chứng cứ gì để chứng minh. Phía anh HT không thừa nhận. Do đó Hội đồng xét

xử xét thấy chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị TD, buộc anh HT có nghĩa vụ trả cho chị TD số tiền 8.676.752 đồng; không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Dương về việc buộc anh HT có nghĩa vụ phải trả cho chị Dương số tiền 21.323.248 đồng.

[2.2] Về yêu cầu tính lãi:

Theo đơn khởi kiện ngày 11/5/2020 chị Dương yêu cầu Tòa án buộc anh HT phải trả cho chị số tiền nợ mượn là 30.000.000 đồng. Do chị Lê Thị TD không yêu cầu tính lãi nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Ngày 30/9/2020, Tòa án ra thông báo số 135A yêu cầu chị Dương xác định cụ thể yêu cầu khởi kiện có bao gồm khoảng lãi và phí phải trả hàng tháng cho Ngân hàng đối với số tiền vay 30.000.000 đồng hay không, phía chị Dương không có văn bản trình bày ý kiến. Do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, anh HT không yêu cầu Tòa án xem xét các khoản lãi và phí anh đã đóng hàng tháng cho Ngân hàng nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[2.3] Về thời gian trả: Chị TD yêu cầu anh HT phải trả cho chị ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật. Hội đồng xét xử xét thấy anh HT đã vi phạm hợp đồng, vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo quy định tại Điều 463, 466 Bộ luật dân sự. Chị TD đã yêu cầu anh HT trả tiền nhiều lần nhưng anh HT vẫn không trả mà kéo dài thời gian trả nợ, gây nhiều thiệt thòi về quyền lợi cho chị TD. Do đó Hội đồng xét xử buộc anh HT phải có nghĩa vụ trả cho chị TD số tiền 8.676.752 đồng theo thời gian yêu cầu của chị TD là phù hợp.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Chị Lê Thị TD phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Anh Dương HT phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 3 Điều 26; Điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39; điểm b khoản 2 Điều 227; Khoản 3 Điều 228; Điều 238; Điều 264; Điều 267; Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ vào Điều 357, 463, 466 và 468 của Bộ luật dân sự.

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Lê Thị TD.

Buộc anh Dương HT có trách nhiệm hoàn trả cho chị Lê Thị TD số tiền 8.676.752 đồng (Tám triệu sáu trăm bảy mươi sáu ngàn bảy trăm năm mươi hai đồng). Thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án chậm thực hiện theo nội dung quyết định này thì hàng tháng phải trả tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Lê Thị TD về việc yêu cầu anh Dương HT hoàn trả số tiền 21.323.248 đồng.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Chị Thị TD phải chịu 1.067.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Chị TD đã nộp 750.000 đồng tạm ứng theo Biên lai thu tạm ứng số 0003730 ngày 21/5/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang, nên còn phải nộp tiếp 317.000 đồng.

Anh Dương HT phải chịu 434.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Anh Dương HT có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Chị Lê Thị TD, công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên TV (VPB FC) được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành hoặc bị cưỡng

chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Chợ Gạo;
- CCTHADS huyện Chợ Gạo;
- Các đương sự;
- Lưu;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Phương Dung