

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 180/2021/HS-PT  
Ngày 30-12-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Quân Vương.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Ông Trương Văn Lộc.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Hiền – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:***  
Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 168/2021/TLPT-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo Trần Công H. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân B, tỉnh Bình Dương.

***- Bị cáo có kháng cáo:***

Trần Công H, sinh năm 1973, tại tỉnh Bình Phước; nơi cư trú: ấp BC, xã BM, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn D và bà Ngô Thị Đ(đã chết); có vợ và 02 con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: tại Bản án số 27/2012/HS-ST ngày 16/5/2012 của Tòa án nhân dân thị xã PL, tỉnh Bình Phước xử phạt Trần Công H 01 năm 03 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” (bị cáo đã chấp hành xong năm 2014); có mặt.

Trong vụ án còn có 08 bị cáo và 04 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 29/11/2020, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H, Nguyễn Minh T, Lê Văn T(Phước), Lê Văn T1, Nguyễn Thành V đến nhà Lê Văn N, địa chỉ: ấp BC, xã BM, huyện B, tỉnh Bình Dương để ăn tiệc (đám giỗ). Sau khi ăn tiệc xong, Lê Văn N đi vào nhà ngủ; Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H, Nguyễn Minh T, Lê Văn T tiếp tục uống bia và Trần Công H rủ chơi đánh bài binh xập xám thắng thua bằng tiền, số tiền đặt cược thắng thua mỗi ván từ 50.000 đồng đến 500.000 đồng đánh tại bàn ghế đá đặt cạnh bên hông căn nhà Lê Văn N. Thấy có người rủ nhau đánh bài, Lê Văn T1 (em ruột của Lê Văn N) đang ngồi uống rượu bên cạnh đi về nhà T1 lấy 01 bộ bài T1 đã qua sử dụng sang để đánh bài, đồng thời, T1 nhờ Nguyễn Văn Đ đi mua 04 bộ bài Tây mới về để đánh bài. Khi Nguyễn Văn Đ mua bài về thì T1 mang bộ bài vừa sử dụng trước đó mang vứt đi. Lúc này, Nguyễn Thành V đang ngồi uống bia thấy Nguyễn Minh T, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H đánh bài thắng thua bằng tiền nên Nguyễn Thành V cũng đến tham gia đặt tiền chơi chung với Nguyễn Văn B và Lê Văn T1 đặt tiền chơi chung với Thái Văn H. Đến khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, Nguyễn Hoàng D trên đường đi uống rượu về thì được T1 rủ vào nhà Lê Văn N ăn, uống. Khoảng 30 phút sau, khi T1 và Nguyễn Hoàng D đang ngồi uống bia và xem Nguyễn Minh T, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Thành V, Lê Văn T1 đánh bài thì Nguyễn Minh T, Thái Văn H, Nguyễn Thành V nghỉ đánh bài và đi về. Lúc này, T1 ngưng uống bia, vào chơi thay vị Nguyễn Minh T của Thái Văn H, còn Nguyễn Hoàng D vào chơi thay vị Nguyễn Minh T của Nguyễn Minh T.

Trong lúc các đối tượng đánh bạc, Trần Hồng L(vợ của Lê Văn N) dọn dẹp tại sân trước nhà nhìn thấy các đối tượng đánh bạc tại bàn ghế đá nhưng Trần Hồng L không ngăn cản và không báo chính quyền địa phương.

Đến khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày, khi T1, Lê Văn T1, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Hoàng D đang cùng nhau đánh bạc thì bị Công an xã BM phát hiện bắt quả tang, thu giữ tang vật gồm:

- 04 bộ bài T1 loại 52 lá.
- Thu giữ tại chiếu bạc 6.750.000 đồng trong đó:

Tại vị Nguyễn Minh T ngồi của Lê Văn T1 thu giữ 100.000 đồng (là tiền của Nguyễn Văn B).

Tại vị Nguyễn Minh T ngồi của Nguyễn Minh T thu giữ 650.000 đồng (là tiền của Lê Văn T1).

Tại vị Nguyễn Minh T ngồi của Trần Công H thu giữ 5.000.000 đồng.

Tại vị Nguyễn Minh T ngồi của Nguyễn Hoàng D thu giữ 1.000.000 đồng.

- Tang, tư vật thu giữ trên người các đối tượng:

Trên người của Lê Văn T1 01 bóp da màu nâu, 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11, màu xanh đen;

Trên người Nguyễn Minh T 1.576.000 đồng;

Trên người Trần Công H 01 điện thoại di động hiệu Nokia, màu đen và 01 bóp da màu nâu;

Trên người Nguyễn Hoàng D 273.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung, số IMEI: 355045/11/175230/5;

Trên người Nguyễn Văn B 350.000 đồng.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Thái Văn H và Nguyễn Minh T đến Công an xã BM đầu thú, thừa nhận toàn bộ hành vi đánh bạc nêu trên, đồng thời giao nộp toàn bộ số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc. Từ lời khai của các đối tượng và kết quả nhận dạng, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Thành V.

Quá trình điều tra, các đối tượng khai nhận như sau:

1. Lê Văn T1 mang theo 300.000 đồng và mượn của Nguyễn Văn B 2.000.000 đồng để đánh bạc; T1 thua số tiền 1.650.000 đồng. Lúc bắt quả tang, Công an thu giữ số tiền đánh bạc còn lại của T1 là 650.000 đồng.

2. Nguyễn Minh T mang theo 1.476.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc; Lê Văn T1 thắng bạc được số tiền 100.000 đồng. Lúc bắt quả tang, Công an thu số tiền đánh bạc và thắng bạc của Lê Văn T1 là 1.576.000 đồng.

3. Trần Công H mang theo 800.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc; Trần Công H thắng bạc được 4.200.000 đồng. Lúc bắt quả tang, Công an thu số tiền đánh bạc và thắng bạc của Trần Công H là 5.000.000 đồng.

4. Nguyễn Hoàng D mang theo 273.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc; Nguyễn Hoàng D thắng bạc được 1.000.000 đồng. Lúc bắt quả tang, Công an thu số tiền đánh bạc và thắng bạc của Nguyễn Hoàng D là 1.273.000 đồng.

5. Nguyễn Văn B mang theo 450.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc; quá trình đánh bạc Nguyễn Văn B không thắng, không thua. Lúc bắt quả tang, Công an thu của Nguyễn Văn B số tiền dùng để đánh bạc là 450.000 đồng.

6. Thái Văn H mang theo 300.000 đồng và sử dụng 100.000 đồng trong số tiền này để đánh bạc; quá trình đánh bạc, Thái Văn H thua 100.000 đồng nên Thái Văn H bỏ đi về. Sau khi vụ việc bị lực lượng Công an phát hiện, bắt giữ các đối tượng thì Thái Văn H đầu thú và tự nguyện giao nộp 200.000 đồng.

7. Lê Văn T mang theo 400.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc, thắng được 100.000 đồng thì Nguyễn Minh T bỏ về. Sau khi vụ việc bị lực lượng Công an phát hiện, bắt giữ các đối tượng thì Nguyễn Minh T đầu thú và tự nguyện giao nộp 500.000 đồng.

8. Nguyễn Thành V mang theo 800.000 đồng, sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc, thắng được 300.000 đồng thì Nguyễn Thành V bỏ về trước. Sau khi vụ việc bị Công an phát hiện, Nguyễn Thành V đã tự nguyện giao nộp lại 800.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 10.249.000 đồng (mười triệu hai trăm bốn mươi chín nghìn đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân B, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Công H phạm tội “Đánh bạc”.
2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Công H 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 25/6/2021, bị cáo Trần Công H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: xác định tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Công H kháng cáo xin hưởng án treo. Xét thấy, bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới, là người khởi xướng, rủ rê các người khác chơi đánh bạc, có nhân thân xấu, từng bị phạt tù nhưng cho hưởng án treo về tội đánh bạc nhưng bị cáo không lấy làm bài học mà vẫn tiếp tục vi phạm. Do đó, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận.

Các bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Trần Công H được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Công H đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định: khoảng 11 giờ 00 phút ngày 29/11/2020, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H, Nguyễn Minh T, Lê Văn T (Phước), Lê Văn T1, Nguyễn Thành V đến nhà Lê Văn N. Sau khi ăn tiệc xong, Lê Văn N đi vào nhà ngủ; Trần Công H, Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn B, Thái Văn H tiếp tục uống bia và Trần Công H rủ chơi đánh bài binh xập xám thắng thua bằng tiền, số tiền đặt cược thắng thua mỗi ván từ 50.000 đồng đến 500.000 đồng đánh tại bàn ghế

đá đặt cạnh bên hông căn nhà Lê Văn N. Thấy có người rủ nhau đánh bài, Lê Văn T1 (em ruột của Lê Văn N) đang ngồi uống rượu bên cạnh đi về nhà T1 lấy 01 bộ bài T1 đã qua sử dụng sang để đánh bài, đồng thời, T1 nhờ Nguyễn Văn Đ đi mua 04 bộ bài Tây mới về để đánh bài. Khi Nguyễn Văn Đ mua bài về thì T1 mang bộ bài vừa sử dụng trước đó mang vứt đi. Lúc này, Nguyễn Thành V đang ngồi uống bia thấy Nguyễn Minh T, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H đánh bài thắng thua bằng tiền nên Nguyễn Thành V cũng đến tham gia đặt tiền chơi chung với Nguyễn Văn B và Lê Văn T1 đặt tiền chơi chung với Thái Văn H. Đến khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, Nguyễn Hoàng D trên đường đi uống rượu về thì được T1 rủ vào nhà Lê Văn N ăn, uống. Khoảng 30 phút sau, khi T1 và Nguyễn Hoàng D đang ngồi uống bia và xem Nguyễn Minh T, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Thái Văn H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Thành V, Lê Văn T1 đánh bài thì Nguyễn Minh T, Thái Văn H, Nguyễn Thành V nghỉ đánh bài và đi về. Lúc này, T1 ngưng uống bia, vào chơi thay vị Nguyễn Minh T của Thái Văn H, còn Nguyễn Hoàng D vào chơi thay vị Nguyễn Minh T của Nguyễn Minh T. Trong lúc các đối tượng đánh bạc, Trần Hồng L (vợ của Lê Văn N) dọn dẹp tại sân trước nhà nhìn thấy các đối tượng đánh bạc tại bàn ghế đá nhưng Trần Hồng L không ngăn cản và không báo chính quyền địa phương. Đến khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày, khi T1, Lê Văn T1, Trần Công H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Hoàng D đang cùng nhau đánh bạc thì bị Công an xã BM phát hiện bắt quả tang, tổng số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là 10.249.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Trần Công H theo tội danh, khung hình phạt và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Bị cáo là những người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, trong độ tuổi lao động, có việc làm ổn định, nhận thức rõ hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, bất chấp Trần Công H quả xảy ra, thể hiện sự xem thường pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh, khung hình phạt và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Đối với kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trần Công H, Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ gì mới, có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt 01 năm 03 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” theo Bản án số 27/2012/HS-ST ngày 16/5/2012 của Tòa án nhân dân thị xã PL, tỉnh Bình Phước nhưng bị cáo vẫn tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc thể hiện sự xem thường pháp luật. Trong vụ án, bản thân bị cáo là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Công H.

[5] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo là có cơ sở.

[6] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Công H.

2. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân B, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

2.1. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Trần Công H phạm tội “Đánh bạc”.

2.2. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Trần Công H 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3. Án phí hình sự phúc thẩm:

Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Trần Công H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện B (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện B;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện B;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Công an huyện B;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Tổ Hành chính tư pháp (2);
- Lưu: hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, LTH, 13.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Lê Quân Vương**

