

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
HUYỆN LÂM HÀ Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc
TỈNH LÂM ĐỒNG

Bản án số: 96/2020/HS-ST

Ngày: 18-12-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ - TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Văn Bình**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Ngô Thị Luân**

Bà **Trần Thị Hằng**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phan Trọng Thắng** - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Thế Hùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 106/2020/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2020; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100/2020/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2020/HSST-QĐ ngày 24-11-2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 20/2020/HSST-QĐ ngày 03-12-2020 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Phùng Văn T** - Tên gọi khác: Không; sinh năm: 1996; tại: Lâm Đồng; Nơi ĐKNKTT: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 11/12; nghề nghiệp: Không ổn định; con ông Phùng Văn Hạnh, sinh năm: 1975 và bà Hoàng Hồng Nga, sinh năm: 1976; vợ Phan Thị Lâm (đã ly hôn), con Phùng Tiến Đạt, sinh năm: 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương, đến ngày 09-12-2020 bị bắt tạm giam. Có mặt.

- Người bị hại:

Ông **Phùng Văn P**, sinh năm: 1977

Địa chỉ: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ, ngày 01-4-2020, Phùng Văn T, sinh năm 1996, HKTT: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Sau khi đi nhậu về nhà vườn chú ruột là ông Phùng Văn P, sinh năm: 1977, HKTT: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng để ngủ (vì trước đó T và bà nội của T là bà Bùi Thị Tám, sinh năm: 1952 cùng ở căn nhà của ông P, lúc này bà Tám đã đi Đắc Nông chơi). Sau khi vào nhà T đến vị trí công tắc điện để bật nhưng không thấy sáng. T đi bộ đến nhà bạn là Nguyễn Phi Dương, sinh năm: 1998, HKTT: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng để mượn quạt ga, để về xem điện như thế nào. Khi về đến nhà, T bật quạt lên thì thấy dây điện nối với bóng đèn bị cắt và tháo đi mất. T tức giận cho rằng ông P cắt điện không muốn cho T ở nữa nên T nảy sinh ý định đốt căn nhà này. T đi xuống phòng bếp kéo tấm bạt đã cũ ở góc bếp ra gần giữa bếp rồi bật quạt lửa lên đốt; sau đó T đi ra ngoài đi vệ sinh. Khoảng 05 phút sau T quay lại bếp vẫn thấy bạt đang cháy dở, T không dập lửa mà để mặc cho lửa cháy, T lên phòng khách để quạt ga trên bàn thờ và đóng cửa lại rồi đi bộ qua nhà bạn là Nguyễn Viết Sang, sinh năm 1993, HKTT: Tổ dân phố Đông Anh 3, thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng để ngủ. Sáng hôm sau, T bỏ đi lên thành phố Đà Lạt để làm thuê. Hậu quả là căn nhà cấp 4 được làm bằng gỗ, nền xi măng bị cháy hoàn toàn, 39 cây cà phê Rôbusta, 09 cây tiêu bị cháy xém không có khả năng phục hồi. Qua làm việc với cơ quan điều tra, Phùng Văn T đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Tang vật thu giữ: 03 Túi tro được thu giữ tại các vị trí xung quanh nền nhà.

Ngày 21-4-2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lâm Hà có bản kết luận số 48/HĐĐG đã kết luận: 01 căn nhà cấp 4 được làm bằng gỗ nền xi măng có giá trị thiệt hại là 10.526.800đ; 09 cây tiêu (trụ cây sống) có giá trị thiệt hại là 2.259.000đ. Tổng giá trị thiệt hại là 12.785.800đ (*mười hai triệu bảy trăm tám mươi lăm ngàn tám trăm đồng*).

Đối với 39 cây cà phê Rôbusta tại thời điểm định giá do các cây đã cháy hoàn toàn, Hội đồng định giá không xác định được chủng loại, phẩm chất và thời điểm chính xác cây cà phê được trồng của từng cây nên không đủ cơ sở xác định thiệt hại và không tiến hành định giá được.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Phùng Văn P không có yêu cầu bồi thường thiệt hại gì.

Tại bản cáo trạng số 101/CT-VKS ngày 30-10-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện

Lâm Hà đề xét xử bị cáo Phùng Văn T về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, không thắc mắc hay khiếu nại gì về bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Phùng Văn T về tội: “*Hủy hoại tài sản*”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phùng Văn T từ 06 đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Do người bị hại không yêu cầu nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy 03 Túi tro được thu giữ tại các vị trí xung quanh nền nhà.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ và tài liệu có trong Hồ sơ; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, sơ đồ hiện trường, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo và trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa, bị cáo vẫn giữ nguyên lời khai tại Cơ quan điều tra, bị cáo không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án. Bị cáo hoàn toàn nhất trí với cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà. Bị cáo khẳng định việc khai báo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc, hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Xét lời khai của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với bản tường trình, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung bị cáo tại giai đoạn điều tra và đơn đề nghị của bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ và bản ảnh hiện trường, kết luận định giá tài sản,

lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 22 giờ, ngày 01-4-2020, Phùng Văn T đã có hành vi hủy hoại gây hư hỏng hoàn toàn 01 căn nhà cấp 4 được làm bằng gỗ, nền xi măng có giá trị thiệt hại là 10.526.800đ; 09 cây tiêu (trụ cây sống) có giá trị thiệt hại là 2.259.000đ. Tổng giá trị thiệt hại là 12.785.800đ (*mười hai triệu bảy trăm tám mươi lăm ngàn tám trăm đồng*). Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy giữa bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn gì; tuy nhiên, sau khi uống rượu về chỉ vì bức tức, nghi ngờ chú mình không cho ở nhờ căn nhà trên nữa nên bị cáo đã đốt nhà của ông Phùng Văn P. Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp tài sản của người bị hại, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo Phùng Văn T là công dân đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và hoàn toàn có đủ năng lực nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật, hành vi đó sẽ bị pháp luật trừng trị. Song xuất phát từ ý thức xem thường pháp luật xem nhẹ đến tài sản của người khác nên bị cáo đã thực hiện hành vi nói trên một cách cố ý. Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình; Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Mặt khác, qua kết quả phản ánh, xác minh tại địa phương nơi bị cáo cư trú thì bị cáo không có công ăn việc làm ổn định, thường xuyên tụ tập bạn bè chơi bời, không tu chí làm ăn phụ giúp gia đình. Đã bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính tại xã, phường, thị trấn về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy” theo quyết định số 80/QĐ-UBND ngày 25-6-2020 của Chủ tịch UBND thị trấn N, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Đến ngày 24-9-2020 T tiếp tục sử dụng ma túy và Công an thị trấn N, huyện Lâm Hà đã lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Tại quyết định số 19/QĐ-TA ngày 04-11-2020 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng về áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc đối với Phùng Văn T với thời hạn 15 tháng, T chưa chấp hành.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó cần áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ

luật Hình sự đối với bị cáo trong khi áp dụng hình phạt nhằm thể hiện tính nhân đạo và chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

[3] Về hình phạt bổ sung (phạt tiền): Quá trình điều tra và thẩm vấn công khai tại phiên tòa hôm nay, thấy rằng bị cáo không có tài sản gì có giá trị, công việc không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

Ý kiến của vị đại diện viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra đã xác định và định giá tổng thiệt hại về tài sản bị thiệt hại là 12.785.800đ (mười hai triệu bảy trăm tám mươi lăm ngàn tám trăm đồng). Người bị hại ông Phùng Văn P không có yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ bàn giao sang chi cục thi hành án dân sự huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng gồm: 03 Túi tro được thu giữ tại các vị trí xung quanh nền nhà; xét thấy đây là tài sản không có giá trị nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Bị cáo Phùng Văn T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Phùng Văn T 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày 09-12-2020.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 03 Túi tro được thu giữ tại các vị trí xung quanh nền nhà (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30-10-2020).

[3] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; riêng người vắng mặt có quyền kháng

cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử P thẩm.

Nơi gửi:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Lâm Hà;
- Công an huyện Lâm Hà;
- Cơ quan Thi hành án;
- UBND thị trấn N;
- Bị cáo; đương sự;
- Lưu án văn, hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ
(Đã ký)
Hoàng Văn Bình