

Bản án số: 25/2021/HS-ST
Ngày 24-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN YÊN, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Quang Độ.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ninh Văn Yên và bà Nguyễn Thị Kim Ngân.

Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Quỳnh Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Yên tham gia phiên toà:
Ông Đặng Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2021/ST-HS ngày 31/8/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2021/QĐXXST-HS ngày 13/9/2021 đối với bị cáo:

Hà Văn Q, sinh ngày 20/8/1982, tại Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh.

Nơi cư trú: Thôn T, xã Đ, huyện T, tỉnh Q; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hà Văn Q (đã chết) và bà: Hoàng Thị L; Có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: không; Bị bắt ngày 01/02/2021, hiện đang tạm giam, có mặt tại phiên toà.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Vũ Thị U – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Q. Có mặt

- Bị hại: Anh Nguyễn Đức T, sinh năm 1980;

Địa chỉ: Khu N, phường H, thị xã Đ, tỉnh Q. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người tham gia tố tụng khác:

*. Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Thạch H, sinh năm 1981.
Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện T, Q.
Vắng mặt (không có lý do).
2. Anh Tạ Quang H', sinh năm 1985.
Địa chỉ: Xóm 2, xã T, huyện H, tỉnh TB.
Vắng mặt (không có lý do).

3. Chị Trần Thị B, sinh năm 1982.
Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện T, Q.
Có mặt.
4. Anh Hà Văn T, sinh năm 1976.
Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện T, Q.
Vắng mặt (không có lý do).
5. Chị Lê Thị D, sinh năm 1974.
Địa chỉ: Thôn L, xã Đ, huyện T, Quảng Ninh.
Vắng mặt (không có lý do).
6. Anh Nguyễn Xuân A, sinh năm 1984.
Địa chỉ: Khu 10, xã T, huyện C, tỉnh P.
Vắng mặt (không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Văn Q là nạn nhân nhiễm chất độc hóa học đời thứ 2, mắt trái bị mù, mắt phải thị lực giảm còn 7/10, tỷ lệ tổn thương cơ thể do bệnh tật gây nên là 45%. Chiều ngày 01/02/2021, Q đến khu vực đất ruộng của gia đình thuộc thôn T, xã Đ, huyện T để gặp đơn vị đang thi công đường cao tốc Vân Đồn - Móng Cái giải quyết việc quá trình thi công đơn vị thi công đã làm trôi đất vào ruộng của gia đình Q nên không canh tác được thì xảy ra xô sát với một người thanh niên (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ). Sau đó, Q đã đến Ủy ban nhân dân (UBND) xã T báo về việc đơn vị thi công đã làm trôi đất vào ruộng của gia đình và việc Q bị đánh. Do Q đã uống rượu, bức tức việc bị đánh, Q cầm theo 01 con dao quắm và 01 con dao nhọn (loại gọt hoa quả) đi đến khu vực đang thi công đường cao tốc. Tại đây, Q cầm dao quắm chặn xe yêu cầu dừng việc thi công thì có người giằng dao quắm của Q vứt đi. Sau đó, chính quyền xã T đến giải quyết, hẹn Q và đơn vị thi công ngày 02/02/2021 đến UBND xã làm việc. Sau đó, Q tiếp tục ở lại khu vực thi công.

Khoảng hơn 18 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Đức T là công nhân điều hành máy tại khu vực thi công ra điều tiết cho xe ô tô của công trình di chuyển. Do trời chập tối, Q thấy anh T giống người đã đánh mình trước đó nên đã đi đến từ phía sau, tay phải rút con dao nhọn ở túi quần phía sau bên phải kê vào cổ anh T đe dọa, còn tay trái giữ vai trái anh T và hỏi "Tại sao chiều mày đánh tao". Lúc đó, anh Nguyễn Xuân A cùng làm với anh T xông vào cầm tay để giằng dao nhưng chưa giằng được, thì anh T xoay người thoát ra. Sau đó, anh T tiến đến gần Q và bỏ khẩu trang ra giải thích việc Q nhận nhầm người, nhưng Q cho rằng anh T đã đánh mình mà không nhận nên Q đã bức tức tay phải cầm dao đâm một nhát trúng vào phần cổ bên trái làm anh T bị thương. Sau đó, Q vứt dao ở gần đó và bỏ đi, còn anh T được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Tiên Yên.

Tại bản kết luận giám định thương tích số 99/21/TgT ngày 03/02/2021 và bản kết luận bổ sung số 336 ngày 28/4/2021, của Trung tâm pháp y Sở y tế Quảng Ninh, kết luận: anh Nguyễn Đức T bị đứt ngang tuyến nước bọt dưới

hàm đã được cắt bỏ tuyến dưới hàm bên trái, vết thương xoang lê (thanh quản - hạ họng) đã được khâu xoang lê 02 lớp kèm đứt một số nhánh động tĩnh mạch góc dưới hàm đã được cầm máu, mở khí quản vùng cổ, vết thương và vết mổ hai phía mặt cổ trái dài 13 cm, 02 dẫn lưu vùng cổ, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 27%. Vết thương chiều hướng từ dưới lên trên, do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 277/KLGD ngày 19/8/2021, của Viện pháp y tâm thần Trung ương, kết luận: Trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Hà Văn Q không có bệnh tâm thần. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Quá trình điều tra, bị can Hà Văn Q đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Ngoài ra, Q còn khai khi anh T nói không đánh Q, do bức tức Q vung dao đâm về phía anh T theo hướng từ sau về trước, nhưng không biết trúng vào đâu do trời tối, mắt trái bị mù, mắt phải thị lực kém. Sau đó mọi người hô và thấy anh T ôm cổ Q biết đã đâm vào cổ anh T, Q sợ rút dao gần đó và bỏ chạy.

Tại bản Cáo trạng số: 25/CT-VKS ngày 31/8/2021, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Yên đã truy tố bị cáo Hà Văn Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, Đại diện viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của BLHS); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; điểm d khoản 1 Điều 125; khoản 4 Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Văn Q từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”. Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hà Văn Q, nêu bị cáo Hà Văn Q không bị tạm giam về một tội phạm khác. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Về phần bồi thường: Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động và bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Đức T 120 triệu đồng, tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng trong đơn đề nghị xét xử vắng mặt cũng không yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Về Vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu, tiêu hủy một con dao dài 23cm, cán dao bằng gỗ dài 11cm, lưỡi dao dài 12cm, mũi dao nhọn; một chiếc khẩu trang vải theo như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Yên.

Về án phí: Bị cáo là người khuyết tật nhìn, nên thuộc trường hợp được miễn nộp tiền án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Ý kiến của bị cáo và người bào chữa cho bị cáo: Về hành vi phạm tội và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như bản luận tội của vị đại diện viện kiểm sát, không có ý kiến, tranh luận gì, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ

hình phạt cho bị cáo và đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo vì bị cáo Q là người bị khuyết tật nhìn (mắt trái mù do ảnh hưởng nhiễm chất độc hoá học).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, phù hợp với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Trong quá trình điều tra bị cáo Hà Văn Q đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa, một lần nữa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai này phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và thừa nhận việc đưa ra truy tố, xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình.

Lời khai nhận của bị cáo còn phù hợp với lời khai của người bị hại anh Nguyễn Đức T khai về việc bị bị cáo Q dùng dao gây thương tích. Đồng thời lời khai của bị cáo còn phù hợp với lời khai của những người làm chứng anh Nguyễn Thạch H, anh Tạ Quang H, chị Trần Thị B (vợ bị cáo Q) và anh Nguyễn Xuân A khai về việc nhìn thấy bị cáo Q gây thương tích cho anh T; vật chứng thu giữ; sơ đồ, bản ảnh hiện trường; biên bản, bản ảnh thực nghiệm điều tra; bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Ninh đối với bị hại anh Nguyễn Đức T, đó chính là các căn cứ xác định:

Trong quá trình thi công đường cao tốc Vân Đồn – Móng Cái, Công ty cổ phần đầu tư xây dựng cầu đường tập đoàn Cienco 589 (viết tắt là Công ty Cienco 589) là đơn vị thi công đã đắp bờ, đổ thải làm trôi đất vào phần đất chưa được đền bù của gia đình bị cáo Q, nên gia đình không canh tác được. Khoảng 13 giờ ngày 01/02/2021 bị cáo Q (là nạn nhân nhiễm chất độc hóa học đời thứ 2, mắt trái bị mù, mắt phải thị lực giảm còn 7/10, tỷ lệ tổn thương cơ thể do bệnh tật gây nên là 45%, theo kết luận giám định pháp y về tình trạng bệnh lý số 03/2021/TTBL ngày 11/3/2021 của Trung tâm pháp y Sở y tế Quảng Ninh) đến khu vực đất của nhà mình để gặp đơn vị thi công thì xảy ra xô sát với một nam thanh niên (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ). Sau đó, Q đã đến Ủy ban nhân dân (UBND) xã Đông Hải để trình báo về việc đơn vị thi công đã làm trôi đất vào ruộng của gia đình chưa được đền bù và việc Q bị đánh. Do Q đã uống rượu, bức tức việc bị đánh, Q cầm theo 01 con dao quắm và 01 con dao nhọn (loại gọt hoa quả) đi đến khu vực đang thi công chặn xe ô tô đang thi công, mục đích để ngăn cản không cho tiếp tục đổ đất. Tại đây, có người giằng dao quắm của Q vứt đi. Sau đó, chính quyền xã Đông Hải đến giải quyết, hẹn Q và đơn vị

thi công ngày 02/02/2021 đến UBND xã làm việc, nhưng Q vẫn ở lại khu vực thi công.

Đến khoảng hơn 18 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Đức T là công nhân điều hành máy tại khu vực thi công ra điều tiết cho xe ô tô của công trình di chuyển. Do trời chập tối, bị cáo Q thấy anh T giống người đã đánh mình trước đó nên đã đi đến từ phía sau, tay phải rút con dao nhọn ở túi quần phía sau bên phải kề vào cổ anh T đe dọa, còn tay trái giữ vai trái anh T và hỏi “Tại sao chiều mày đánh tao”. Lúc đó, anh Nguyễn Xuân A cùng làm với anh T và chị Trần Thị B (vợ bị cáo Q) cùng xông vào cầm tay để giằng dao và kéo Q ra nhưng chưa giằng được, thì anh T xoay người thoát ra. Sau đó, anh T tiến đến gần Q và bỏ khẩu trang ra giải thích việc Q nhận nhầm người, nhưng Q cho rằng anh T đã đánh mình mà không nhận nên Q đã bực tức dùng tay phải cầm dao đâm một nhát về phía anh T trúng vào phần cổ bên trái làm anh T bị thương. Sau đó, Q vứt dao ở gần đó và bỏ đi, còn anh T được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Tiên Yên.

Tại bản kết luận giám định thương tích số 99/21/TgT ngày 03/02/2021 và bản kết luận bổ sung số 336 ngày 28/4/2021, của Trung tâm pháp y Sở y tế Quảng Ninh, kết luận: anh Nguyễn Đức T bị đứt ngang tuyến nước bọt dưới hàm đã được cắt bỏ tuyến dưới hàm bên trái, vết thương xoang lê (thanh quản - hạ họng) đã được khâu xoang lê 02 lớp kèm đứt một số nhánh động tĩnh mạch góc dưới hàm đã được cầm máu, mở khí quản vùng cổ, vết thương và vết mổ hai phía mặt cổ trái dài 13 cm, 02 dẫn lưu vùng cổ, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 27%. Vết thương chiều hướng từ dưới lên trên, do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 277/KLGD ngày 19/8/2021, của Viện pháp y tâm thần Trung ương, kết luận: Trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị cáo Hà Văn Q không có bệnh tâm thần. Tại các thời điểm trên bị cáo đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Như vậy, từ những đánh giá phân tích chứng cứ nêu trên đã đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 01/02/2021, tại khu vực thi công đường cao tốc thuộc thôn T, xã Đ, huyện T. Do bực tức cho rằng anh Nguyễn Đức T là người đã đánh mình trước đó và việc đơn vị thi công làm tràn đất xuống ruộng chưa được giải quyết, bị cáo Hà Văn Q đã dùng dao nhọn (loại gọt hoa quả) đâm một nhát vào vùng cổ bên trái anh Nguyễn Đức T gây thương tích. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 27%. Hành vi này của bị cáo Hà Văn Q phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự), có khung hình phạt tù, từ 02 năm đến 06 năm.

[3] Xét tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà pháp luật tôn trọng và bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên cũng cần phải xem xét nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội thì thấy: Công ty Cienco 589 là đơn vị đang thi công tuyến đường cao tốc Vân Đồn – Móng Cái, trong quá trình thi công có đổ đất tràn ra phần đất của 07 hộ dân, trong đó có hộ gia đình bị cáo Hà

Văn Q, sự việc này UBND xã T đã báo cáo cấp có thẩm quyền giải quyết, nhưng chưa được giải quyết. Ngay sau khi đến ngăn chặn không cho xe đổ đất và bị đánh, bị cáo Q cũng đã có ý thức đến UBND xã trình báo và UBND xã cũng đã đến và hẹn đến hôm sau giải quyết, tuy nhiên sau đó bị cáo thấy anh T đến, do bị bức xúc từ trước và bị cáo bị mù mắt trái, mắt phải 7/10, là người bị nhiễm chất độc hóa học đời thứ 2, trời tối không nhìn rõ nên đã cho rằng đúng anh T là người đánh bị cáo lúc trước nên bị cáo đã gây thương tích cho anh T. Lẽ ra bị cáo phải chờ kết quả giải quyết của cơ quan chức năng, nhưng bị cáo đã không thực hiện theo. Do đó, cần phải xử lý nghiêm bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Tuy nhiên cũng cần phải xét xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy:

[4.1]. Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[4.2]. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội lần đầu, là người bị nhiễm chất độc hoá học đời thứ 2 (Mù mắt trái, mắt phải thị lực 7/10), đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại số tiền 120 triệu đồng và được người bị hại có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo, ngoài ra bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ khác là bố bị cáo ông Hà Văn Q là người hoạt động kháng chiến bị nhiễm chất độc hoá học, có công với nước được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tương ứng được quy định tại Điều 51 của Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt.

[5] Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử thấy: Từ khi bị bắt tạm giam đến nay (được gần 08 tháng) bị cáo đã nhận thức rõ và rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần thiết buộc bị cáo phải cách ly xã hội, mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng trở thành người có ích cho xã hội và cũng không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật Xã hội chủ nghĩa.

[6] Xét về phần bồi thường: Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động và bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Đức T 120 triệu đồng, tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng trong đơn đề nghị xét xử vắng mặt cũng không yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về vật chứng vụ án: Đối với một con dao dài 23cm, cán dao bằng gỗ dài 11cm, lưỡi dao dài 12cm, mũi dao nhọn; một chiếc khẩu trang vải cần tịch thu, tiêu hủy.

[8] Về án phí: Xét yêu cầu của bị cáo và người bào chữa đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo với lý do bị cáo là người khuyết tật nhìn (mắt trái mù do ảnh hưởng nhiễm chất độc hoá học), Hội đồng xét xử thấy yêu cầu

này của bị cáo và người bào chữa thuộc trường hợp được miễn nộp tiền án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội nên chấp nhận.

[9] Xét đề nghị của Kiểm sát viên: Hội đồng xét xử thấy đề nghị này phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; điểm d khoản 1 Điều 125; khoản 4 Điều 328 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Hà Văn Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Hà Văn Q 30 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hà Văn Q, nếu bị cáo Hà Văn Q không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Hà Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Tiên Yên, tỉnh Quảng Ninh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Hà Văn Q có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Hủy biện pháp ngăn chặn là Quyết định tạm giam số 21/2021/HSST-QĐTG ngày 14/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên đối với bị cáo Hà Văn Q.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tịch thu, tiêu hủy một con dao dài 23cm, cán dao bằng gỗ dài 11cm, lưỡi dao dài 12cm, mũi dao nhọn; một chiếc khẩu trang vải. Tình trạng vật chứng theo biên bản về việc giao nhận vật chứng số 24/CCTHADS-BB ngày 01/9/2021 giữa Công an huyện Tiên Yên với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Yên.

Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Hà Văn Q.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại; người bào chữa;
- VKSND, Công an huyện T;
- VKSND; TAND tỉnh Q;
- Sở tư pháp tỉnh Q;
- Chi cục THADS huyện T;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quang Độ