

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TẠI HÀ NỘI **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 472/2020/HS-PT

Ngày 24/9/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Mai;

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Thúy Bình;
 Ông Nguyễn Xuân Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thu Hoài, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thu Hằng, Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 371/2020/TLPT-HS ngày 08 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Khắc P phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HSST ngày 07 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố H.

*** Các bị cáo có kháng cáo:**

1. **Lê Anh Q**, sinh năm 1996 tại thành phố H; nơi ĐKKHKT và trú tại: Số nhà 68, L, Tổ 26, phường T, quận H1, thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Quang H1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim N; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo bị truy nã và ra đầu thú ngày 08/10/2019; hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. **Nguyễn Khắc P**, sinh năm 1993 tại thành phố H; nơi ĐKKHKT và trú tại: Cụm 10, xã T2, huyện Đ, thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị T3; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo bị truy nã và ra đầu thú ngày 15/12/2019; hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng tháng 04/2016, thông qua Phùng Duy H2 (*Sinh năm 1996; trú tại: số nhà 12 ngách 158/95 phố N2, phường N2, quận B1, thành phố H*), Nguyễn Trọng Đ1 (*Sinh năm 1997; trú tại: Số nhà 07, ngách 324/35, phố T4, phường B2, quận T5, thành phố H*) vay 20.000.000 đồng của Vũ Thiện L1 (*Sinh năm 1983; trú tại: Số nhà 11, ngõ 75, phố T4, phường T4, quận T5, thành phố H*), với lãi suất 5.000 đồng/1.000.000 đồng/01 ngày, 10 ngày trả lãi một lần. Sau khi cho vay, L1 giao cho Phùng Duy H2 thu tiền lãi của Đ1. Đến ngày 04/10/2016, H2 cho Đ1 vay thêm 40.000.000 đồng và nói đó là tiền của L1 nên yêu cầu Đ1 viết giấy nhận nợ với L1, gộp cả hai khoản tiền vay là 60.000.000 đồng, phương thức trả lãi như số nợ cũ. Đ1 đã trả lãi cho H2 được 01 kỳ và đến ngày 24/10/2016, Đ1 phải trả tiếp cho H2 số tiền lãi 3.000.000 đồng.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 24/10/2016, Nguyễn Trọng Đ1 rủ Cao Đức C1 (*Sinh năm 1985; trú tại: số nhà 20, phố T7, phường K2, quận B1, thành phố H*) cùng đi đến phố X1, quận Đ2, thành phố H để Đ1 trả tiền lãi cho H2. Tại đây, Đ1 nói là chưa có đủ tiền nên đưa trước cho H2 1.500.000 đồng và hẹn hôm sau sẽ trả nốt 1.500.000 đồng, H2 đồng ý. Vì muốn ép Đ1 phải trả nợ sớm nên H2 nói với Đ1 nếu trả muộn thì sẽ tính lãi 10.000 đồng/1.000.000 đồng/01 ngày. Trên đường về, Đ1 kể cho C1 biết việc phải vay tiền lãi xuất cao. Lúc này, C1 đã uống rượu nên bức xúc, bảo Đ1 gọi điện cho H2 để C1 nói chuyện. C1 cầm máy điện thoại nói với H2: "*Anh là anh của Đ1 đây, chúng mày cho vay lãi suất cao như thế là không được*" thì H2 trả lời: "*Tý nữa có người gọi điện cho mày*" và tắt máy. Thấy không nói chuyện được với H2 nên C1 bảo Đ1 gọi điện cho Vũ Thiện L1 để C1 nói chuyện. Trong lúc nói chuyện với L1, C1 hỏi địa chỉ nhà L1 ở đâu để C1 đến gặp. Sau đó, C1 điều khiển mô tô chở Đ1 đến khu vực gần nhà L1 ở đầu ngõ 75, phố T4, quận T5, thành phố H. Tại đây, C1 gọi điện bảo Đặng Việt D1 (*Sinh năm 1983; trú tại: Số nhà 05, G1, phường C2, quận Đ2, thành phố H*) ra ngõ 75 phố T4 có việc. Lúc này, D1 đang ngồi uống rượu cùng với đội bóng đá tại số 117 phố Nguyễn Đình T8, phường T4 nên nhận lời đến gặp C1. Nghe thấy D1 nói chuyện thì Phạm Thanh V (*Sinh năm 1992; trú tại: Số nhà 118 phố G1, phường C2, quận Đ2, Hà Nội*) đang ngồi uống rượu xin đi cùng với D1. Khi gặp nhau tại đầu ngõ 75, phố T4 thì D1 và V được C1 và Đ1 kể lại việc Phùng Duy H2 cho vay tiền lãi suất cao. D1 muốn bên Đ1 nên gọi điện cho Vũ Thiện L1 nói muốn gặp L1 nói chuyện. Việt đứng cạnh nghe D1 gọi điện thì sợ sẽ có đánh nhau nên đã gọi điện cho nhóm bạn trong đội bóng đá đang ngồi uống rượu là Nguyễn Minh H5 (*Sinh năm 1994; trú tại: số nhà 27/66 ngõ Đ3, B3, phường T9, quận H1, thành phố H*) và Nguyễn Hữu H2 (*Sinh năm 1981; trú tại: Số nhà 164, phố Nguyễn Thái Học, phường K2, quận B1, thành phố H*) bảo đến ngõ 75, T4. Trong lúc C1, Đ1, D1 và V dừng xe máy đứng ở vỉa hè đầu ngõ 75, phố T4, quận T5 thì C1 thấy có người đi đường nhìn. C1 tưởng đó là người của L1 nên đuổi theo gây sự. Thấy C1 liên tục có thái độ gây sự với người qua đường, D1 sợ sẽ có đánh nhau nên bảo V và H5 đi

vào khu vực công trường xây dựng gần đó tìm xẻng, hung khí để phòng nếu có đánh nhau sẽ sử dụng.

Do Vũ Thiện L1 đang đi lễ tại L2, không có nhà nên đã gọi điện cho Phùng Duy H2 hỏi có việc gì xảy ra thì H2 nói: *“Bọn nó hẹn lên ngõ 75 T4 để gặp nhau”*. L1 đã gọi điện cho Nguyễn Mạnh T9, Nguyễn Anh Đ4 và Ngô Văn M2 nói: *“Đang đi lễ không có nhà, nhờ mọi người lên nhà L1 xem có ai làm âm gì không, nếu gặp họ thì nói có gì mai L1 về nói chuyện sau”*. Sau đó, Phùng Duy H2 gọi điện cho Nguyễn Khắc P và Đào Thế A1; Nguyễn Anh Đ4 gọi điện cho Lê Anh Q rủ nhau đến nhà L1 xem có chuyện gì. Một thanh niên (*chưa xác định được nhân thân*) đến khu vực cổng Bệnh viện X2 rủ Nguyễn Minh T10 đi cùng, Tân lấy xe mô tô Dream biển kiểm soát 29-S6-859 chở thanh niên này đến nhà L1. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 24/10/2016, khi Tân chở thanh niên trên đến đầu ngõ 75 phố T4 thì Cao Đức C1 thấy Tân đi sát vỉa hè và nhìn mình nên nghĩ là người ở nhóm của Vũ Thiện L1 nên cầm gạch đuổi theo vào trong ngõ 75 phố T4 ném nhưng không trúng. Sau đó, C1 thấy có 01 xe ô tô taxi đỗ lại gần chỗ C1 và 01 thanh niên đi mô tô ngang qua nhìn mình, C1 cho rằng người trên xe taxi và thanh niên đi mô tô là bạn của L1 nên chạy lại gây sự nhưng những người này đều nói không phải bạn của L1. Khi đi vào trong ngõ 75 phố T4, T10 gọi điện cho Thế A và biết việc bị ném gạch. Nhóm Thế A, Tuấn, H2, Q, Đ1, M đang tụ tập tại dốc L4, phố T4, phường T4, quận T5, thành phố H mang theo 01 túi đựng 05 tuýp sắt dài khoảng 01m, một đầu tuýp có gắn dao nhọn. Khi biết T10 bị đuổi đánh tại ngõ 75 phố T4 thì Thế A bảo cả bọn đến đánh trả thù. Nhóm của Thế A sợ đi ngang qua Công an phường T4 sẽ bị phát hiện nên đã chở nhau bằng 03 xe mô tô, đem theo túi hung khí đi theo đường H6, rẽ vào ngõ đi thông ra ngõ 105 phố T4. Khi đến cách đầu ngõ 105 phố T4 khoảng 20m, cả nhóm dừng xe và chia nhau hung khí. Thế A cùng Q, Đ1, M và T9 mỗi người cầm 01 tuýp sắt có gắn dao nhọn. H2 lấy 01 đoạn gạch ở đầu ngõ 105 phố T4 làm hung khí đi đánh nhau. Lúc này, Nguyễn Khắc P cũng đi mô tô đến đầu ngõ 105 cầm sẵn 01 tuýp sắt hàn dao nhọn và cùng nhóm của Thế A đi đánh nhau. Tại trước ngõ 75, T4, Cao Đức C1 đứng cùng với Đặng Việt D1 đứng cạnh mô tô của D1 dựng trên vỉa hè; Nguyễn Hữu H2 đứng trước cửa số nhà 88 phố T4; Nguyễn Trọng Đ1 đứng trên vỉa hè bên dãy nhà số chẵn và cách H2 khoảng 10m về phía trụ sở Công an phường T4; Phạm Thanh V và Nguyễn Minh H5 sau khi đi vào công trường tìm xẻng nhưng không được thì quay ra chỗ Đ1. Cùng lúc này, Đ1, Việt và Nguyễn Hữu H2 thấy nhóm của Phùng Duy H2 có đông người cầm theo hung khí chạy đến nên đã bỏ chạy về phía trụ sở Công an phường T4, hướng ra đường M3. Phùng Duy H2, P, Đ1 và T9 cầm hung khí chạy bộ dọc theo lề đường bên dãy nhà số lẻ đuổi đánh C1 và D1 tại đầu ngõ 75 phố T4. Thế A chạy trước, Q và M đều cầm tuýp sắt gắn dao nhọn chạy sau dọc theo lề đường bên dãy số nhà chẵn. Lúc này, anh Trình Minh N2 (*Sinh năm 1995; trú tại: Thôn Q1, xã M5, huyện H5, tỉnh T12*) đi bộ từ Trụ sở Công an phường T4 ra đường T4 đến trước cửa số nhà 96 phố T4 thì gặp Thế A chạy theo hướng ngược lại đến. Thế A tưởng anh N2 là người của nhóm Nguyễn Trọng Đ1 nên đã dùng

tuýp sắt gắn dao nhọn đâm 01 nhát vào vùng ngực làm anh N2 ngã gục xuống lòng đường. Thế A, Q và M tiếp tục chạy sang đầu ngõ 75 phố T4, thấy Nguyễn Khắc P cầm hung khí đuổi theo Đ1, V, H1 chạy về phía trụ sở Công an phường T4 thì Lê Anh Q cũng chạy đuổi theo nhưng không kịp nên Q, P quay lại chỗ Phùng Duy H2 cùng nhau vây đánh C1 và D1. Q dùng bản dao đánh vào vai của C1 và C1 sợ chạy vòng quanh mô tô né tránh. D1 nói: *"Anh em nhầm rồi, cứ bình tĩnh nói chuyện"* nhưng Đ, M và P vẫn cầm tuýp hàn dao nhọn đánh vào chân C1. Cùng lúc này, Thế A chạy từ bên kia đường sang tay cầm tuýp hàn dao nhọn chém một nhát vào vùng lưng bên trái của C1. Lúc này, Nguyễn Minh T10 và nam thanh niên đi từ trong ngõ 75 ra phố T4, thấy nhóm Thế A đang vây đánh Cao Đức C1 thì T10 cầm 01 viên gạch vỡ ném vào lưng của C1. Khi nhìn thấy anh N2 nằm dưới lòng đường T4 thì Nguyễn Hữu H2 chạy lại xem, thấy anh N2 bị chảy nhiều máu ở vùng ngực, nằm im nên H2 hô: *"Nó chết rồi"*. Nghe thấy tiếng hô và phát hiện thấy có cán bộ Công an phường đi ra đường T4 thì cả nhóm Thế A, Q, Đ1, M, P, H2, T10, T11 đang vây đánh C1 cùng nhau bỏ chạy về chỗ để mô tô trong ngõ 105 T4. Tại đây, Thế A nói với M, T10 và cả nhóm nghe: *"Anh ơi em đâm một thằng vào bên phải thì vào đâu?"* Thế A vừa nói vừa lấy tay trái chỉ vào ngực bên phải của mình. T10 trả lời: *"Chắc bên đó là phổi"*. Thế A nói: *"Chắc không chết được đâu vì em đâm nông lắm chứ không sâu"*. Sau đó, cả nhóm lấy mô tô chở nhau bỏ chạy ra đường H5, còn Thế A cầm số tuýp sắt hàn dao nhọn đi cất giấu.

Nhóm của Đ1, Việt và H2 bị P, Q cầm hung khí đuổi đánh nên bỏ chạy về hướng trụ sở Công an phường T4. Khi đến đầu ngõ 29 phố T4, Đ1 bị 02 đối tượng nam thanh niên (*không xác định được*) đứng ở đầu ngõ cầm dao lao ra chém nhưng không trúng. Đ1 sợ bỏ chạy theo vỉa hè bên dãy số nhà chẵn. Ngay lúc đó, thấy có cán bộ Công an phường đi ra nên 02 thanh niên không đuổi chém Đ1 nữa mà lên mô tô bỏ chạy về hướng đường Lạc L1 Quân.

Sau khi bỏ chạy vào ngõ 105, phố T4 vút hung khí, Nguyễn Minh T10 được thanh niên đi cùng (*chưa xác định được nhân thân*) chở mô tô chạy theo hướng đường T4 – v1 rồi bỏ trốn. Ngô Văn M2 điều khiển mô tô chở Nguyễn Mạnh T9 và Phùng Duy H2 đi mô tô một mình về phố T13, quận H1, thành phố H rồi bỏ trốn. Lê Anh Q điều khiển mô tô chở Nguyễn Anh Đ4 về khu vực chợ đầu mối phía Nam thuộc phường H6, quận H7, thành phố H. Nguyễn Khắc P một mình đi xe mô tô về nhà trọ ở ngõ C6, phường T14, quận Đ2, thành phố H. Sau khi về nhà, Nguyễn Anh Đ4 đọc báo mạng Internet thì biết có 01 thanh niên bị chết tại phố T4. Do lúc ở ngõ 105 phố T4, Đức đã nghe Thế A nói về việc đâm vào ngực một người nên Đức đã gọi điện thông báo cho Lê Anh Q và Thế A biết là có một người bị chết. Thế A bảo Đ1 bỏ trốn một thời gian xem tình hình thế nào và hẹn gặp nhau tại thành phố M2, tỉnh Q. Đ và Q liền đón taxi đi thành phố M2. Khi Đ và Q đi đến M2, Đ gọi điện nhưng Thế A tắt máy sau đó Đ và Q chia nhau bỏ trốn.

Hậu quả: Anh Trình Minh N2 bị 01 vết thương vùng ngực phải, mất máu cấp và tử vong ngay tại trước cửa số nhà 96 phố T4, phường T4, quận T5; Cao

Đức C1 bị 01 vết thương vùng lưng trái dài 10cm và được đưa đến Bệnh viện X2 chữa trị.

Sau khi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T5 đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường; khám nghiệm tử thi; thu giữ các dấu vết, vật chứng và mẫu vật gồm: Các vết chất màu nâu đỏ dạng đọng nhỏ giọt và dính trên nền đường; Các viên gạch đã bị vỡ, viên đá lát nền trên vỉa hè khu vực trước các nhà số 73,75A, 92 và ngõ 75 phố T4; 01 ví da đen trong có 44.000 đồng và một số giấy tờ; 01 bao thuốc lá Thăng L1 bên trong có 01 bật lửa gas màu xanh; 02 dao bầu chuôi gỗ màu vàng, lưỡi dao bọc nilon; 01 dao bầu chuôi gỗ màu đen, lưỡi dao bọc nilon; 01 ba lô màu xanh đen bên trong có 02 khẩu trang vải; 03 mảnh vải dạng ống màu đen; 01 kính đen mắt tròn; 01 củ sạc điện thoại Iphone màu trắng; 01 mảnh của bao tải dừa màu đỏ trắng. Hồi 00 giờ ngày 25/10/2016. ông Nguyễn Văn B2 (*Sinh năm 1952; là chủ quán cà phê Bảo Oanh, tại số 07, đường T14, phường T15, quận B1, thành phố H*) phát hiện 01 nam thanh niên mang 02 bó tuýp ném xuống Hồ T16 nên đã trình báo. Công an quận T5 đã tiến hành thu giữ được 04 tuýp sắt hàn dao nhọn; 01 tuýp sắt 1 đầu có hình chữ L.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 7220/PC54-PY ngày 29/12/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H kết luận về nguyên nhân chết của anh Trình Minh N2: *"Vùng ngực áo phải vết rách vải gọn hình khe, đầu trên tù, đầu dưới, nhọn, hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải Vùng ngực phải có vết thương hình khe, bờ mép gọn, đầu trên tù, đầu dưới nhọn, hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải; tổ chức dưới dữ bị ngấm máu; vết thương cắt qua sụn sườn 5, 6, 7 qua bao tim vào tâm nhĩ phải và cắt một phần động mạch phổi; khoang ngực có khoảng 3000ml máu lỏng và máu đông. Máu nạn nhân thuộc nhóm máu O. Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không hồi phục. Thương tích trên cơ thể nạn nhân do vật sắc nhọn 01 lưỡi tác động dạng đâm gây nên"*.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 95/TTPY ngày 9/02/2017 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với thương tích của Cao Đức C1, kết luận: *"...Thương tích: Sẹo vết thương dọc phía dưới bả vai trái cách cột sống 9cm. Kích thước sẹo 8cm x 0,3cm. Sẹo mềm, lõm, nhẹ, hồng... Kết luận tại thời điểm giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe 05%. Nhiều khả năng thương tích do vật có cạnh sắc gây nên"*.

Hậu quả gây ra đối với các anh Trình Minh N2 và anh Cao Đức C1 là do Đào Thế A dùng tuýp sắt gắn dao nhọn gây nên. Bà Nguyễn Thị T17 (*là mẹ đẻ của nạn nhân Trình Minh N2*) và anh Cao Đức C1 đề nghị điều tra làm rõ và xử lý theo quy định của pháp luật. Hiện Đào Thế A đang bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách tài liệu để điều tra xử lý sau.

Đối với Lê Anh Q có hành vi cầm tuýp sắt gắn dao nhọn đánh vào chân, Phùng Duy H2 cầm gậy đánh vào chân và Nguyễn Minh T10 dùng gạch ném vào

lưng của anh Cao Đức C1 nhưng không gây thương tích cho anh C1 nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi cố ý gây thương tích.

Đối với Cao Đức C1 có hành vi cầm gạch đuổi ném Nguyễn Minh T10 và nam thanh niên đi cùng trong ngõ 75, phố T4; C1 có hành vi gây sự với người đi trên xe ô tô taxi và thanh niên đi mô tô qua đường (*không xác định được lái lịch*) nên Cơ quan điều tra không lấy được lời khai. Ngô Văn M2 khai khi đi ngang ngõ 75 phố T4 bị nhóm của C1 chửi bới, ném gạch; C1, D1, Việt H1 và Nguyễn Hữu H2 khai không có hành vi đánh nhau với ai trong nhóm của Phùng Duy H2; kết quả rà soát hình ảnh camera ghi lại không thể hiện việc nhóm của C1 ném gạch vào người qua đường. Do chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi Gây rối trật tự công cộng nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Cao Đức C1 để điều tra, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với Vũ Thiện L1 sợ nhóm của Đ1 đến nhà mình gây sự, làm ảnh hưởng đến gia đình nên L1 đã gọi điện cho Phùng Duy H2, Nguyễn Mạnh T9, Nguyễn Anh Đ4, Ngô Văn M2 đến nhà mình xem có việc gì xảy ra. L1 không xúi giục các bị can đến đánh nhau. Cơ quan điều tra đã tách tài liệu liên quan đến hành vi của Vũ Thiện L1 để điều tra xử lý sau.

Đối với việc Nguyễn Trọng Đ1 và Phùng Duy H2 khai nhận về việc Vũ Thiện L1 cho Đ1 vay nợ lãi số tiền 60.000.000 đồng với mức lãi suất 5.000 đồng/1 triệu/1 ngày. Tuy nhiên, các đối tượng không xuất trình giấy tờ liên quan đến việc vay nợ nên chưa có căn cứ để điều tra làm rõ và không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của đối tượng nam thanh niên đi cùng Tân và 02 đối tượng chặn đánh Nguyễn Trọng Đ1 tại khu vực trước ngõ 29, phố T4, hiện chưa xác minh được nhân thân. Cơ quan điều tra đã quyết định tách tài liệu liên quan để điều tra xử lý sau.

Đối với Đặng Việt D1, Nguyễn Trọng Đ1, Phạm Thanh V và Nguyễn Minh H5 có mặt tại hiện trường, chuẩn bị gạch, tìm xẻng chuẩn bị đánh nhau, nhưng chưa có hành vi đánh nhau thì bị nhóm Phùng Duy H2 đuổi đánh. Xét tính chất mức độ hành vi của các đối tượng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố H đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 750.000 đồng đối với D1, Đ1, V và H5 về hành vi đánh nhau theo quy định tại điểm a, khoản 2, Điều 5 Nghị định 167/CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ.

Đối với Nguyễn Hữu H2 có mặt tại hiện trường, không có mục đích đến để đánh nhau. Khi thấy C1 say rượu, đuổi theo gây sự với người đi mô tô và người đi taxi qua đường thì H2 đã can ngăn C1, không có hành vi tham gia đánh nhau nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bản án hình sự sơ thẩm số 179/2018/HS-ST ngày 16/5/2018 của Tòa án nhân dân thành phố H đã xử phạt bị cáo Phùng Duy H2 18 tháng tù; bị cáo Nguyễn Anh Đ4 15 tháng tù, tổng hợp với hình phạt 36 tháng tù theo quyết định của Bản

án số 02/2012/HS-ST ngày 10/01/2012 của Tòa án nhân dân quận H1, buộc Nguyễn Anh Đ4 phải chấp hành hình phạt chung là 51 tháng tù; các bị cáo Ngô Văn M2, Nguyễn Mạnh T9 và Nguyễn Minh T10 mỗi bị cáo 08 tháng tù đều về tội "*Gây rối trật tự công cộng*"; quyết định về án phí và quyền kháng cáo. Tại bản án số 679/2018/HS-PT ngày 15/10/2018 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã bác các kháng cáo, giữ nguyên các quyết định về hình phạt đối với các bị cáo Phùng Duy H2, Nguyễn Anh Đ4, Ngô Văn M2 và Nguyễn Mạnh T9.

Sau khi phạm tội, Đào Thế A, Lê Anh Q, Nguyễn Khắc P bỏ trốn khỏi nơi cư trú. Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự; quyết định truy nã; quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự và tạm đình chỉ điều tra bị can đối với Đào Thế A, Lê Anh Q và Nguyễn Khắc P.

Ngày 08/10/2019, bị cáo Lê Anh Q đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận: Q được anh rề là bị can Nguyễn Anh Đ4 gọi điện và đi mô tô đến rủ đi giải quyết mâu thuẫn với bạn của Đ1 nên Q đồng ý. Khi đi qua khu vực ngõ 75 phố T4, Q bị một nhóm người đuổi theo, ném gạch nên Đ1 chở Q chạy đến đầu ngõ 105 phố T4 thì gặp 4-5 người là bạn của Đ1, nhưng Q không quen biết người nào trong nhóm. Thấy mỗi người cầm một tuýp sắt gắn dao nhọn nên Q cũng cầm một tuýp sắt gắn dao nhọn. Tại đây, Đ1 kể lại việc vừa bị đuổi và ném gạch ở đầu ngõ 75 phố T4 thì Thế A bảo quay lại tìm đánh trả thù. Cả bọn đồng ý cầm theo hung khí đi bộ về phía ngõ 75 phố T4. Khi thấy nhóm Nguyễn Hữu H2, Cao Đức C1, Nguyễn Trọng Đ1 đang đứng ở đầu ngõ 75, phố T4 thì Đ1 và đồng bọn chạy đến, Q cũng chạy theo trên lề đường phía số nhà lẻ đuổi theo và quây đánh nhóm Cao Đức C1 và Nguyễn Hữu H2. Quá trình đuổi đánh nhau, Q không nhìn thấy đối tượng nào đâm anh Trình Minh N2. Khi nghe thấy có tiếng hô "*Nó chết rồi*" ở bên kia đường thì cả bọn bỏ chạy về ngõ 105, phố T4 vứt hung khí và Đ1 lấy mô tô chở Q về nhà. Đến sáng thì Đ1 gọi điện báo tin có người chết ở chỗ đánh nhau nên rủ Q đi tỉnh Q2 và trốn sang Trung Quốc. Quá trình bỏ trốn, Q làm bốc vác thuê tại các kho hàng bên Trung Quốc, không liên lạc với ai, không có hành vi phạm tội nào khác.

Ngày 15/12/2019, bị cáo Nguyễn Khắc P ra đầu thú và khai nhận: P quen biết xã hội với Vũ Thiện L1 làm ở cửa hàng cầm đồ tại số 213 phố T4, quận T5, thành phố H. Khoảng 23 giờ ngày 24/10/2016, L1 gọi điện cho P nói đang bạn đi lẻ ở L2, chỉ có bà già và trẻ con ở nhà, nhưng có người nào đó đến nhà L1 đập cửa, gây sự nên nhờ P đến xem tình hình thế nào. P đồng ý nên lấy xe máy Zip đi đến nhà L1, khi đi qua ngõ 105 phố T4 thì gặp nhóm Phùng Duy H2, Đào Thế A, Nguyễn Anh Đ4, Ngô Văn M2 (*Keng*), Nguyễn Mạnh T9 và Lê Anh Q đang cầm hung khí là tuýp sắt gắn dao nhọn nên P hỏi có việc gì thì Thế A nói là Nguyễn Trọng Đ1 vay nợ lãi đang đến nhà L1 quấy phá và đã ném gạch vào người của Quân nên cả bọn đồng ý tìm đánh trả thù. P cũng nhặt 01 tuýp sắt gắn dao nhọn cùng cả nhóm chạy bộ về phía ngõ 75, phố T4. P nhìn thấy Đ1 đứng ở vỉa hè nên cầm tuýp sắt đuổi đánh. Đ1 sợ nên bỏ chạy vào trong công trường xây dựng trong

ngõ nên P quay ra đường T4 thì nhìn thấy Phùng Duy H2, M, T10 đang cùng nhau quây đánh Nguyễn Cao C1 ở vỉa hè đầu ngõ 75. Thấy C1 không có biểu hiện chống trả nên P không tham gia đánh C1 và không đánh ai trong nhóm của Đ1, P không biết ai là người đâm chết người thanh niên ở lòng đường đối diện số nhà 96, phố T4. Sau khi cả bọn hô nhau bỏ chạy thì P lấy xe máy đi về nhà trọ ở ngõ Chợ, phố K3, quận Đ2, Hà Nội. Trước khi đi ngủ, P đọc báo mạng thì biết có người bị chết ở phố T4 nên đã gọi điện cho Thế A và L1 nhưng cả hai tắt máy. Nguyễn Khắc P bắt xe taxi bỏ trốn lên L2 và sang Trung Quốc làm thuê ở khu vực gần biên giới.

Đối với số hung khí các đối tượng dùng để gây án, Đào Thế A là người mang đi cất giấu. Do Thế A đang bỏ trốn nên Cơ quan điều tra chưa thu giữ được và chưa có đủ căn cứ xác định số hung khí do Công an quận T5 thu giữ dưới lòng Hồ T16 có phải là hung khí sử dụng gây án hay không.

Trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị T17 (*là mẹ đẻ nạn nhân Trình Minh N2, đại diện gia đình người bị hại*) và anh Cao Đức C1 đề nghị xử lý các bị can theo quy định của pháp luật và yêu cầu bồi thường khi Tòa án xét xử vụ án. Hiện Đào Thế A đã bỏ trốn và đang bị truy nã nhưng chưa bắt được. Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án, tạm đình chỉ điều tra đối với Đào Thế A, khi nào bắt được sẽ xử lý sau và khi đó sẽ giải quyết về phần bồi thường thiệt hại cho gia đình nạn nhân Trình Minh N2 và anh Cao Đức C1.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HSST ngày 07 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố H đã áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Lê Anh Q 15 (*Mười lăm*) tháng tù; xử phạt Nguyễn Khắc P 12 (*Mười hai*) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 13/5/2020, các bị cáo Lê Anh Q và Nguyễn Khắc P có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Khắc P giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mới mất nên bị cáo hiện là lao động chính của gia đình. Bị cáo Lê Anh Q cũng giữ nguyên kháng cáo xin giảm hình phạt, đồng thời cung cấp Giấy xác nhận ngày 06/6/2020 của Phòng Cảnh sát Hình sự Công an tỉnh H7 xác nhận về việc bị cáo Quân cung cấp thông tin tội phạm để từ đó, Công an tỉnh H7 khám phá vụ án tàng trữ trái phép chất ma túy.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tham gia phiên tòa: Sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với các bị cáo xác định: Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt Lê Anh Q 15 (*Mười*

lăm) tháng tù; xử phạt Nguyễn Khắc P 12 (*Mười hai*) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên hình phạt tại Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HS-ST ngày 07/05/2020 của Tòa án nhân dân thành phố H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Các bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Khắc P kháng cáo trong thời hạn luật định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội thụ lý, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm là đúng quy định pháp luật.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đều khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ thu thập có trong hồ sơ, thể hiện:

Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc vay nợ giữa Nguyễn Trọng Đ1 với Phùng Duy H2 và Vũ Thiện L1. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 24/10/2016, Nguyễn Trọng Đ1, Cao Đức C1 đã gọi điện thoại hẹn gặp Phùng Duy H2 tại khu vực gần nhà Vũ Thiện L1 ở ngõ 75 phố T4, phường T4, quận T5, Hà Nội để nói chuyện. Do đang bận đi lễ ở L2 nên Vũ Thiện L1 đã gọi điện nhờ Phùng Duy H2, Nguyễn Minh T10, Nguyễn Mạnh T9, Ngô Văn M2, Nguyễn Anh Đ4 và Lê Anh Q đến nhà mình xem có chuyện gì xảy ra và dặn: “*Bảo với họ có việc gì thì đến mai L1 về sẽ giải quyết*”. Phùng Duy H2, Nguyễn Anh Đ4 đã gọi điện cho Đào Thế A, Nguyễn Khắc P đến nhà L1. Khi lần lượt đến thì Thế A, Quân, P, Mạnh, Tân, H2 mang theo 01 túi đựng 05 tuýp sắt một đầu có gắn dao nhọn và tụ tập tại ngõ 105 phố T4 để cất xe mô-tô rồi chia nhau cầm hung khí đi đánh nhau với nhóm của Nguyễn Trọng Đ1. Khi phát hiện nhóm của Đ1, C1, D1, Hải đang tụ tập ở khu vực đầu ngõ 75 phố T4 thì nhóm của Thế A từ trong ngõ 105 phố T4 cầm theo hung khí chạy đến đuổi đánh nhóm của Đ1. Trong đó, Thế A cầm tuýp sắt gắn dao nhọn chạy trước, Quân và Mạnh cầm tuýp sắt gắn dao nhọn chạy phía sau dọc vỉa hè bên dãy nhà số chẵn thì gặp anh Trình Minh N2 đang đi bộ dưới lòng đường theo hướng ngược lại đến trước cửa số nhà 96 phố T4. Đào Thế A tưởng anh Nhật là người trong nhóm của Nguyễn Trọng Đ1 nên đã cầm dao nhọn đâm 01 nhát vào vùng ngực làm anh Nhật bị ngã gục xuống lòng đường, tử vong. Sau đó, Thế A và Mạnh chạy sang bên kia đường cùng với Phùng Duy H2 cầm gậy gỗ, Tuấn cầm dao nhọn, Đức cầm dao nhọn. Tân cầm gạch quây đánh Cao Đức C1 và Đặng Việt D1 tại đầu ngõ 75 phố T4; còn Nguyễn Khắc P, Lê Anh Q cầm tuýp sắt gắn dao nhọn đuổi theo Đ1, Hải và Việt chạy về hướng trụ sở Công an phường T4 nhưng không kịp nên quay lại cùng với Phùng Duy H2, Nguyễn Anh Đ4. Ngô Văn M2, Nguyễn Mạnh T9, Nguyễn Minh T10 quây đánh Cao Đức C1 và Đặng Việt D1. Khi nghe thấy tiếng hô: “*Nó chết rồi*” và phát hiện có cán bộ Công an phường đi đến thì cả bọn Thế A, Duy H2, Đ1, M, T10, T11, Q, P cùng bỏ chạy. Hậu quả: Anh Trình

Minh N2 tử vong tại chỗ do mất máu cấp không hồi phục; Cao Đức C1 bị thương tích ở lưng trái, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 05%.

[2] Hành vi mang theo hung khí tụ tập, rượt đuổi, đánh nhau trên phố T4 đêm 24/10/2016 của Lê Anh Q và Nguyễn Khắc P làm náo loạn khu dân cư giữa đêm khuya, gây mất an ninh, trật tự trên địa bàn Thủ đô đã đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng". Tòa án sơ thẩm xét xử các bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo Lê Anh Q còn có hành vi cầm tuýp sắt gắn dao nhọn đánh vào chân của anh Cao Đức C1 nhưng không gây thương tích cho anh C1 nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi cố ý gây thương tích là phù hợp.

[4] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Lê Anh Q và Nguyễn Khắc P thì thấy: Sau khi phạm tội cả 02 bị cáo đã bỏ trốn và bị Cơ quan điều tra ra quyết định truy nã. Ngày 08/10/2019, bị cáo Lê Anh Q đến Cơ quan điều tra đầu thú; ngày 15/12/2019, bị cáo Nguyễn Khắc P ra đầu thú. Cả hai đã khai nhận hành vi phạm tội như trên. Tòa án sơ thẩm đã phân tích, xem xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, phân hóa vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo để áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Lê Anh Q 15 (Mười lăm) tháng tù; xử phạt Nguyễn Khắc P 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Bị cáo Nguyễn Khắc P không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê Anh Q cung cấp Giấy xác nhận ngày 06/6/2020 của Phòng Cảnh sát Hình sự Công an tỉnh H7 xác nhận về việc bị cáo Quân cung cấp thông tin tội phạm để từ đó, Công an tỉnh H7 khám phá vụ án tàng trữ trái phép chất ma túy. Việc bị cáo Lê Anh Q tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm là tình tiết mới chưa được Tòa án sơ thẩm xem xét, vận dụng nên Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy có căn cứ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự được sửa đổi, bổ sung tại điểm a khoản 6 Điều 1 của Luật số 12/2017/QH14 sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt cho bị cáo Lê Anh Q.

[6] Do kháng cáo của bị cáo Nguyễn Khắc P không được chấp nhận nên bị cáo P phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật. Kháng cáo của bị cáo Lê Anh Q được chấp nhận nên bị cáo Q không phải chịu án phí phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357_Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Anh Q, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HSST ngày 07 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố H phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Lê Anh Q như sau:

Áp dụng áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 17; Điều 38; các điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Lê Anh Q *12 (Mười hai)* tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Khắc P, giữ nguyên phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Khắc P tại Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HSST ngày 07 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố H như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Nguyễn Khắc P *12 (Mười hai)* tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Khắc P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Lê Anh Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Trại tạm giam TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Bị cáo (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Mai