

Bản số: 12/2022/HS-ST

Ngày: 18 - 4 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thu Hương và ông Lê Xuân Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Khuất Thị Mỹ Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 104/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2022/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 01 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Quang L (tên gọi khác: **T**), sinh năm 1979 tại xã T, huyện Ph, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú: Thôn D, xã T, huyện Ph, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang V và bà Khuất Thị L1; có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 11/6/2021, L bị Công an huyện Ph xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi “Hủy hoại tài sản của người khác”, ngày 23/9/2021, L bị Công an huyện Ph xử phạt vi phạm hành chính về hành vi người đang điều khiển xe mô tô tham gia giao thông đường bộ sử dụng điện thoại di động; bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/7/2021 đến ngày 12/10/2021 tại ngoại; có mặt

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Dương Văn M** – Luật sư Công ty Luật TNHH , thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; có mặt

- Bị hại: Ông **Nguyễn Quang X**, sinh năm 1964; địa chỉ: Thôn D, xã T, huyện Ph, Thành phố Hà Nội; có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 24/5/2021, Nguyễn Quang L được vợ là Nguyễn Thị D thông báo về việc có người dân tò rơi ở chợ G, thị trấn Ph với nội dung nói xấu L và con gái. Do có mâu thuẫn về đất đai từ trước với anh ruột là ông Nguyễn Quang X nên L cho rằng ông X là người làm việc đó. Lúc này, ông X đang ngồi uống nước cùng ông Nguyễn Quang H tại phòng khách nhà ông H, thôn D, xã T. L dắt theo con chó của gia đình và cầm 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng gỗ, dài khoảng 53cm đi vào phòng khách nhà ông H. Tay L cầm gậy bóng chày chỉ vào mặt ông X và nói “*Mày dán cái gì ở chợ, giờ mày có giỏi ra mà dán đi*”. Ông X đang ngồi ghế giờ tay trái chỉ về phía L chửi lại. Tay phải L cầm gậy bóng chày giơ lên vụt trúng vào khuỷu tay trái của ông X làm rách da chảy máu. Ông X đứng lên ghế thì L cầm gậy vụt liên tiếp vào đùi trái và vào người ông X. Ông X lao vào giằng gậy của L, hai bên giằng co nhau thì ông H vào can ngăn. Ông X chạy ra ngoài hè cầm chiếc nạng sắt của ông H để chống trả nhưng được mọi người can ngăn nên ông X và L không đánh nhau nữa. Ông H đẩy L ra cổng và đóng cổng lại. Ông X đứng trong sân nhà ông H tiếp tục chửi L và nhặt 02 khúc gỗ ném qua tường bao về phía L nhưng không trúng. Sau đó, ông X đến Công an xã T, huyện Ph trình báo sự việc và đến Trạm y tế xã T khám, rửa khâu vết thương, về nhà điều trị.

Tại Công an xã T, huyện Ph, Nguyễn Quang L tự nguyện nộp 01 chiếc gậy đánh bóng chày làm bằng gỗ, màu vàng nhạt, dài khoảng 53cm, đường kính phần đầu gậy khoảng 5cm, đường kính phần chuôi gậy khoảng 4cm. Công an xã T đã chuyển hồ sơ đến Công an huyện Ph giải quyết theo thẩm quyền.

Cơ quan điều tra Công an huyện Ph ra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với ông Nguyễn Quang X.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 4108/C09-TT1 ngày 06/9/2021 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận:

Đối chiếu với Bảng 1 – Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2018 của Bộ y tế áp dụng nguyên tắc 1,4 và mục 1.1, chương 8, xác định phần trăm tổn thương cơ thể đối với vết thương kích thước nhỏ, đang liền sẹo mặt sau khuỷu tay trái của ông Nguyễn Quang X tại thời điểm giám định là 01%.

Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương của ông Nguyễn Quang X do vật tày gây ra.

Gậy gỗ (dạng gậy bóng chày) gửi giám định gây ra được các tổn thương trên cơ thể của ông Nguyễn Quang X.

Sau khi nhận được thông báo kết luận giám định, ông X có đơn đề nghị khởi tố Nguyễn Quang L về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định của pháp luật. Ngày 28/7/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ph bắt giam L đồng thời tạm giữ tài sản của L gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 5; 01 điện thoại Iphone 11 Promax; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision, biển số đăng ký 29V7-489.56; 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Văn K.

Cùng ngày, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ph khám xét nơi ở của Nguyễn Quang L, thu giữ:

- 02 gậy ba khúc bằng kim loại; 01 dao tự chế bằng kim loại dài 88cm; 01 dao tự chế bằng kim loại dài 74cm; 01 bình kim loại màu xám đen, hình trụ tròn trên thân bình dán nhãn PADAK; 01 bình kim loại màu đen, hình tròn trên thân bình dán nhãn DEXGER-TECH; 01 bình xịt màu xanh trên thân bình có in nhãn NATO CS-Gas SILLIARDE; 01 khóa số 8;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn trắng, biển kiểm soát 29V3-537.49.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn đen, biển kiểm soát 29D2-438.42

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn trắng, biển kiểm soát 29C1-283.70

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn đỏ đen, biển kiểm soát 29X3-354.60

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Quang L, nhãn hiệu Honda Dylan 125, màu sơn đen, biển số đăng ký 29D2-438.42

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Anh D, nhãn hiệu Honda @, màu sơn trắng, biển số đăng ký 29C1-283.70.

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Văn C, nhãn hiệu Honda SH 125, màu sơn đỏ đen, biển số đăng ký 29X3-354.60

- 01 đầu thu camera màu trắng, mặt sau in chữ HDD SCREW.

Ngày 26/5/2021, ông Nguyễn Quang X giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 USB màu bạc hiệu Kington, loại 4GB lưu trữ 01 file video có thời lượng 03 phút 40 giây.

Ngày 28/7/2021, Nguyễn Quang L giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 USB màu đen hiệu SanDisk, lưu trữ 09 file ảnh và 06 file video.

Về trách nhiệm dân sự: Ông X không yêu cầu L phải bồi thường thiệt hại về thương tích.

Tại bản cáo trạng số 83/CT-VKS-ĐP ngày 11/10/2021, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Quang L về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Quang L về tội “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang L 07-10 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Theo hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì chưa đủ căn cứ để kết luận anh L có hành vi gây thương tích cho ông X nên chưa đủ căn cứ kết luận anh L phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên anh L không phạm tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Quang L không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại phiên tòa, bị cáo L khai bị Điều tra viên và cán bộ điều tra ép cung và dọa dùng nhục hình. Tại phiên tòa, đối chất giữa Điều tra viên và cán bộ điều tra với bị cáo đều khẳng định không ai ép cung và dọa dùng nhục hình đối với L. Tại các biên bản ghi lời khai và biên bản hỏi cung bị can, L đều khai tự nguyện khai báo, không bị ép cung, không bị dùng nhục hình, đều được tự đọc lại các biên bản trước khi ký; hơn nữa, những lần lấy lời khai đó đều có mặt Luật sư bào chữa cho L. Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo cũng xác nhận: Những lần Cơ quan điều tra lấy lời khai của L mà có mặt Luật sư thì bị cáo đều không bị ép cung hay bị dùng nhục hình. Khi Kiểm sát viên hỏi phúc cung, L cũng khai quá trình điều tra, không bị ép cung, không bị dùng nhục hình. Ngoài lời khai của L, L không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh lời khai tại phiên tòa của mình là có căn cứ. Do đó, xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại biên bản hỏi cung bị can (BL 223), L đề nghị giám định gây bóng chày có phải là hung khí mà L dùng để gây ra vết thương trên tay của ông X hay không.

Tại biên bản hỏi cung bị can (BL 230), L khai: Nay tôi không yêu cầu Cơ quan điều tra phải trưng cầu giám định chiếc gậy bóng chày của tôi mang giao nộp gây ra các vết thương của X.

Giai đoạn chuẩn bị xét xử, bị cáo có đơn đề nghị giám định lại thương tích của ông X, xác định xem gậy đánh bóng chày có gây ra vết thương ở khuỷu tay trái của ông X được không, nếu gậy đánh bóng chày có thể gây ra được vết thương đó thì chỗ nào của cây gậy gây ra vết thương đó. (BL 393-395)

Tại phiên tòa ngày 26/11/2021, bị cáo khai không đánh ông X, không gây thương tích cho ông X nhưng bị cáo vẫn tiếp tục yêu cầu Hội đồng xét xử trưng cầu giám định lại đối với các yêu cầu mà giai đoạn chuẩn bị xét xử bị cáo đã có đơn yêu cầu giám định lại.

Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung, yêu cầu điều tra: Giám định lại tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông X, xác định chiếc gậy đánh bóng chày có gây ra vết thương tại mặt sau khuỷu tay trái của ông X hay không, nếu có thì chỗ nào của chiếc gậy đánh bóng chày gây ra. Tại văn bản số 01/VKS ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ thể hiện: Cơ quan điều tra đã thu thập đầy đủ tài liệu, chứng cứ xác định vết thương tại mặt sau khuỷu tay trái của ông X là do L dùng gậy bóng chày vụt gây ra. Sau khi có Kết luận giám định thương tích của ông X, Cơ quan điều tra đã thông báo cho các đương sự liên quan biết theo đúng quy định của pháp luật. Nội dung của Bản kết luận giám định pháp y thương tích đã nêu đầy đủ rõ ràng, nay không có vấn đề gì mới phát sinh nên không có căn cứ để giám định lại.

Tại phiên tòa ngày 18/4/2022, bị cáo khai: Ngày 24/5/2021, bị cáo không đánh ông X, không dùng vật gì để đánh ông X, vì sao ông X bị thương tích ở khuỷu tay trái thì bị cáo không biết.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo khai có cầm gậy đánh bóng chày vụt ông X một cái nhưng không rõ trúng vào đâu, không rõ ông X có bị thương tích gì hay không. Chỉ sau khi sự việc xảy ra thì thấy khuỷu tay ông X bị chảy máu (BL 228, 229, 243). Tôi nghĩ chiếc gậy bóng chày của tôi giao nộp mà tôi vụt X không thể gây ra vết thương rách da chảy máu của X vì tôi đánh X không mạnh đến mức X bị rách da chảy máu (BL 230). Chiếc gậy gỗ tôi sử dụng đánh gây thương tích cho X, tôi mua trên mạng xã hội Facebook, mục đích tôi mua về để đánh bóng chày. Sau khi xảy ra sự việc, tôi chưa đến thăm hỏi hay bồi thường gì cho bị hại. Đến nay, tôi mong muốn được bồi thường cho bị hại (BL 354).

Lời khai của bị hại Nguyễn Quang X: L cầm gậy tay phải dơ lên vụt tôi... Tôi giơ tay trái lên đỡ những phát vụt của L nên L vụt trúng vào tay trái tôi làm chảy máu. Tôi bị L dùng gậy gỗ (gậy bóng chày) đánh ... rách da chảy máu khuỷu tay trái... Khi xảy ra xô xát, tôi không bị ngã hay va đập tay vào đâu cả. Chỉ có L dùng

gậy gỗ vọt vào người tôi nên tôi giơ tay lên đỡ. Khi L không vọt tôi nữa thì tôi thấy tay tôi bị rách da, chảy máu ở vùng khuỷu tay và mu bàn tay. (BL 281-291)

Lời khai của người làm chứng Nguyễn Quang H: L cầm gậy gỗ trên tay phải vọt trúng vào khuỷu tay trái của ông X. Ông X bị rách da và chảy máu ở khuỷu tay rơi xuống nền nhà. L tiếp tục vọt ông X nhiều cái nữa. Tôi xông vào giữa 2 người can ngăn, đẩy 2 người ra thì L vẫn giơ gậy lên vọt về phía ông X (BL 310-316). Khi X và L xô xát với nhau ở phòng khách, tôi không thấy ông X bị ngã hay va đập vào đâu cả. (BL 317)

Lời khai của người làm chứng Khuất Thị H1 (vợ ông H): Tôi ngồi ngoài sân thì thấy ông L cầm 1 gậy gỗ đi thẳng vào phòng uống nước nhà tôi. Ngay sau đó, tôi nghe thấy tiếng ông X và ông L cãi chửi nhau to tiếng. Tôi đi từ sân vào thì đã thấy ông X bị thương chảy nhiều máu ở khuỷu tay trái. Ông L vẫn đang cầm gậy gỗ đánh ông X nhưng tôi không để ý ông L đánh vào đâu ông X. Chồng tôi lao vào can ngăn đẩy ông X và ông L ra. (BL 318-325)

Xét thấy, quá trình điều tra, bị cáo L khai không thống nhất và mâu thuẫn: Lúc khai không đánh ông X, lúc lại khai có đánh ông X bằng gậy đánh bóng chày nhưng không biết trúng vào đâu. Tại phiên tòa, bị cáo khai: Đối với lời khai tại Cơ quan điều tra mà bị cáo nhận có dùng gậy đánh bóng chày đánh ông X là do bị cán bộ điều tra ép cung và dọa dùng nhục hình, nhưng lời khai này không có căn cứ (như đã xét tại mục [1]). Tuy nhiên, khi Kiểm sát viên phúc cung, bị cáo không bị ép cung và không bị dùng nhục hình thì bị cáo vẫn khai có dùng gậy đánh bóng chày đánh ông X. Lúc thì bị cáo yêu cầu giám định gậy bóng chày có phải là hung khí mà L dùng để gây ra vết thương trên tay của ông X hay không, sau đó lại không yêu cầu giám định nữa; tiếp nữa, khi bị cáo được giao Thông báo Kết luận giám định pháp y thương tích của ông X, được giao Bản kết luận điều tra và được giao Cáo trạng, bị cáo đều tự viết tôi không có ý kiến gì trước sự có mặt của người bào chữa cho bị cáo.

Tại phiên tòa ngày 26/11/2021, lời khai của bị cáo mâu thuẫn với chính đề nghị của bị cáo: Bị cáo khai không đánh ông X, không gây thương tích cho ông X nhưng lại yêu cầu Hội đồng xét xử trung cầu giám định lại thương tích của ông X, gậy bóng chày có gây ra thương tích của ông X được không, nếu có thì chỗ nào của gậy gây ra thương tích.

Lời khai của bị hại hoàn toàn phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với diễn biến hiện trường vụ án, phù hợp với thương tích của bị hại, phù hợp với vật chứng của vụ án và phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 4208/C09-TT1 ngày 09/6/2021 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an. Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Nguyễn Quang L có mâu thuẫn với ông Nguyễn Quang X về việc tranh chấp đất đai. Mặc dù là anh em ruột nhưng trong thời gian dài, giữa bị cáo L và ông X thường xuyên cãi nhau, hủy hoại tài sản của nhau và đã

gửi nhiều đơn đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ giải quyết theo thẩm quyền. Khi có người dân tò mò rơi ở chợ nói xấu L và con gái thì L cho rằng ông X là người làm việc đó. Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 24/5/2021, tại nhà ông Nguyễn Quang H (là anh em họ với L và ông X) ở thôn D, xã T, huyện Phúc Thọ, Nguyễn Quang L đã có hành vi dùng gậy bóng chày làm bằng gỗ, dài khoảng 53cm vụt vào khuỷu tay trái của ông Nguyễn Quang X gây thương tích, tổn thương cơ thể là 01%. Ông X bị tổn hại sức khỏe 01 % do bị cáo L dùng gậy bóng chày (là hung khí nguy hiểm) gây thương tích cho ông X, vì vậy hành vi của Nguyễn Quang L đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ. Bào chữa của bị cáo và của người bào chữa cho bị cáo không phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác nên không có căn cứ. Mặc dù tại phiên tòa ngày 26/11/2021, người làm chứng là ông Nguyễn Quang H thay đổi lời khai: Không nhìn thấy rõ L dùng gậy đánh bóng chày vụt vào khuỷu tay ông X gây thương tích mà chỉ nhìn thấy L và ông X lao vào đánh nhau. Hôm đó ông H có uống rượu nên không nhìn rõ cụ thể sự việc L và ông X xô xát nhau. Tuy nhiên, quá trình điều tra, không chỉ có Cơ quan Cảnh sát điều tra lấy lời khai của ông H, mà ngay sau khi sự việc xảy ra tại nhà ông H ngày 24/5/2021, ông H đã khai tại Công an xã T, huyện Ph hoàn toàn phù hợp với lời khai của ông H tại Cơ quan điều tra. Vì vậy, việc thay đổi lời khai của ông H không phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác nên không có căn cứ.

Bị cáo L có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Ngày 11/6/2021, L bị Công an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi hủy hoại tài sản của người khác; ngày 23/9/2021, L bị Công an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi người đang điều khiển xe mô tô tham gia giao thông đường bộ sử dụng điện thoại di động; L bị nhiều người làm đơn trình báo, đơn tố cáo và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã khởi tố vụ án, vì vậy cần phải xử phạt bị cáo hình phạt nghiêm, cách ly khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, có xem xét: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng để giảm nhẹ một phần hình phạt. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Quang X không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4]. Đối với các tài sản, đồ vật thu giữ của L và tại nhà L gồm:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 5; 01 điện thoại Iphone 11 Promax; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision, biển số đăng ký 29V7-489.56 kèm theo 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Hoàng Văn K.

- 02 gậy ba khúc bằng kim loại; 01 dao tự chế bằng kim loại dài 88cm; 01 dao tự chế bằng kim loại dài 74cm; 01 bình kim loại màu xám đen, hình trụ tròn trên thân bình sán nhãn PADAK; 01 bình kim loại màu đen, hình tròn trên thân bình dán nhãn DEXGER-TECH; 01 bình xịt màu xanh trên thân bình có in nhãn NATO CS-Gas SILLIARDE; 01 khóa số 8;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn trắng, biển kiểm soát 29V3-537.49.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn đen, biển kiểm soát 29D2-438.42

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn trắng, biển kiểm soát 29C1-283.70

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu sơn đỏ đen, biển kiểm soát 29X3-354.60

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Quang L, nhãn hiệu Honda Dylan 125, màu sơn đen, biển số đăng ký 29D2-438.42

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Anh D, nhãn hiệu Honda @, màu sơn trắng, biển số đăng ký 29C1-283.70.

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Văn C, nhãn hiệu Honda SH 125, màu sơn đỏ đen, biển số đăng ký 29X3-354.60

- 01 đầu thu camera màu trắng, mặt sau in chữ HDD SCREW.

Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định trưng cầu giám định “số khung, số máy” của 05 chiếc xe máy; trưng cầu giám định “tài liệu” của 04 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô có đặc điểm nêu trên xác định là giả hay là thật; trưng cầu giám định “vũ khí công cụ, hỗ trợ” của 02 gậy ba khúc và 02 dao tự chế có phải là vũ khí công cụ hỗ trợ hay không; trưng cầu giám định “hóa chất” của 01 bình xịt in nhãn NATO CS-Gas SILLIARDE có phải bình xịt hơi cay hay không, chất bên trong bình xịt là chất gì; trưng cầu giám định “vũ khí công cụ, hỗ trợ” của 02 bình xịt màu đen xác định có phải là loại súng gì không. Đến nay, chưa có kết quả của Cơ quan giám định, chưa xác minh, ghi lời khai các chủ sở hữu xe mô tô và những người liên quan để làm rõ nguồn gốc của những chiếc xe mô tô thu giữ nên chưa có căn cứ để xử lý đối với các đồ vật, tài liệu thu giữ nêu trên, cũng như xem xét xử lý các hành vi vi phạm khác của Nguyễn Quang L. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định tách toàn bộ đồ vật, tài liệu thu giữ nêu trên để tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ. Khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[5]. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ tiếp nhận đơn của ông Nguyễn Quang X tố giác L dùng súng đe dọa giết ông X và dùng bình xịt hơi cay xịt vào nhà ông X; tiếp nhận đơn của ông X tố giác L dùng súng bắn đạn bi, bắn gây thương tích cho ông X với tỷ lệ tổn hại sức khỏe của ông X là 03%. Đối với 02 vụ việc trên, Cơ quan điều tra đã tách vụ việc để điều tra, xác minh sau.

[6]. Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ tiếp nhận đơn của ông Nguyễn Đình L1, bà Nguyễn Thị T1, anh Nguyễn Đình H2, anh Nguyễn Quang P và anh Nguyễn Quang K1 cùng trú tại xã T, huyện Ph là em rể, em gái, cháu ruột và hàng xóm của L tố cáo L sử dụng mạng xã hội Facebook đăng tải, chia sẻ và bình luận các bài viết với nội dung không đúng sự thật nhằm đe dọa, vu khống, xúc phạm danh dự, nhân phẩm trên trang cá nhân của L gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến đời sống của những người này. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[7]. Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Quang L khai bị ông X đá vào tay và đâm vào mắt trái gây sưng nề vùng đuôi mắt trái. L không đi khám, điều trị ở đâu, không yêu cầu giám định thương tích. Ông X khai không đâm hay đá vào mắt L. Ông H và bà H1 đều không nhìn thấy ông X đá L hay đâm L vào mắt. Ngoài lời khai của L không có tài liệu, chứng cứ nào khác thể hiện việc ông X đá vào tay và đâm vào đuôi mắt trái của L. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để giải quyết.

[8]. Nguyễn Quang L khai bị ông X đe dọa giết trên đường đi từ trụ sở Công an xã T về nhà. Quá trình điều tra xác định do L có hành động khiêu khích, thách thức, nên ông X bức tức có chửi L, không có mục đích đe dọa giết L. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để giải quyết.

[9]. Về xử lý vật chứng vụ án: Đối với 01 chiếc gậy đánh bóng chày làm bằng gỗ là công cụ phạm tội, xét thấy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Nguyễn Quang L (tên gọi khác: T) 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giam từ ngày 28/7/2021 đến ngày 12/10/2021.

2. Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ (dạng gậy đánh bóng chày), dài khoảng 53cm, đường kính phần đầu gậy khoảng 5cm, đường kính phần chuôi gậy khoảng 4cm (theo biên bản giao nhận giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ph với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ph ngày 13/10/2021).

3. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Quang L phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL, NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Đức Hiếu

