

Số: **1076/2021/QĐ-PQTT**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 10 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán:

Bà Vũ Thị Hương

Bà Lưu Thị Đoàn Trang

Thư ký phiên họp: Ông Phạm Ngọc Tâm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Anh Tuấn, Kiểm sát viên.

Căn cứ vào Điều 71 của Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo;

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 12 tháng 06 năm 2021 của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT là bị đơn của Phán quyết trọng tài số 192/19 HCM do Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) ban hành ngày 27/5/2021.

Ngày 27 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 99/2021/KDTM-ST ngày 14 tháng 7 năm 2021 về việc: “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp số 3364/2021/QĐ-MPH ngày 04 tháng 10 năm 2021.

Người yêu cầu: Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT

Địa chỉ: Tầng 21, 22 Tòa nhà M, số 229 Phố T, Quận Đ, Thành phố H-
Đại diện theo pháp luật công ty: Ông Đào NH - Chức vụ Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền gồm: Ông Phạm TH, bà Hà KA, ông Lý QL, ông Nguyễn HA, ông Trương HP, ông Hồ SH theo giấy ủy quyền số 575/GUQ-TGD lập ngày 20/10/2021.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty Cổ phần AL

Địa chỉ: Số 159 Đường T, phường T, Quận T, Thành phố H - Đại diện theo pháp luật công ty: Ông Mai VT – Chức vụ Tổng giám đốc.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Luật sư Phạm KA – Văn phòng Luật sư KA thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Các đương sự có mặt tại phiên họp.

NHẬN THẤY:

Theo đơn yêu cầu ngày 12 tháng 06 năm 2021 Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT (gọi tắt là Pjico) trình bày như sau:

Pjico là đơn vị bảo hiểm thân tàu của tàu “AF”, thuộc sở hữu của Công ty AL theo Hợp đồng bảo hiểm thân tàu số 001/HULL/PJICO-DNA/2019 ký ngày 11/12/2018 (Hợp đồng bảo hiểm). Cùng ngày 11/12/2018, Pjico đã cấp cho Công ty AL Đơn bảo hiểm thân tàu số P-18/DNA/HHA2101/000009 (“Đơn bảo hiểm”) căn cứ Hợp đồng bảo hiểm đã ký kết. Theo đó, Pjico nhận bảo hiểm thân tàu cho tàu “AF” từ ngày 01/01/2019 đến hết ngày 31/12/2019 với số tiền bảo hiểm là 15 triệu Đô-la Mỹ. Ngoài ra, các bên còn thỏa thuận tranh chấp phát sinh liên quan đến Hợp đồng bảo hiểm sẽ được giải quyết tại “*Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh phòng Thương Mại và Công Nghiệp Việt Nam theo quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm này*”.

Vào khoảng trưa ngày 08/01/2019, trong khi đang neo chờ để nhận nhiên liệu gần khu vực đảo Lamma, thuộc vùng biển Hồng Kông, tàu “AF” bị cháy nổ (“vụ tai nạn”). Những diễn biến tiếp theo cho thấy sự cố cháy tàu thực tế đã kéo dài khoảng 04 tiếng mới dập tắt và hậu quả làm 03 thuyền viên thiệt mạng, 02 thuyền viên bị thương, toàn bộ phần thân vỏ phía trước của tàu “AF” bao gồm hệ thống hầm hàng, khoang kết, hệ thống đường ống trên boong tàu... bị hư hỏng gần như toàn bộ.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn, Pjico và Công ty AL đã chỉ định và yêu cầu nhiều đơn vị khác nhau thực hiện công tác giám định để xác định nguyên nhân và mức độ tổn thất của tàu “AF”, trong đó có Quest M - đơn vị cứu hộ do Công ty AL chỉ định, Công ty cổ phần Giám định PB (“NORI”) và Andrew M & A Ltd (“AMA”) - các đơn vị giám định do Pjico chỉ định và Cục Đăng kiểm Việt Nam (“Đăng kiểm VR”). Căn cứ theo các Báo cáo giám định liên quan, Quest M, AMA, NORI và Đăng kiểm VR đều ghi nhận kết nước dãn số 7 mạn trái, mạn phải tàu “AF” xuất hiện nhiều sửa chữa, thay đổi, hoán cải về mặt kết cấu, lắp đặt thêm thiết bị khác so với thiết kế ban đầu. Hơn nữa, theo Báo cáo giám định của NORI và AMA, sự thay đổi, hoán cải về kết cấu bên trong kết nước dãn tạo ra một kết kín bí mật, riêng biệt, làm mất tính năng, công dụng của kết nước dãn, làm tăng nguy cơ rủi ro cháy nổ, mất tính ổn định của tàu, dẫn đến nguy cơ mất an toàn cho sinh mạng thuyền viên, vi phạm nghiêm trọng các quy định của Quy chuẩn kỹ thuật Quốc gia về phân cấp và đóng tàu biển vỏ thép QCVN 21:2015/BGTVT (QCVN 21:2015”). Khi có sự việc trên, Giấy chứng nhận phân cấp của tàu “AF” tự động mất hiệu lực và không còn bất kỳ giá trị pháp lý nào theo quy định của Điều 3.4.3-1.iii Phần III của QCVN 21:2015. Điều này đồng nghĩa với việc Công ty AL sẽ mất và không được hưởng quyền lợi bảo hiểm do không tuân thủ, đáp ứng điều kiện được bảo hiểm và thuộc các trường hợp không phát sinh trách nhiệm của đơn vị bảo hiểm như đã thỏa thuận trong Hợp đồng bảo hiểm.

Do các bên không thỏa thuận được việc giải quyết vụ việc nên Công ty AL đã khởi kiện, ngày 26/12/2019, Pjico nhận được Thông báo số 2313/VIAC-

HCM đề ngày 25/12/2019 của VIAC-HCM. Theo đó, Công ty AL khởi kiện Pjico tại VIAC- HCM yêu cầu đòi bồi thường tổng số tiền là 18.675.200 Đô-la Mỹ (*Bằng chữ: Mười tám triệu sáu trăm bảy năm nghìn hai trăm Đô-la Mỹ chẵn*) và 1.872.168.100 đồng (*Bằng chữ: Một tỷ tám trăm bảy mươi hai triệu một trăm sáu mươi tám nghìn một trăm đồng*) (tạm tính đến ngày 04 tháng 12 năm 2019). Từ thời điểm đó, vụ việc được giải quyết theo trình tự, thủ tục của Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC.

Ngày 28/5/2021, Pjico nhận được Phán quyết trọng tài của Vụ tranh chấp số 192/19 HCM đề ngày 27/5/2021 (*sau đây gọi tắt là “Phán quyết trọng tài” hoặc “Phán quyết trọng tài số 192/19”*) Hội đồng trọng tài đã quyết định:

1. *Chấp nhận một phần yêu cầu của Nguyên đơn, buộc Bị đơn phải trả cho Nguyên đơn số tiền là 495.373.079.569 VND (Bằng chữ: Bốn trăm chín mươi lăm tỷ, ba trăm bảy mươi ba triệu, không trăm bảy mươi chín nghìn, năm trăm sáu mươi chín đồng), trong đó:*

(i) *347.325.000.000 VND là số tiền bảo hiểm mà Bị đơn phải bồi thường tổn thất toàn bộ ước tính theo Hợp đồng bảo hiểm thân tàu (Hull) số 001/HULLL/PJICO-DNA/2019 ngày 11 tháng 12 năm 2018;*

(ii) *76.594.757.792 VND bao gồm chi phí cứu hộ, ngăn ngừa, hạn chế tổn thất và các chi phí khác thực hiện theo yêu cầu của Bị đơn;*

(iii) *2.970.909.091 VND phí luật sư phát sinh trong tố tụng trọng tài tại VIAC; và*

(iv) *68.482.12.686 VND là tiền lãi quá hạn do thanh toán chậm.*

Không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện còn lại của Nguyên đơn.

2. *Nguyên đơn chịu phí trọng tài là 687.450.160 VND. Bị đơn chịu phí trọng tài là 3.257.121.840 VND. Do nguyên đơn đã nộp cho VIAC toàn bộ phí trọng tài, bị đơn có nghĩa vụ hoàn trả cho Nguyên đơn số phí trọng tài là 3.257.121.840 VND (Bằng chữ: Ba tỷ hai trăm năm mươi bảy triệu một trăm hai mươi một nghìn tám trăm bốn mươi đồng).*

3. *Trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày Phán quyết trọng tài này được lập, Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán toàn bộ các khoản tiền nêu tại Mục IV. 1 và Mục IV.2 ở trên. Trường hợp chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán, Bị đơn phải trả tiền lãi cho Nguyên đơn theo mức lãi suất 10%/năm trên số tiền chậm thanh toán.*

Nay, Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy Phán quyết Trọng tài số 192/19 HCM ngày 27/5/2021 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh với các lý do:

1. Thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với các quy định của Luật Trọng tài thương mại;

2. Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt

Nam;

3. Nhiều nội dung của Phán quyết Trọng tài thể hiện sự không vô tư, khách quan, đối xử không bình đẳng, công bằng đối với bị đơn, không ghi nhận và phản ánh đúng, đủ ý kiến của bị đơn và diễn biến phiên họp, đánh giá không vô tư, khách quan, suy diễn sai lệch nhiều chứng cứ quan trọng.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Công ty Cổ phần AL trình bày:

Không đồng ý yêu cầu khởi kiện vì các lý do sau đây:

- Về thủ tục trọng tài: Các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng nếu tranh chấp xảy ra sẽ giải quyết bằng Trọng tài và chỉ định rõ *Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam theo quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm này để xét xử*. Vì vậy, căn cứ khoản 1 Điều 2 và khoản 1 Điều 5 Luật Trọng tài thương mại, Hội đồng Trọng tài được thành lập theo Quy tắc VIAC có thẩm quyền giải quyết Vụ tranh chấp. Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam là tên gọi của VIAC và các chi nhánh của VIAC (trong đó có Chi nhánh VIAC tại Thành phố Hồ Chí Minh).

Về tên của bị đơn: Ban đầu nguyên đơn ghi sai tên của bị đơn, tuy nhiên vào cuối phiên họp lần 2 nguyên đơn đã nộp đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện để sửa đổi tên, địa chỉ và người đại diện theo pháp luật của bị đơn và được Hội đồng Trọng tài đồng ý nhận và chấp nhận việc sửa đổi này trong phán quyết trọng tài. Ngày 20/01/2020, nguyên đơn có công văn gửi Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh phản hồi về vấn đề này. Theo đó, Công ty AL căn cứ từ cổng thông tin điện tử quốc gia và theo luật là có giá trị pháp lý về thông tin gốc doanh nghiệp. Việc cập nhật các thông tin về việc thay đổi tên, địa chỉ và người đại diện theo pháp luật là trách nhiệm của doanh nghiệp, Hội đồng Trọng tài đã chấp nhận văn bản của nguyên đơn, cập nhật sửa đổi tên, địa chỉ và người đại diện theo pháp luật của bị đơn và chấp nhận việc sửa đổi này trong phán quyết trọng tài là không vi phạm thủ tục tổ tụng trọng tài và không thể cho rằng Hội đồng Trọng tài đã không vô tư, khách quan khi tạo điều kiện cho nguyên đơn sửa đổi tên, địa chỉ và người đại diện theo pháp luật của bị đơn.

Về tính khách quan của Hội đồng trọng tài: Trong quá trình giải quyết tranh chấp, theo yêu cầu của bị đơn, Hội đồng Trọng tài đã hai lần hoãn Phiên họp giải quyết Vụ tranh chấp được ấn định tiến hành vào các ngày 02, 03 và 04 tháng 12 năm 2020 và các ngày 06, 07 và 08 tháng 04 năm 2021 để tạo điều kiện cho bị đơn thu thập thêm tài liệu, chứng cứ. Bị đơn đã yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa và Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hỗ trợ bị đơn trong việc thu thập chứng cứ từ Cục Đăng kiểm Việt Nam, Chi cục Đăng kiểm số 12, Chi cục Đăng kiểm số 6, Đăng kiểm NK Việt Nam và nguyên đơn. Cho đến trước ngày mở Phiên họp 2, các Tòa án nêu trên đều đã có kết quả giải quyết theo yêu cầu của bị đơn. Thậm chí có những chứng cứ PJICO đã có từ ngày 19/8/2019 nhưng đã không cung cấp

cho Hội đồng Trọng tài trong khi Hội đồng Trọng tài đã nhiều lần hỏi ý kiến các bên còn tài liệu nào nộp bổ sung cho Hội đồng Trọng tài không thì Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT không có ý kiến mặc dù đã có chứng cứ trong tay. Nhưng sau khi Hội đồng Trọng tài tuyên bố kết thúc Phiên họp cuối cùng, bị đơn mới nộp cho Ban thư ký VIAC tài liệu, chứng cứ là nội dung cuộc họp ngày 19 tháng 08 năm 2019 giữa bị đơn và đại diện Đăng kiểm NK Việt Nam (đính kèm USB). Căn cứ khoản 4 Điều 25 Quy tắc VIAC, Hội đồng Trọng tài không có nghĩa vụ xem xét tài liệu, chứng cứ này của bị đơn. Nên lý do mà Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT đưa ra là không đúng với thực tế khách quan, không trung thực

Tại phiên họp hôm nay, Người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vẫn giữ nguyên ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét đơn bác yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT.

XÉT THẤY:

[1] *Về thẩm quyền giải quyết:* Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ theo quy định tại Khoản 2 Điều 31, Điểm b Khoản 1 Điều 37, Điểm o Khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về thời hiệu:* Ngày 27 tháng 05 năm 2021 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 192/19 HCM ngày 15 tháng 06 năm 2021 Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT nộp đơn, yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[3] *Về tư cách các đương sự:* Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT là người yêu cầu, Công ty Cổ phần AL là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Xét thấy các bên đã có văn bản ủy quyền phù hợp Điều 85 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[4] *Về nội dung:* Xét người yêu cầu Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT đề

ngiht hủy phán quyết Trọng tài vụ kiện số 192/19 HCM ngày 27 tháng 05 năm 2021 bởi Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh vì cho rằng: Thủ tục tổ tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với các quy định của Luật Trọng tài thương mại; Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam; Nhiều nội dung của Phán quyết Trọng tài thể hiện sự không vô tư, khách quan, đối xử không bình đẳng, công bằng đối với bị đơn, không ghi nhận và phản ánh đúng, đủ ý kiến của bị đơn và diễn biến phiên họp, đánh giá không vô tư, khách quan, suy diễn sai lệch nhiều chứng cứ quan trọng. Đây là vấn đề cần xem xét.

[4.1] Xét thấy: Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT cho rằng thủ tục tổ tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên và trái với các quy định của Luật trọng tài thương mại. Xét thấy: Tại Điều 13 Hợp đồng bảo hiểm, các bên có thỏa thuận: *“Trong quá trình thực hiện Hợp đồng này, nếu có tranh chấp phát sinh liên quan đến Hợp Đồng này mà hai bên không giải quyết được bằng thương lượng thì sẽ được giải quyết tại Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam theo quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm này để xét xử”*. Theo thỏa thuận của các bên, Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) là Trung tâm Trọng tài được các bên thống nhất lựa chọn để giải quyết các tranh chấp phát sinh từ Hợp đồng bảo hiểm, các bên đều là các pháp nhân thực hiện hoạt động kinh doanh thương mại. Vì vậy, căn cứ Khoản 1 Điều 2 và Khoản 1 Điều 5 Luật Trọng tài thương mại, Hội đồng Trọng tài được thành lập theo Quy tắc VIAC có thẩm quyền giải quyết Vụ tranh chấp. Ngoài ra, tại điều khoản xử lý tranh chấp trong Hợp đồng bảo hiểm các bên không có thỏa thuận về địa điểm trọng tài. Căn cứ Khoản 1 Điều 11 Luật Trọng tài thương mại thì: *“Các bên có quyền thỏa thuận địa điểm giải quyết tranh chấp; trường hợp không có thỏa thuận thì Hội đồng trọng tài quyết định...”* và Khoản 1 Điều 22 Quy tắc VIAC cũng qui định: *“Địa điểm trọng tài do các bên thỏa thuận. Trong trường hợp không có thỏa thuận thì Hội đồng trọng tài quyết định địa điểm trọng tài mà Hội đồng Trọng tài cho là phù hợp”*, vì vậy, Hội đồng Trọng tài quyết định địa điểm trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh. Bên cạnh đó Khoản 5 Điều 43 Luật Trọng tài thương mại cũng qui định: *“5. Trường hợp các bên đã có thỏa thuận trọng tài nhưng không chỉ rõ hình thức trọng tài hoặc không thể xác định được tổ chức trọng tài cụ thể, thì khi có tranh chấp, các bên phải thỏa thuận lại về hình thức trọng tài hoặc tổ chức trọng tài cụ thể để giải quyết tranh chấp. Nếu không thỏa thuận được thì việc lựa chọn hình thức, tổ chức trọng tài để giải quyết tranh chấp được thực hiện theo yêu cầu của nguyên đơn”*. Bên cạnh đó, Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) có ông Vũ Ánh Dương là tổng thư ký thừa lệnh chủ tịch Trung tâm đã có Văn bản số 688/VIAC ngày 01/7/2020 gửi đến Công ty Bảo hiểm Petrolimex thì theo Quyết định số 700/VIAC chi nhánh của VIAC tại Thành phố Hồ Chí Minh có thẩm quyền để nhận đơn khởi kiện. Quyết định 700/VIAC chưa bị hủy bỏ hoặc bị thay thế bởi bất kỳ văn bản nào. Do đó văn

bản này vẫn có hiệu lực pháp luật...Nhu vậy, Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) với tư cách là người ủy quyền đã xác nhận việc ủy quyền không thay đổi. Do đó, Chi nhánh của VIAC tại Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý Vụ tranh chấp và tiến hành các thủ tục tố tụng là phù hợp với Quy tắc VIAC và đúng theo yêu cầu của nguyên đơn.

[4.2.] Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Hội đồng trọng tài đã không vô tư, khách quan và không công bằng, bình đẳng trong quá trình giải quyết tranh chấp bằng trọng tài theo Điều 4 Luật Trọng tài thương mại và nguyên tắc bình đẳng, công bằng theo Điều 3 Bộ Luật dân sự 2015. Cụ thể nguyên đơn đã ghi sai tên và địa chỉ của bị đơn là Công ty cổ phần Bảo hiểm Petrolimex. Tuy nhiên, tại phiên họp hôm nay, đại diện của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT xác định tên gọi, đại diện pháp luật, trụ sở mà phía Công ty AL ghi trong đơn khởi kiện tại VIAC là tên cũ của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT. Còn phía Công ty AL xác định khi ký hợp đồng là ký với chi nhánh nên khi khởi kiện đã dựa vào trang web của doanh nghiệp để lấy thông tin, phía Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT không cập nhật thông tin của doanh nghiệp nên Công ty AL không biết, sau đó, tại phiên họp trọng tài, Công ty AL đã sửa đổi đơn khởi kiện đúng theo thông tin của bị đơn cung cấp. Như vậy, việc Công ty AL khởi kiện Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT theo thông tin cũ là do một phần lỗi của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT đã không cập nhật thông tin trên trang web một cách kịp thời. Sau đó, phía Công ty AL cũng đã điều chỉnh đơn kiện và Hội đồng Trọng tài cũng đã điều chỉnh tên gọi của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT trong phán quyết là không vi phạm thủ tục tố tụng trọng tài.

[4.3]. Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT cho rằng Hội đồng Trọng tài đã không tạo điều kiện để bị đơn thực hiện các quyền và nghĩa vụ của mình, vi phạm các nguyên tắc giải quyết tranh chấp bằng trọng tài theo Điều 4 Luật Trọng tài Thương mại, thể hiện ở việc Hội đồng Trọng tài không chấp nhận đơn xin hoãn phiên họp lần 2 để bị đơn nhận kết quả thu thập chứng cứ và tiếp tục yêu cầu Tòa án thu thập chứng cứ...Xét thấy, theo quy định của Điều 46 Luật Trọng tài Thương mại và Điều 19 Quy tắc VIAC các bên có quyền và nghĩa vụ phải cung cấp chứng cứ cho Hội đồng Trọng tài để chứng minh các sự việc có liên quan tới nội dung Vụ tranh chấp. Trong trường hợp một bên hoặc các bên đã áp dụng các biện pháp cần thiết để thu thập chứng cứ mà vẫn không thể tự mình thu thập được thì có thể gửi văn bản đề nghị Tòa án có thẩm quyền yêu cầu cơ quan, tổ chức, cá nhân cung cấp tài liệu hoặc hiện vật khác liên quan tới Vụ tranh chấp. Trong quá trình giải quyết tranh chấp, theo yêu cầu của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT, Hội đồng Trọng tài đã hai lần hoãn phiên họp giải quyết vụ tranh chấp được ấn định tiến hành vào các ngày 02, 03 và 04 tháng 12 năm 2020 và các ngày 06, 07 và 08 tháng 04 năm 2021 để tạo điều kiện cho Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT thu thập thêm tài liệu, chứng cứ. Thời gian giải quyết vụ việc tại Trung tâm VIAC là hơn 2 năm, nên không thể nói rằng

Hội đồng Trọng tài không tạo điều kiện cho phía Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT thu thập, giao nộp chứng cứ.

[4.4] Ngoài ra, Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT còn nêu một số vấn đề liên quan đến nội dung tranh chấp. Tuy nhiên, căn cứ Khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại thì Hội đồng xét đơn không xét xử lại nội dung tranh chấp.

[4.5] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu về việc hủy phán quyết trọng tài của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[4.6] Từ những nhận định trên, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT.

[4.7] Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, người yêu cầu không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 43, Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT về việc yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 192/19 HCM do Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh ban hành ngày 27 tháng 5 năm 2021.

2. Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm PT không phải chịu lệ phí.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 27 tháng 10 năm 2021. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKSND TP HCM;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

- Cục THADS TPHCM;
- Hội đồng trọng tài;
- Các bên đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ.

Nguyễn Thị Thùy Dung