

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NĂM CĂN
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2022/DS-ST

Ngày: 01-8-2022

V/v: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do
danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NĂM CĂN, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Đĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Tạ Huyền Thanh;
Ông Vũ Xuân Chính.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thành Công là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Năm Căn tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Ngọc Ân - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 09 tháng 6 năm 2022 và ngày 29 tháng 7 năm 2022 đến ngày 01 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Năm Căn, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 12/2021/TLST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021, về việc: “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2022/QĐXXST-DS ngày 11 tháng 5 năm 2022 và Thông báo mở phiên tòa số 185/TB-TA ngày 08 tháng 7 năm 2022, giữa:

- *Nguyên đơn:* Bà Hồ Thị Ngọc B, sinh năm 1980; địa chỉ: Ấp Tr, xã Đ, huyện N, tỉnh Cà Mau (có mặt).

- *Bị đơn có yêu cầu phản tố:* Bà Tạ Kim C, sinh năm 1984 (có mặt);
Ông Lê Văn Ch, sinh năm 1977 (chồng bà C).

Cùng cư trú địa chỉ: Ấp Ch, xã L, huyện N, tỉnh Cà Mau; Ông Ch ủy quyền cho bà C (văn bản ủy quyền ngày 05/3/2021).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Ông Tô V – Luật sư, Công ty luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Tô V thuộc đoàn Luật sư tỉnh Cà Mau (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn bà Hồ Thị Ngọc B và người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bà B trình bày yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Bà B công tác tại Công ty bảo hiểm nhân thọ MB Ageaslife, bà Lê Mỹ H nghi ngờ bà B có quan hệ bất chính nhưng với ai thì bà H không nói rõ, sau đó bà H lấy hình ảnh quảng cáo kinh doanh của bà B đưa lên mạng xã hội, xúc phạm danh dự nhân phẩm, cho rằng bà B vi phạm chế độ hôn nhân.

Bà Tạ Kim C không kiểm chứng thông tin của bà H mà vào bình luận và dùng facebook chia sẻ với nhiều người, nội dung vu khống, xúc phạm đến uy tín, danh dự, nhân phẩm của bà B; còn ông Lê Văn Ch chồng bà C tham gia bình luận xúc phạm danh dự, nhân phẩm và tạo điều kiện cho cộng đồng mạng xã hội nhận định, đánh giá không tốt về bà B.

Facebook đầu tiên là do bà Lê Mỹ H đăng, bà C chia sẻ phát tán ra cho nhiều người, còn cụ thể bao nhiêu thì bà B không biết.

Do bị đơn nhắn tin đưa trên mạng xã hội xúc phạm làm ảnh hưởng uy tín, bà B khởi kiện yêu cầu công khai xin lỗi trên mạng xã hội theo quy định của pháp luật, xin lỗi tại nơi công tác và bồi thường danh dự nhân phẩm bằng 10 tháng lương cơ sở và bồi thường thu nhập giảm sút 10 triệu đồng.

Đối với yêu cầu phản tố của bà C và ông Ch: Không đồng ý toàn bộ yêu cầu bà C và ông Ch vì không có cơ sở.

Bị đơn có yêu cầu phản tố, bà Tạ Kim C và ông Lê Văn Ch trình bày:

Bà C có chia sẻ bài đăng của bà Lê H nói về bà Hồ Thị Ngọc B, nội dung là bà H cho rằng bà B lấy chồng bà H là ông Đỗ K và bà đã chia sẻ trên facebook còn thực tế bao nhiêu người xem và bình luận thì không xác định. Sự việc đăng tin bà C bị Sở Thông tin và Truyền thông Cà Mau phạt 7.500.000 đồng, chưa nộp phạt.

Do có mối quan hệ bạn bè với bà B, nên bà C biết ông K với bà B có quan hệ tình cảm, vì bà B và ông K có điện thoại tâm sự với bà là thuê nhà trọ sống chung với nhau.

Bà C là đại lý Bảo hiểm dưới quyền ông K và bà B, do đó biết việc bà B và ông K quen nhau nhưng khuyên không được, vì nhiều lần bà H đến Công ty quậy phá, nên bà C mới chuyển qua chỗ khác, bà B và ông K không đồng ý nên ngày 27/10/2020 bà B đã đăng những bài nói xấu bà C. Đến ngày 11/11/2020 thấy bài đăng của bà H, lúc đó còn đang bức xúc với bà B nên mới chia sẻ bài đăng này trên facebook, đối với yêu cầu của bà B không đồng ý toàn bộ.

Về yêu cầu phản tố: Yêu cầu bà B bồi thường danh dự, nhân phẩm cho bà C và ông Ch do hành vi đăng lên mạng xã hội để nhiều người chia sẻ, mức yêu

cầu là 10 tháng lương cơ sở cho mỗi người và bồi thường mất thu nhập cho bà C là 24 triệu đồng, cho ông Ch là 26 triệu đồng.

Tại phiên tòa:

- Nguyên đơn và Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn trình bày: Yêu cầu bà C công khai xin lỗi tại nơi cư trú và đăng công khai xin lỗi trên cộng đồng mạng facebook; yêu cầu bà C và ông Ch liên đới bồi thường tổn thất về tinh thần uy tín, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm bằng 10 tháng lương cơ sở là 14.900.000 đồng, bồi thường giảm sút thu nhập 10.000.000 đồng. Vì bà C lấy tin và ảnh do bà H đăng trên facebook, nội dung xúc phạm, bôi nhọ danh dự của bà B, việc đăng hình ảnh của bà H đã bị xử phạt hành chính và Tòa án xử buộc bà H công khai xin lỗi và buộc bồi thường cho bà B, do đó bà C không có mối quan hệ gì với bà H mà chia sẻ tin nhắn có hình ảnh bà B trên facebook làm mất danh dự, uy tín bà B, trong khi đó bà B và bà C là bạn thân với nhau.

Đối với yêu cầu phản tố của bà C và ông Ch không chấp nhận toàn bộ, vì bà B không có nhắn tin đưa hình ảnh của ông bà trên cộng đồng mạng, mà bà C thừa lên lãnh đạo cấp trên nói bà B và ông K có quan hệ bất chính, nên lãnh đạo cấp trên gửi cho bà B yêu cầu giải trình và bà B mới gửi trên Zalo nhóm lãnh đạo có 04 người, Công an huyện xử phạt bà 5.000.000 đồng về việc gửi hình ảnh và nhắn tin chửi bà C qua Zalo của bà C chứ bà không có đăng chia sẻ trên mạng xã hội, bà thừa nhận gửi hình ảnh qua Zalo nhóm 04 người mà chưa được sự đồng ý của người khác là sai, hiện nay bà B rút lại yêu cầu khiếu nại quyết định xử phạt của Công an huyện.

Bà B là Trưởng phòng, bà C và ông Ch là nhân viên bán bảo hiểm dưới quyền bà B, thu nhập thấp hơn bà B; nhưng bà C từ chối không bồi thường, thì không có lý do gì bà B phải bồi thường cho vợ chồng bà C.

- Bị đơn bà Tạ Kim C trình bày: Do biết được ông Đỗ K và bà Hồ Thị Ngọc B có mối quan hệ bất chính, bà khuyên không được, vì bà H vợ ông K đến Văn phòng làm việc quấy phá hoài, bà C xin chuyển đại lý thì bà B và ông K không đồng ý nhắn tin xúc phạm bà. Do đang còn bức xúc nên thấy tin của bà Lê Mỹ H trên facebook nói về bà B bà chia sẻ luôn, còn có bao nhiêu người xem và bình luận thì không xác định được, bị đơn khẳng định việc lấy hình ảnh của người khác đăng trên facebook là sai, còn việc bà B có quan hệ bất chính là có thật, vì bà B và ông K điện thoại tâm sự với bà, còn chứng cứ chứng minh hai người có quan hệ bất chính thì không có. Không đồng ý toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn, vì nguyên đơn tự làm mất uy tín của mình chứ không phải cá nhân bị đơn.

Về yêu cầu phản tố: Yêu cầu bà B bồi thường tổn thất tinh thần về uy tín, danh dự bị xâm hại, mức bồi thường cho bà và ông Ch mỗi người 10 tháng

lương cơ sở; bồi thường giảm sút thu nhập cho ông Ch 26.000.000 đồng, bà C 24.000.000 đồng; không yêu cầu công khai xin lỗi.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm:

Về việc tuân theo pháp luật: Trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng, kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đảm bảo đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự nên không có kiến nghị.

Về nội dung vụ án:

- Chấp nhận một phần yêu cầu của bà B, buộc bà C công khai xin lỗi tại nơi cư trú và bồi thường tổn thất về tinh thần từ 04 đến 06 tháng lương cơ sở; không chấp nhận yêu cầu của bà B về việc buộc ông Ch có trách nhiệm liên đới bồi thường; không chấp nhận yêu cầu công khai xin lỗi trên mạng xã hội.

Đối với yêu cầu của bà C và ông Ch: Chấp nhận một phần yêu cầu của bà C và ông Ch, buộc bà B bồi thường cho mỗi người từ 02 đến 04 tháng lương cơ sở; không chấp nhận bồi thường mất thu nhập của bà C và ông Ch.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về thủ tục tố tụng:

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là khi giải quyết vụ án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ trực tiếp của họ. Trong vụ án này, bà Lê H và ông Đỗ K không có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ; mặc khác, bà B cũng đã khởi kiện bà H và Tòa án đã giải quyết bằng vụ án có hiệu lực pháp luật nên Tòa án không đưa bà H và ông K vào vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là có căn cứ.

Về nội dung:

[1] Xác định quan hệ pháp luật: Bà Hồ Thị Ngọc B khởi kiện bà Tạ Kim C, ông Lê Văn Ch yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín do hành vi chia sẻ tin trên facebook không kiểm chứng dẫn đến ảnh hưởng uy tín của bà nên quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án này là: “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*”.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2.1] Ngày 11/11/2020, bà C dùng facebook Tạ Kim C chia sẻ tin nhắn của bà Lê Mỹ H trên facebook với nội dung: “*Đồ cận bả chuyên gia đi lấy chồng người khác có tư cách gì mà làm tư vấn viên bảo hiểm chỉ mất uy tín công ty mà Thôi xin mọi người chia sẻ...*” và kèm theo hình ảnh của bà B, còn ông Lê Văn Ch thì tham gia bình luận, việc chia sẻ truyền thông tin trên facebook truyền đến người thân, bạn bè của bà B biết; sự việc đã được Công an huyện Năm Căn mời làm việc và Sở Thông tin và truyền thông tiến hành điều tra, lấy

lời khai, các đương sự cũng thừa nhận sự việc nêu trên. Từ đó, bà B yêu cầu bà C phải công khai xin lỗi tại nơi cư trú và xin lỗi trên facebook, yêu cầu bà C và ông Ch liên đới bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 14.900.000 đồng và tiền giảm thu nhập do uy tín bị ảnh hưởng là 10.000.000 đồng, nên có cơ sở xem xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[2.2] Thấy rằng việc bà C chia sẻ thông tin chưa kiểm chứng mà thông tin có hình ảnh cá nhân kèm lời lẽ không đúng về nguyên đơn và lan truyền, phát tán thông tin trên mạng xã hội facebook là bôi nhọ danh dự, nhân phẩm của nguyên đơn, bà C đã bị Sở Thông tin và Truyền Thông tỉnh Cà Mau ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính vào ngày 24/11/2020 với số tiền phạt 7.500.000 đồng. Tại phiên tòa, bà C thừa nhận có chia sẻ tin nhắn của bà H nói về bà B trên facebook nên đây là sự kiện có thật không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2.3] Hiến pháp Nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam có quy định: *“Mọi người có quyền bất khả xâm phạm về đời sống riêng tư, bí mật cá nhân và bí mật gia đình; có quyền bảo vệ danh dự, uy tín của mình.*

Thông tin về đời sống riêng tư, bí mật cá nhân, bí mật gia đình được pháp luật bảo đảm an toàn” (khoản 1 Điều 21).

Và tại khoản 5 Điều 34 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: *“Cá nhân bị thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín thì ngoài quyền yêu cầu bác bỏ thông tin đó còn có quyền yêu cầu người đưa ra thông tin xin lỗi, cải chính công khai và bồi thường thiệt hại”*.

[2.4] Với sự phát triển của công nghệ thông tin như hiện nay, việc tiếp cận thông tin của mọi người rất dễ dàng. Nhưng việc phân biệt thông tin tốt và xấu, chính thống và xuyên tạc phụ thuộc vào sự chọn lọc của mỗi cá nhân, tình trạng một số cá nhân lợi dụng mạng xã hội để đăng tải những thông tin không có hoặc thông tin không đúng sự thật và dùng hình ảnh cá nhân của người khác khi chưa được phép của người đó, đồng thời người xem tin không kiểm chứng chia sẻ lại cho nhiều người tham gia bình luận tạo hiệu ứng số đông nhằm xúc phạm, bôi nhọ danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác gây ra tâm lý hoang mang, bức xúc cho chính cá nhân bị xâm phạm dẫn đến người thân, bạn bè hiểu nhầm nên việc khởi kiện của bà B yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần, thu nhập giảm sút và công khai xin lỗi là có căn cứ được xem xét.

- Xét yêu cầu về bồi thường tổn thất tinh thần: Hành vi chia sẻ tin nhắn của bà C trên facebook gây ảnh hưởng xấu, xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà B, ít nhiều cũng ảnh hưởng đến đời sống cá nhân bà B, làm cho người thân của bà B phải buồn phiền, bản thân bà B uy tín cũng bị giảm sút, do đó bà B yêu cầu bà C bồi thường tổn thất tinh thần là có cơ sở. Tuy nhiên, căn cứ vào hình thức xâm phạm, mức độ tổn thất về tinh thần, nghĩ cần buộc bà C

bồi thường bằng 06 tháng lương cơ sở với số tiền 8.940.000 đồng (1.490.000 đồng/tháng) là phù hợp. Bà B yêu cầu ông Ch có trách nhiệm liên đới bồi thường, vì có hành vi bình luận, nhưng bà B không chứng minh được facebook Lê Văn Ch là của ông Ch, vì ông Ch cho rằng ông sử dụng điện thoại rẽ tiền không vào mạng được, nên không buộc ông Ch có trách nhiệm liên đới với bà C bồi thường mà buộc bà C bồi thường là phù hợp.

- Xét yêu cầu về bồi thường thu nhập giảm sút: Hội đồng xét xử xét thấy, hàng tháng bà B đều được Công ty chi trả hỗ trợ hoạt động hàng tháng thường xuyên ổn định. Từ năm 2020 cho đến nay cả nước nói chung và địa phương nói riêng đều chịu ảnh hưởng nặng nề của dịch bệnh covid -19, công việc kinh doanh của cá nhân tổ chức đều đình trệ và công việc bán bảo hiểm cũng bị ảnh hưởng; mặt khác, bà B cũng không có chứng cứ chứng minh cho việc có người từ chối ký kết mua bảo hiểm từ việc chia sẻ tin nhắn của bà C. Đặc thù nghề nghiệp của nhân viên tư vấn bảo hiểm là cần có tác phong chuyên nghiệp, hiểu rõ về bảo hiểm, về sản phẩm bảo hiểm để tư vấn cho khách hàng, hỗ trợ khách hàng nhiệt tình, chu đáo và chứng minh được khi khách hàng mua bảo hiểm thì có lợi ích, đây mới là điều kiện để quyết định đạt được doanh thu trong công việc. Do đó, yêu cầu này không được chấp nhận.

- Xét yêu cầu về công khai xin lỗi: Tại đơn khởi kiện bà B yêu cầu công khai xin lỗi tại nơi làm việc và trên mạng xã hội theo quy định của pháp luật, tại phiên tòa bà B yêu cầu công khai xin lỗi trên facebook và tại nơi làm việc. Thấy rằng, việc yêu cầu công khai xin lỗi của bà B là có cơ sở, tuy nhiên hiện nay cũng chưa có văn bản hướng dẫn rõ ràng, nhưng để đảm bảo quyền lợi của người bị thiệt hại và việc xin lỗi là cần thiết nên buộc bà C công khai xin lỗi bà B tại nơi bà B đang cư trú là phù hợp.

[3] Xét yêu cầu phản tố của bà C và ông Ch:

[3.1] Xét yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần: Việc bà B nhắn tin Zalo dùng lời nói khiếm nhã, thô tục đối với vợ chồng bà C là có thật, nên bị công an huyện Năm Căn xử phạt hành chính 5.000.000 đồng.

Bà C và ông Ch yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bà B gây ra, mỗi người 10 tháng lương cơ sở. Thấy rằng, việc nhắn tin qua lại trên Zalo giữa bà B, bà C có liên quan đến ông Ch không có người khác biết, nhưng việc đưa hình ảnh nhắn tin chửi xúc phạm có làm ảnh hưởng đến cuộc sống của vợ chồng bà C. Tuy nhiên mức độ ảnh hưởng không lớn nên yêu cầu bồi thường của bị đơn 10 tháng lương cơ sở là quá cao, nên điều chỉnh lại cho phù hợp, mức bồi thường mỗi người 02 tháng lương cơ sở là phù hợp (1.490.000 đồng/tháng x 02 tháng = 2.980.000 đồng/người).

[3.2] Xét yêu cầu bồi thường thu nhập giảm sút: Bà C và ông Ch không đưa ra chứng cứ để chứng minh cho việc có người từ chối ký kết mua bảo hiểm

từ việc bà B và bà C dùng tin nhắn xúc phạm qua lại với nhau. Như đã phân tích trên, yêu cầu này của ông bà không có cơ sở nên không chấp nhận.

[4] Tại phiên tòa, bà C cho rằng bà không có lỗi khi chia sẻ tin nhắn của bà H mà chỉ có lỗi là đưa hình ảnh bà B lên facebook, việc bà B có quan hệ bất chính với ông Đỗ K chồng bà Lê H là có thật, vì bà C và bà B là bạn thân nên thường xuyên tâm sự với nhau. Lời trình bày của bà C không có cơ sở chấp nhận, bởi lẽ: Bà Lê H là vợ cũ của ông Đỗ K cũng nghi ngờ bà B và ông K có mối quan hệ tình cảm nhưng bà H không chứng minh được, mà dùng facebook bôi nhọ bà B, bà H bị Sở Thông tin và truyền thông tỉnh Cà Mau xử phạt hành chính về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bà B 7.500.000 đồng và bà B khởi kiện, Tòa án buộc bà H bồi thường tổn thất về tinh thần cho bà B và buộc công khai xin lỗi, hiện nay bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Mặt khác, ông K là chồng của bà H, còn bà C với bà H không có mối quan hệ bà con hay chị em mà vô cớ chia sẻ trên facebook làm ảnh hưởng đến danh dự và uy tín của bà B, trong khi đó bà C với bà B là bạn thân của nhau không bảo vệ nhau mà dùng mạng xã hội nhắn tin qua lại chửi nhau nhằm thỏa mãn cơn tức giận, hậu quả đôi bên đều bị xử phạt hành chính.

[5] Đối với ghi âm qua điện thoại, bà C xác định lời trình bày trong các đoạn ghi âm là chứng cứ yêu cầu giám định giọng nói. Sau đó, bà C rút lại yêu cầu giám định giọng nói nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[6] Đối trừ nghĩa vụ giữa các đương sự với nhau

- Bà C phải bồi thường cho bà B 8.940.000 đồng;
- Bà B bồi thường cho bà C 2.980.000 đồng.

Đối trừ nghĩa vụ giữa bà B và bà C; bà C còn phải bồi thường cho bà B là 5.960.000 đồng (năm triệu chín trăm sáu mươi ngàn đồng).

Ngoài ra, người chậm thực hiện nghĩa vụ bồi thường còn phải chịu lãi suất theo quy định pháp luật đối với số tiền chậm bồi thường, tương ứng với thời gian chậm bồi thường.

[7] Về án phí: Yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận, bà C phải chịu án phí có giá ngạch 5% là 447.000 đồng; bà B phải chịu án phí không giá ngạch 300.000 đồng đối với phần thực hiện nghĩa vụ cho bị đơn.

Đối với phần không được chấp nhận các đương sự có đơn xin miễn và đã được miễn nộp theo quy định.

Ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ nên được chấp nhận toàn bộ.

Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điều 34, 584, 585, 592 của Bộ luật dân sự; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Ngọc B đối với bà Tạ Kim C. Buộc bà Tạ Kim C phải công khai xin lỗi bà Hồ Thị Ngọc B tại nơi bà B cư trú.

Buộc bà Tạ Kim C bồi thường tổn thất tinh thần cho bà Hồ Thị Ngọc B số tiền là 8.940.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của bà B về việc buộc ông Lê Văn Ch liên đới cùng bà C bồi thường tổn thất về tinh thần; không chấp nhận yêu cầu bồi thường thu nhập giảm sút và buộc bà C công khai xin lỗi trên facebook.

- Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bà Tạ Kim C và ông Lê Văn Ch.

Buộc bà Hồ Thị Ngọc B bồi thường tổn thất về tinh thần cho bà C là 2.980.000 đồng; bồi thường cho ông Ch 2.980.000 đồng, ông Ch được nhận 2.980.000 đồng do bà B bồi thường;

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường thu nhập giảm sút của bà C và ông Ch.

- Khấu trừ nghĩa vụ giữa bà B và bà C, buộc bà C bồi thường tiếp cho bà B 5.960.000 đồng; bà B được nhận 5.960.000 đồng do bà C bồi thường.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, người phải thi hành án chậm thi hành án thì phải chịu lãi suất theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành án.

Về án phí: Bà Tạ Kim C phải chịu án phí có giá ngạch 447.000 đồng; bà Hồ Thị Ngọc B phải chịu án phí sơ thẩm không giá ngạch 300.000 đồng.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự”.

- Án xử sơ thẩm, các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự.
- VKSND huyện Năm Căn;
- Chi cục THADS huyện Năm Căn;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Ngọc Đính