

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN VĂN QUAN  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2020/HS-ST.

Ngày: 04-8-2020.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN QUAN, TỈNH LẠNG SƠN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nông Bá Hiệp.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Hứa Nguyễn Hoàn

Bà Lành Thị Huệ.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Công Chung – Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:*** Bà Phương Thị Thơm - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 16/2020/TLST-HS ngày 06 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

**Hoàng Văn Đ** (Tên gọi khác: Không). Sinh ngày 10 tháng 02 năm 1964, tại huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Nơi cư trú: thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T, sinh năm 1922 (đã chết); con bà Triệu Thị C, sinh năm 1920 (đã chết); vợ: Hoàng Thị K, sinh năm 1962; có 5 người con lớn sinh năm 1984, nhỏ sinh năm 1992; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa có án tích, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 11/4/2020 đến ngày 17/4/2020 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Có mặt.

***- Bị hại:*** Hoàng Thị P, sinh năm 1978. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

***- Người chứng kiến:*** Ông Chu Văn T, sinh năm 1967. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 10/4/2020 Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn nhận được đơn trình báo của Hoàng Thị P (Sinh năm 1978, trú tại thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn) về việc các cây hồi của gia đình chị Phương tại khu rừng B, thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn bị người khác hủy hoại chặt phá tổng cộng 39 cây. Trong đó chặt vụn vỏ xung quanh thân 17 cây hồi và chặt đứt 22 cây. Cụ thể trong khoảng thời gian từ tháng 9/2019 đến tháng 2/2020 chị Hoàng Thị P đã 04 lần phát hiện các cây hồi của gia đình bị vụn vỏ xung quanh cây và chặt đứt tổng cộng 31 cây; tiếp đó ngày 10/4/2020 chị Hoàng Thị P phát hiện bị chặt vụn vỏ xung quanh cây và chặt đứt tổng cộng 08 cây hồi.

Ngày 11/4/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã đến hiện trường tiến hành khám nghiệm 08 cây hồi bị chặt phá ngày 10/4/2020 đồng thời thu giữ các đoạn thân cây hồi để làm mẫu vật, phục vụ công tác giám định. Đến khoảng 12 giờ ngày 11/4/2020 Hoàng Văn Đ, sinh năm 1964, trú tại thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn đến Công an huyện Văn Quan để đầu thú và khai nhận là người chặt các cây hồi của gia đình Bà Hoàng Thị P (cháu ruột của Đ). Đồng thời Hoàng Văn Đ tự nguyện giao nộp 02 con dao quắm (01 con dao con dao quắm tra cán sắt và 01 con dao quắm tra cán gỗ) mà Hoàng Văn Đ thường xuyên dùng để đi rừng, trong đó có 01 con dao đã sử dụng để hủy hoại, chặt phá tổng cộng 39 (Ba mươi chín) cây hồi trên rừng nhà chị Hoàng Thị P.

Tại bản kết luận giám định số 151/KLGD-PC09 ngày 24/4/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận con dao quắm có tra cán gỗ chính là con dao mà Hoàng Văn Đ đã sử dụng để hủy hoại, chặt phá các cây hồi trên rừng của chị Hoàng Thị P.

Tại bản kết luận số 04/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 15/4/2020 của hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Văn Quan kết luận giá trị thiệt hại 08 (tám) cây hồi là 4.550.000 đồng (Bốn triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra Hoàng Văn Đ khai nhận trong khoảng thời gian từ tháng 09/2019 đến tháng 3/2020 Hoàng Văn Đ đã có 05 lần chặt phá hủy hoại rừng hồi của gia đình chị Hoàng Thị P. Nguyên nhân do bức tức trong việc Hoàng Văn Đ không được sở hữu rừng hồi, nên mỗi lần đi chăn trâu Hoàng Văn Đ đều mang theo dao khi đến rừng hồi B của chị Hoàng Thị P thì Hoàng Văn Đ đem dao ra chặt vào phần thân, gần gốc cây, chặt xung quanh thân cây hồi theo một vòng tròn, với độ sâu vào thân cây khoảng từ 1 - 3cm hoặc chặt đứt. Các cây hồi bị chặt vụn vỏ xung quanh thân đều là các cây to, đã trồng lâu năm, các cây bị chặt đứng rồi là các cây còn đường kính gốc còn nhỏ. Mục đích của Hoàng Văn Đ hủy hoại, chặt phá các cây hồi như vậy để các cây hồi bị chết hoặc không thể thu hoạch hoa hồi được, từ đó gia đình chị Hoàng Thị P sẽ bị thiệt hại

về kinh tế, đồng thời cũng để thỏa mãn sự bức tức trong lòng của Hoàng Văn Đ đối với chị Phương. Những lần Hoàng Văn Đ thực hiện hành vi hủy hoại tài sản (chặt phá cây hồi) diễn ra theo trình tự thời gian cụ thể như sau:

Lần thứ nhất, vào giữa tháng 9/2019 Hoàng Văn Đ không nhớ chính xác ngày Hoàng Văn Đ đã chặt phá hủy hoại 10 cây hồi, trong đó chặt vụn xung quanh thân 06 cây, chặt đứt 04 cây. Đến ngày 20/9/2020 chị Hoàng Thị P lên rừng hồi thì mới phát hiện bị chặt phá.

Lần thứ hai, đầu tháng 10/2019 không nhớ ngày cụ thể, Hoàng Văn Đ đã chặt phá hủy hoại 04 cây hồi, trong đó chặt vụn xung quanh thân 03 cây, chặt đứt 01 cây. Đến ngày 02/10/2019 chị Hoàng Thị P lên rừng hồi mới phát hiện sự việc.

Lần thứ ba, vào cuối tháng 12/2019 không nhớ ngày cụ thể, Hoàng Văn Đ đã chặt phá hủy hoại 12 cây hồi, trong đó chặt vụn xung quanh thân 02 cây, chặt đứt 10 cây. Đến ngày 29/12/2019 chị Phương cùng chồng là Đàm Văn Tâm lên rừng hồi phát hiện.

Lần thứ tư, vào giữa tháng 2/2020 không nhớ chính xác ngày Hoàng Văn Đ đã chặt phá hủy hoại bị chặt đứt 05 cây. Đến ngày 22/02/2020 chị Hoàng Thị P lên rừng hồi phát hiện.

Lần thứ năm, vào cuối tháng 3/2020 không nhớ chính xác ngày, Hoàng Văn Đ chặt phá, hủy hoại, tổng cộng 08 (tám) cây hồi, trong đó chặt vụn vỏ xung quanh thân 06 (sáu) cây và chặt đứt 02 (hai) cây. Chị Hoàng Thị P phát hiện sự việc vào ngày 10/4/2020.

Ngày 04/6/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan đã tiến hành xác định hiện trường 31 (ba mươi mốt) cây hồi mà Hoàng Văn Đ đã hủy hoại, chặt phá từ tháng 9/2019 đến tháng 02/2020. Trong đó, Hoàng Văn Đ và Hoàng Thị P đều nhớ rõ và đã chỉ chính xác được 10 (mười) cây hồi đã bị hủy hoại, chặt phá lần đầu tiên, phát hiện ngày 20/9/2019. Còn 21 (hai mươi mốt) cây hồi bị hủy hoại, chặt phá các lần thứ 2, 3, 4 lần lượt được phát hiện vào các ngày 02/10/2019, 29/12/2019, 22/02/2020 thì Hoàng Văn Đ và Hoàng Thị P chỉ có thể xác định được các cây cụ thể đã bị hủy hoại, chặt phá nhưng không thể nhớ và chỉ chính xác được những cây nào bị hủy hoại, chặt phá trong lần nào.

Tại bản kết luận số 06/KL-ĐGTSTTTHS ngày 08/6/2020 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Văn Quan kết luận tổng giá trị bị thiệt hại của 31 (ba mươi mốt) cây hồi là: 19.600.000 đồng (mười chín triệu sáu trăm nghìn đồng), trong đó giá trị bị thiệt hại của 10 (mười) cây hồi rong lần bị hủy hoại, chặt phá đầu tiên, phát hiện ngày 20/9/2019 là 8.250.000 đồng (tám triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) và giá trị bị thiệt hại của 21 (hai mươi mốt) cây hồi trong các lần bị hủy hoại, chặt phá thứ 2, 3, 4 phát hiện vào các ngày 02/10/2019, 29/12/2019, 22/02/2020 là 11.350.000 đồng (Mười một triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng). Như vậy, tổng giá trị bị thiệt hại của 39 (ba mươi

chín) cây hồi mà Hoàng Văn Đ đã hủy hoại, chặt phá trên rừng gia đình Hoàng Thị P từ tháng 9/2019 đến tháng 4/2020 là: 24.150.000 đồng (Hai mươi bốn triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Hoàng Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập được.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm: 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen có chiều dài 36,3cm; 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen có tra cán gỗ, có chiều dài từ cán gỗ đến đuôi dao là 49,5cm; 01 (một) đôi ủng màu xanh (rắn ri) bằng nhựa; 01 (một) đôi giày vải cao cổ màu rêu; 01 (một) đoạn gỗ hồi dài 39cm; 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,5cm; 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,1cm.

Về bồi thường thiệt hại: Quá trình điều tra ngày 12/6/2020 Hoàng Văn Đ đã tự nguyện đền bù, bồi thường thiệt hại cho gia đình Hoàng Thị P số tiền 35.000.000 đồng (Ba mươi năm triệu đồng) để khắc phục hậu quả đã gây ra.

Với hành vi như trên tại bản Cáo trạng số 16/CT-VKSVQ, ngày 06/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội “Hủy hoại tài sản”. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự, tuyên bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội “Hủy hoại tài sản” và đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên trả lại cho bị cáo 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen có chiều dài 36,3cm, phần rộng nhất 06cm, lưỡi dao có nhiều vết mẻ vì không liên quan đến việc phạm tội. Các vật chứng khác gồm 01 con dao quắm chiều dài 49,5cm; 01 (một) đôi ủng màu xanh; 01 (một) đôi giày vải cao cổ màu rêu; 01 (một) đoạn gỗ hồi dài 39cm; 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,5cm; 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,1cm bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan. Trong phần tranh luận bị cáo nhất trí với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nên không có ý kiến tranh luận và lời nói sau cùng chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại Hoàng Thị P tại phiên tòa xác nhận lời khai của bị cáo về những lần bị cáo hủy hoại tài sản là 39 cây hồi của chị Hoàng Thị P là đúng về thời gian, địa điểm, số lượng cây bị hủy hoại. Bị cáo đã bồi thường cho chị Hoàng Thị P tổng số tiền là 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng), nay chị Phương không có yêu cầu gì khác và đề nghị xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định của pháp luật.

Lời khai tại phiên tòa của người chứng kiến xác nhận khi khám nghiệm hiện trường khu đồi B có 39 cây hồi bị chặt phá, hủy hoại, trong đó cây nhỏ bị chặt đứt, còn cây to bị chặt phần vỏ xung quanh đúng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa. Tại buổi khám nghiệm, bị cáo và chị Hoàng Thị P xác định được chính xác vị trí 39 cây hồi mà bị cáo đã chặt phá.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không khiếu nại quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn Đ đều khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân như bản Cáo trạng đã truy tố là đúng người, đúng tội, cụ thể: Xuất phát từ việc mâu thuẫn trong sở hữu rừng hồi của gia đình. Vì vậy, trong khoảng thời gian từ tháng 09/2019 đến tháng 3/2020 bị cáo Hoàng Văn Đ đã có hành vi dùng dao quắm tra cán gỗ chặt phá, hủy hoại tổng cộng 39 cây hồi tại khu đồi B, thôn Đ, xã A, huyện V, tỉnh Lạng Sơn của chị Hoàng Thị P. Tổng giá trị thiệt hại của các cây hồi do bị cáo chặt phá theo kết luận giám định là 24.150.000 đồng. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản hiện trường, lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo về tội Hủy hoại tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được Nhà nước bảo vệ, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân và gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đủ khả năng nhận thức hành vi đó là vi phạm pháp luật, nhưng do mâu thuẫn với bị hại trong việc sở hữu rừng hồi trên nên bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội nhằm hủy hoại tài sản, gây thiệt hại về kinh tế cho bị hại. Đặc biệt hiện nay, việc lợi dụng địa bàn đất rừng rộng, chủ sở hữu khó quản lý tài sản nên tình trạng chặt, phá cây rừng để trả thù, để giải quyết các mâu thuẫn tranh chấp về đất đai ngày càng diễn biến phức tạp thì việc xử lý nghiêm minh các hành vi này càng cần thiết hơn bao giờ hết mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về nhân thân: Ngoài lần phạm tội này, trước đó bị cáo chưa bị truy tố, xét xử về hành vi phạm tội nào khác, chưa bị xử lý vi phạm về hành chính nên được coi là có nhân thân tốt.

[5] Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, ngày 10/4/2020 sau khi bị hại có đơn trình báo sự việc thì ngày 11/4/2020 bị cáo đã đến Cơ quan điều tra đầu thú về hành vi phạm tội nên bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong khoảng thời gian từ tháng 09/2019 đến tháng 3/2020 bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của bị hại. Trong đó có hai lần xác định được thiệt hại cụ thể, lần thứ nhất giá trị thiệt hại bị cáo gây ra theo kết luận định giá là 8.250.000 đồng, lần cuối cùng là 4.450.000 đồng. Cả hai lần này, giá trị thiệt hại đều đủ định lượng để xử lý về hành vi hủy hoại tài sản nên cần áp dụng tình tiết tăng nặng Phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Về hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích ở trên thấy rằng cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo việc răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội. Tuy nhiên, bị cáo đã nhận thức được sai lầm của bản thân, đã ăn năn hối cải nên mặc dù hoàn cảnh gia đình khó khăn nhưng đã cố gắng bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả cho bị hại; bị cáo cũng đã ra đầu thú để Cơ quan điều tra sớm làm rõ vụ án vì vậy Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ phần nào mức hình phạt để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội đã biết ăn năn hối cải.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo kết quả xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan ngày 09/6/2020 thì bị cáo thuộc hộ cận nghèo, thu nhập thấp, sinh sống tại khu vực có kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[9] Về bồi thường thiệt hại: Trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong cho bị hại với tổng số tiền là 35.000.000 đồng theo biên bản thỏa thuận ngày 12/6/2020. Việc thỏa thuận không trái đạo đức xã hội, không trái pháp luật, nay bị hại cũng không còn yêu cầu gì khác, số tiền bị cáo bồi thường thừa so với thiệt hại mình gây ra bị cáo cũng không thắc mắc gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Vật chứng của vụ án: 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen tra cán gỗ, có tổng chiều dài từ cán gỗ đến đuôi dao là 49,5cm; 01 (một) đôi ủng màu xanh; 01 (một) đôi giày vải cao cổ màu rêu; 05 đoạn gỗ hời là các vật chứng liên quan đến việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Trả lại cho bị cáo 01 (một) con dao quắm dài 36,3cm vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

[11] Án phí: Do bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

[12] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1 và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án, được trừ đi thời hạn tạm giữ 07 ngày từ 11/4/2020 đến 17/4/2020. Thời hạn tù bị cáo còn phải chấp hành là 08 (tám) tháng 23 (hai mươi ba) ngày tù.

3. Xử lý vật chứng

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Đ 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen có chiều dài 36,3cm, phần rộng nhất 06cm, lưỡi dao có nhiều vết mẻ, từ chuôi dao đến vị trí mẻ trên nhất là 28cm, từ chuôi dao đến vị trí mẻ bên dưới là 17,5cm.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau:

+ 01 (một) con dao quắm bằng kim loại màu đen có tra cán gỗ, có chiều dài từ cán gỗ đến đuôi dao là 49,5cm; phần cán gỗ dài 22,5cm.

+ 01 (một) đôi ủng màu xanh (rắn ri) bằng nhựa, dưới đế và cạnh ủng dính nhiều bùn đất, dưới đế giày có số 42.

+ 01 (một) đôi giày vải cao cổ màu rêu, mũi giày và đế giày bằng cao su, dính nhiều bùn đất, có chiều dài từ mũi giày đến gót giày là 26cm, chiều cao từ đế giày đến phần cổ cao nhất là 11cm, chiều ngang chỗ rộng nhất là 10cm.

+ 01 (một) đoạn gỗ hồi dài 39cm, có đường kính 8,5cm (được đánh dấu số 3), trên các đoạn gỗ có các vết do vật sắc chặt.

+ 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,5cm, một đoạn dài 20cm, một đoạn dài 17cm (cùng được đánh dấu số 7), một đoạn đầu có vết chặt vát.

+ 02 (hai) đoạn gỗ hồi có đường kính 2,1 cm, một đoạn dài 22cm, một đoạn dài 13,5cm (cùng được đánh dấu số 8), một đầu của các đoạn gỗ có vết chặt vát.

*(Các vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/7/2020 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn).*

4. Án phí: Bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo; bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Văn Quan;
- Công an huyện Văn Quan;
- CCTHADS huyện Văn Quan;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nông Bá Hiệp**