

*Bản án số: 543/2022/HS-PT*

*Ngày: 24/5/2022*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TP H N**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ng Th Nh

*Các Thẩm phán:* Ông Tr Đ H

Ông Ng Đ Phg

*Thư ký phiên tòa:* Ông L M Ch - *Thư ký Tòa án nhân dân TP H N*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP H N tham gia phiên tòa:* Bà L T  
T Hg - *Kiểm sát viên*

Ngày 24 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân TP H N, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 217/2022/TLPT-HS ngày 11 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Dg V Tr do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 259/2021/HSST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận H K, TP H N.

*Bị cáo có kháng cáo:*

**Dg V Tr**, sinh năm 1992; giới tính: nữ; ĐKKHKT: khối Q Đ, phường H Phc (nay là xóm Ph Lc, xã H L), thành phố V, tỉnh N A; chỗ ở: 43 đường số 6, KP 4 phường A K, quận 2, TP Th Đc, TP HCM; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: trung cấp C sát; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dg H V và bà Ng T T H; tiền án, tiền sự: không; có chồng và có 02 con; tạm giữ từ ngày 11/3/2021 đến ngày 17/3/2021; bị cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

*Người bị hại không có kháng cáo:* anh Ng H Qu, sinh năm 1996; nơi cư trú: số 19 ngõ 213/29/4 G N, phường Nh Ch, quận T X, TP H N.

*Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.*

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 18/12/2019, anh Ng H Qu là quản lý cửa hàng điện thoại iHeaven đến Công an phường H B trình báo về việc bị đối tượng tên Dg V Tr chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu vàng trị giá 38.000.000 đồng tại số 46 Tr H Đ, phường HB, quận H K, TP H N. Anh Qu giao nộp nội dung tin nhắn trao đổi mua điện thoại với Tr và hình ảnh thông báo giao dịch chuyển tiền Tr đã gửi cho anh Qu.

Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra xác định được như sau:

Chiều ngày 22/09/2019 Dg V Tr liên hệ với anh Ng H Qu thông qua ứng dụng imessage đặt mua 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu vàng, hẹn giao đến số 46 Tr H Đ, phường HB, quận H K, TP H N và thỏa thuận thanh toán tiền theo hình thức chuyển khoản ngân hàng sau khi nhận được điện thoại. Sau đó, nhân viên cửa hàng iHeaven là anh Ng V C đã mang 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu vàng dung lượng bộ nhớ 64 GB đến số 46 Tr H Đ giao cho Tr. Sau khi nhận, kiểm tra điện thoại, Tr đã gửi cho anh Qu hình ảnh chụp giao dịch chuyển khoản thành công số tiền 38.000.000 đồng từ tài khoản số 55149992 của Dg V Tr tại Ngân hàng Vb đến số tài khoản 19028100200018 của anh Ng H Qu tại Ngân hàng Tb. Do trước đây cả hai đã từng giao dịch với nhau nên anh Qu bảo anh C giao điện thoại cho Tr. Vài ngày sau, anh Qu vẫn chưa nhận được tiền nên đã liên hệ cho Tr qua số điện thoại 0914571868 nhưng Tr tiếp tục hứa hẹn, lẩn tránh và tắt điện thoại.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 11/BKL-HĐĐG ngày 05/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H K kết luận: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu vàng 64 GB, số Imei 353948100353336 trị giá 37.389.000 đồng.

Tiến hành nhận dạng qua ảnh, anh Ng V C nhận dạng xác nhận đúng Dg V Tr là người anh C đã giao chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max tại 46 Tr H Đ ngày 22/9/2019.

Căn cứ Công văn số 165 ngày 17/3/2020 của Ngân hàng VN Th Vg xác định: Từ ngày 22/9/2019 đến ngày 01/10/2019 không có giao dịch chuyển tiền

nào từ số tài khoản 55149992 của Dg V Tr đến số tài khoản 19028100200018 của anh Ng H Qu.

Ngày 24/8/2020, Cơ quan C sát điều tra Công an quận H K đã ra quyết định truy nã bị can đối với Dg V Tr. Ngày 10/3/2021, Dg V Tr bị Phòng C sát hình sự Công an thành phố TP H N bắt tại phường Ng C Tr, Quận I, thành phố HCM.

Dg V Tr khai nhận: Ngày 22/9/2019, Tr đặt mua của anh Ng H Qu 01 chiếc điện thoại Iphone 11 ProMax màu vàng 64Gb với giá 38.000.000 đồng và hẹn giao hàng tại số 46 Trần Hưng Đạo. Sau đó, Tr chỉnh sửa thông báo của Ngân hàng Vb về việc chuyển khoản thành công số tiền 38.000.000 đồng từ tài khoản số 55149992 của Tr đến tài khoản số 19028100200018 của anh Qu rồi chụp ảnh gửi cho anh Qu. Anh Qu tin tưởng nên cho nhân viên cửa hàng giao chiếc điện thoại Iphone 11 ProMax màu vàng 64Gb cho Tr. Sau đó, Tr đã bán chiếc điện thoại cho một người đàn ông tên Cg (không rõ tên tuổi, địa chỉ) trên phố Ph Ng Th, quận Đ Đ, TP H N với giá 22.000.000 đồng và sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Còn chiếc điện thoại sử dụng liên lạc với anh Qu và chỉnh sửa nội dung thông báo chuyển khoản của ngân hàng thì Tr bán cho một người đàn ông không quen biết vào cuối năm 2019.

Người bị hại anh Ng H Qu và người liên quan anh Ng V C khai phù hợp với lời khai của Dg V Tr.

Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu vàng 64 GB, số Imei 353948100353336 nhưng chưa thu hồi được. Về người đàn ông tên Cg, do Tr khai không biết tên tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có điều kiện xác minh làm rõ.

Về bồi thường dân sự: Ngày 12/03/2021, bố đẻ của Dg V Tr là ông Dg H V đã bồi thường cho anh Ng H Qu số tiền 38.000.000 đồng. Anh Qu đã nhận tiền và không có yêu cầu đề nghị gì thêm về dân sự.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 259/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận H K, TP H N đã quyết định:*

*Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự. Xử phạt Dg V Tr 04 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 11/3/2021 đến ngày 17/3/2021.*

*Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.*

Ngày 29/12/2022 bị cáo Dg V Tr kháng cáo xin hưởng án treo.

**Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Bị khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm quy kết. Về lý do kháng cáo, bị cáo khai: Chồng bị cáo do ham mê cờ bạc, nợ nhiều nên phải bỏ đi, bị cáo một mình nuôi hai con nhỏ và thường xuyên bị các chủ nợ đến đòi tiền, cuộc sống gia đình gặp rất nhiều khó khăn, do hoàn C túng quẫn nên bị cáo vi phạm pháp luật. Bị cáo không biết bản thân bị khởi tố và bị truy nã.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP H N:

- Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên được chấp nhận về hình thức.

- Bị cáo không biết bị khởi tố và bị truy nã, trong thời gian tại ngoại không có biểu hiện trốn tránh. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật hình sự, chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên, lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra, phù hợp với kết quả tranh tụng tại phiên tòa. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Dg V Tr phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng quy định pháp luật. Bản án sơ thẩm đã áp dụng đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, mức hình phạt 04 tháng tù là hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội.

Xét thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, đã bồi thường thiệt hại. Bị cáo không biết bị khởi tố và bị truy nã, trong thời gian tại ngoại có cư trú ổn định, chấp hành sự triệu tập của cơ quan có thẩm quyền, không có biểu hiện trốn tránh trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm đã nhận thức được lỗi lầm của bản thân. Do đó, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[3] Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH**

1. Căn cứ điểm điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Dg V Tr 04 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường A K , quận 2, TP Th Đc, Thành phố HCM giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND Tp. H N;
- TAND quận H K;
- VKSND quận H K;
- Công an quận H K;
- Chi cục THADS quận H K;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Ng Th Nh***