

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN DƯƠNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2022/HS-ST
Ngày 10-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Ngọc Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Thi

Ông Đỗ Văn Thư

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương tham gia phiên toà:
Ông Lại Văn Quyền - Kiểm sát viên

Ngày 10 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 88/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 101/2022/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D, sinh ngày 30 tháng 11 năm 1979 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, thị trấn A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Lê Thị A; có vợ là Đỗ Thị H và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2010/HSST ngày 29/9/2010 của Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt Nguyễn Văn D 05 năm tù về tội Cướp tài sản; buộc bị cáo phải nộp 1.000.000đ sung công quỹ Nhà nước; nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Năm 2014, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù; ngày 17/12/2010 thi hành xong tiền án phí và số tiền tịch thu sung Ngân sách Nhà nước (đã được xóa án tích), bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/7/2022; có mặt.

Bị hại:

- Ông Nguyễn Văn Y, địa chỉ: Số 46, thôn A, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng, vắng mặt;

- Anh Trương Văn T, địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Người làm chứng: Chị Hoàng Thị Hải Q; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Quán Karaoke Queen Star, có địa chỉ tại thôn Kiều Đông, xã Hồng Thái, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng do ông Nguyễn Văn Y, sinh năm 1972, địa chỉ: Số 46, thôn A, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng làm chủ. Ngày 01/8/2021, ông Y có cho anh Trương Văn T, sinh năm 1982, trú tại thôn T, xã Đ, huyện A, thành phố Hải Phòng thuê lại. Quá trình kinh doanh, anh T thuê Nguyễn Văn D quản lý, trông coi. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 17/12/2021, do say rượu, D đã thực hiện hành vi đập phá các tài sản trong quán cụ thể như sau: D cầm 01 cốc thủy tinh ném vào màn hình tivi nhãn hiệu TCL treo trên tường rồi dùng tay hất văng tivi xuống nền nhà; dùng tay gạt bộ âm chén, coi đưng chén, điều khiển tivi trên bàn uống nước xuống đất. Sau đó, ra hành lang tầng 1, về phía phòng kho chứa đồ, dùng tay cầm vào tay nắm cửa nhôm kính của kho, đập mạnh vào trong, làm cánh cửa bên phải (kích thước 2x2 x01m) bị vỡ kính, phần nhôm kính khung cửa bị gãy, bung các khớp nối; đồng thời làm vỡ khung viền trang trí tại quầy lễ tân của quán. Đến khu vực cửa phòng hát ở tầng 1 dùng tay giật bộ phát wifi, chiếc đầu ghi camera Duhua rơi xuống nền nhà, làm vỡ ngoài bộ phát wifi bị vỡ, bung bật. Đi lên tầng 2 của quán dùng chân đá tung giá để giày đặt tại lối cầu thang lên tầng 3. Đến khu vực kho chứa đồ ở tầng 2, dùng tay cầm vào tay nắm cửa nhôm kính tại ko chứa đồ, đập mạnh cánh cửa, làm chiếc cửa kính bên trái của kho có kích thước 2,2x01m bị vỡ kính hoàn toàn, phần nhôm kính khung cửa bị gãy, bung các khớp nối. Tiếp tục lên tầng 3, vào phòng ngủ cầm cốc thủy tinh uống nước ném vào tường, dùng tay đập vỡ đèn xông tinh dầu rồi đi xuống dưới dùng chân đá tung chiếc quạt cây đặt tại chân cầu thang tầng 1. Quần chúng nhân dân quanh khu vực đã thông báo cho ông Y nên ông Y đã trình báo cơ quan Công an.

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện An Dương đã khám nghiệm hiện trường, thu giữ 01 chiếc ti vi nhãn hiệu TCL bị vỡ màn hình, 01 chiếc điều khiển tivi, 01 chiếc quạt Senko bị hư hỏng, 01 đầu ghi camera Duhua, 01 chiếc kiếm, một số mảnh thủy tinh vỡ.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 05/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương xác định: Tổng chi phí khắc phục tổn thất như sau: Chiếc tivi TCL là 6.700.000đ, chiếc quạt Senko là 200.000đ, chiếc điều khiển tivi TCL là 250.000đ, bộ phát wifi là 300.000đ; đầu camera là 200.000đ. Tổng giá trị là 7.650.000đ.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 22/KL-HĐĐG ngày 31/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương xác định: 02 cánh cửa hình chữ nhật, có kích thước 2,2 x 01m, chất liệu nhôm kính trị giá 1.400.000đ; 01 bộ âm chén uống nước (gồm 01 âm sứ và 05 chén sứ) trị giá

200.000đ; 01 coi đựng cốc chén uống nước trị giá 30.000đ. Tổng trị giá là 1.630.000đ.

Tại Cáo trạng số 97/CT-VKS ngày 07 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn D khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Công bố lời khai của các bị hại và người làm chứng như bị cáo khai nhận tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D từ 12 đến 15 tháng Cải tạo không giam giữ về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Miễn hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn Y và Trương Văn T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, khắc phục hậu quả đối với những tài sản đã làm hư hỏng nên không xét.

Về vật chứng: 01 chiếc kiếm, một số mảnh thủy tinh vỡ không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Lời nói sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt: Hội đồng xét xử xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 17/12/2021, tại quán Karaoke Queen Star, có địa chỉ thôn Kiêu Đông, xã Hồng Thái, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng Nguyễn Văn D có hành vi dùng tay đập phá làm hư hỏng 01 chiếc tivi nhãn hiệu TCL, 01 chiếc quạt điện nhãn hiệu

Senko, 01 bộ ấm chén uống nước (gồm 01 ấm sứ và 05 chén sứ), 01 cối đựng ấm chén uống nước của anh Trương Văn T, trị giá các tài sản bị hư hỏng là 7.380.000đ; dùng tay đập phá làm hư hỏng 01 bộ phát wifi mạng VNPT, 01 đầu ghi camera Duhua, 02 cánh cửa nhôm kính, có kích thước 2x2m x 01m của ông Nguyễn Văn Y, trị giá tài sản bị hư hỏng là 1.900.000đ. Tổng giá trị tài sản Bị đập phá, làm hư hỏng của anh T và ông Y là 9.280.000đ. Nên hành vi của Nguyễn Văn D đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, vi phạm khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nguyên nhân phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng song hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến tài sản của người khác, làm hư hỏng tài sản, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương; nhân thân bị cáo đã có một tiền án nhưng đã được xóa án. Nên cần xử phạt nghiêm để giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[3.2] Về nguyên nhân phạm tội: Xuất phát từ việc bị cáo do tâm lý bí bách, không có thu nhập trong lúc dịch bệnh, phải lo tiền học cho hai con, đã uống rượu say, không làm chủ được hành vi của bản thân, dẫn đến hành vi đập phá tài sản tại nơi mình đang nhận trông coi quản lý hộ.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có ông nội là liệt sỹ; nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Từ nhận định trên Hội đồng xét xử xét thấy, nhân thân bị cáo có một tiền án nhưng đã được xóa án, kể từ khi chấp hành xong hình phạt của bản án trước cho đến khi có hành vi phạm tội lần này bị cáo luôn có ý thức chấp hành tốt pháp luật tại địa phương, bị cáo là người trực tiếp được thuê quản lý tài sản. Việc bị cáo đập phá làm hư hỏng tài sản đang thuộc quyền quản lý của mình trong lúc uống rượu say, không làm chủ được hành vi, một phần cũng xuất phát từ những áp lực trong cuộc sống của bị cáo, do ảnh hưởng của dịch bệnh, kinh tế gia đình gặp khó khăn. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức rõ hành vi phạm tội của bản thân; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 36 Bộ luật Hình cho bị cáo được hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật Hình sự quy định trong thời gian chấp hành án bị cáo còn phải thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định về cải tạo không giam giữ và bị khấu trừ một phần thu nhập từ 5% đến 20% để sung quỹ Nhà nước. Tuy nhiên xét thấy bị

cáo không có việc làm ổn định, kinh tế gia đình khó khăn, nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[5] Về các vấn đề khác:

[5.1] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo có nghề nghiệp không ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5.2] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn Y và Trương Văn T không yêu cầu bị cáo phải khắc phục hậu quả, bồi thường đối với những tài sản đã làm hư hỏng nên không xét.

[5.3] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc kiếm, một số mảnh thủy tinh vỡ không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[5.4] Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện An Dương đã trả lại cho anh T chiếc tivi nhãn hiệu TCL bị vỡ màn hình, 01 chiếc điều khiển tivi, 01 chiếc quạt Senko bị hư hỏng; trả lại chiếc đầu ghi camera Duhua cho ông Nguyễn Văn Y quản lý, sử dụng là phù hợp.

[5.5] Đối với 02 chiếc cốc thủy tinh, 01 giá để giày, 01 đèn xông tinh dầu là tài sản của Nguyễn Văn D; đoạn phông gỗ trang trí trên tường, 02 bức tranh bị gãy rời cạnh đáy, 01 cánh cửa nhôm kính ở sân sau tầng 3 đã bị hư hỏng từ trước, ông Y không yêu cầu định giá tài sản, không có yêu cầu đề nghị gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương không xem xét giải quyết.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Nguyễn Văn D 12 (Mười hai) tháng Cải tạo không giam giữ về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn An Dương, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục.

Miễn hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kiếm, một số mảnh thủy tinh vỡ (Đặc điểm chi tiết theo Biên bản bàn giao vật chứng ngày 07/11/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương, thành phố Hải Phòng).

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Công an huyện An Dương;
- Phòng PV 06; Phòng PC 10; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục THA Dân sự huyện An Dương;
- Trại tạm giam - Công an Hải Phòng;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ; Lưu VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Ngọc Phương

