

Bản án số: 174/2021/HS-ST

Ngày: 13-7-2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Định.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Vương Thị Minh Tân

Ông Lê Quang Bảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Ông Phạm Bá Hiệp - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 167/2021/TLST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 167/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Đinh Đức T** - sinh năm 1982 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Tổ dân phố D, phường X, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Việt A và bà Phạm Thị B; có vợ Bùi Thị C và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03-3-2021, sau đó chuyển tạm giam từ ngày 06-3-2021 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Nam Định; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ tên: **Hoàng Thị H** - sinh năm 1969 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Số 6/9 đường C, phường B, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn D và bà Trần Thị N; có chồng Dương Quốc E và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03-3-2021, sau đó chuyển tạm giam từ ngày 06-3-2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định, đến ngày 28-5-2021 được Cơ quan

Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định áp dụng biện pháp ngăn chặn cầm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Họ tên: **Dương Quốc T1** - sinh năm 1989 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 4/114 đường K, phường T, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Lô 9 đường Đ, phường H, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Quốc E và bà Hoàng Thị H; có vợ Trần Thị Quỳnh M và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05-3-2021, đến ngày 08-3-2021 được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định áp dụng biện pháp ngăn chặn cầm đi khỏi nơi cư trú, đến ngày 01-6-2021 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình bắt tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản thân Hoàng Thị H không có việc làm ổn định. Để có thu nhập, H đã thực hiện việc đánh bạc dưới hình thức thu nhận bảng số lô, số đề từ những người bán lẻ trên địa bàn thành phố Nam Định với mục đích tự thanh toán tiền được thua để hưởng lợi bất chính. Do biết Đinh Đức T có bán lẻ số lô, số đề cho khách qua đường, H đã đặt vấn đề với Đinh Đức T chuyển bảng số lô, số đề cho Hạnh thông qua ứng dụng Zalo và sử dụng kết quả mở thưởng của xổ số kiến thiết miền Bắc để đánh bạc. Tài khoản Zalo của Đinh Đức T sử dụng trên điện thoại di động số thuê bao 0824353xxx là “V”. Tài khoản Zalo của Hoàng Thị H sử dụng trên điện thoại di động số thuê bao 0916074xxx là “H”. Cả hai thống nhất quy ước với nhau như sau:

Số lô Đinh Đức T chuyển cho H với giá 21.800 đồng/01 điểm. Còn số đề H sẽ trích 13% cho T trên tổng số tiền mua và thỏa thuận sẽ thanh toán với nhau vào ngày hôm sau bằng hình thức chuyển khoản. Sau mỗi tin nhắn T chuyển bảng số lô, số đề cho H thông qua ứng dụng Zalo thì H nhắn lại cho T “Ok” để xác nhận với nhau.

Về phương thức chơi số lô, số đề: Đối với số lô, người chơi sẽ chọn một con số bất kỳ từ 00 đến 99 để mua ít nhất 1 điểm/01 số lô. Sau khi có kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày, người chơi đối chiếu với bảng kết quả xổ số, nếu số lô người chơi mua trùng với hàng chục và hàng đơn vị của 27 giải kết quả xổ số (từ giải đặc biệt đến giải bảy kết quả xổ số) thì người chơi thắng, trùng một lần thì cứ 01 điểm lô = 21.800 đồng người chơi được 80.000 đồng, trùng 02

lần thì gấp đôi, trùng 03 lần thì gấp ba tổng số tiền thắng, ngược lại nếu không có số lô nào trùng thì người chơi thua.

Đối với số đề, người chơi sẽ chọn một con số bất kỳ từ 00 đến 99 để mua. Sau khi có kết quả xổ số miền Bắc, người chơi đối chiếu với 02 số cuối của giải đặc biệt, nếu số đề người chơi mua trùng với hai số cuối cùng của giải đặc biệt thì người chơi thắng và được gấp 80 lần số tiền đã bỏ ra mua số đề, nếu số đề trùng với giải bảy kết quả xổ số miền Bắc thì người chơi được hoàn trả số tiền đã mua số đề (trúng đuôi), còn nếu không trùng thì người chơi thua.

Ngày 23-02-2021 Đinh Đức T sử dụng tài khoản Zalo “V” nhắn tin chuyển số lô, số đề qua tài khoản Zalo “H” của H, cụ thể: T gửi 1.100 điểm lô tương ứng với số tiền là 23.980.000 đồng và 1.100.000 đồng tiền số đề. Sau khi có kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 23-02-2021, số lô, số đề T chuyển cho H trúng các số 08, 26, 59 là 400 điểm tương ứng với số tiền là $400 \times 80.000 \text{ đồng} = 32.000.000 \text{ đồng}$.

Như vậy, tổng số tiền Đinh Đức T và Hoàng Thị H đánh bạc với nhau trong ngày 23-02-2021 là $23.980.000 \text{ đồng} + 1.100.000 \text{ đồng} + 32.000.000 \text{ đồng} = 57.080.000 \text{ đồng}$.

Sau khi đối ứng số tiền đánh bạc thắng thua với nhau trong ngày 23-02-2021 thì H phải trả cho Đinh Đức T là: $32.000.000 \text{ đồng} - 25.080.000 \text{ đồng} + 13\% \times 1.100.000 \text{ đồng} = 7.063.000 \text{ đồng}$ (H làm tròn là 7.065.000 đồng). Ngày 24-2-2021, H đã sử dụng tài khoản số 108872481xxx của Hạnh mở tại Ngân hàng Viettinbank chuyển khoản vào tài khoản số 3203205145xxx của Đinh Đức T mở tại Ngân hàng Agribank số tiền: 6.330.000 đồng sau khi đã trừ 735.000 đồng là tiền Đinh Đức T mua chó cảnh của H trước đó và chụp ảnh màn hình giao dịch thành gửi cho Đinh Đức T xác nhận.

Qua công tác trinh sát và áp dụng các biện pháp nghiệp vụ, ngày 03-3-2021, Hoàng Thị H đã có đơn xin đầu thú với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định và giao nộp chiếc điện thoại di động đã sử dụng giao dịch với Đinh Đức T, khai nhận hành vi của bản thân và đối tượng liên quan là Đinh Đức T. Cơ quan điều tra đã tiếp nhận đơn xin đầu thú của H, triệu tập Đinh Đức T làm việc, Đinh Đức T đã giao nộp chiếc điện thoại di động đã sử dụng giao dịch với H và khai nhận toàn bộ hành vi của bản thân như trên.

Quá trình điều tra, Đinh Đức T khai nhận ngoài hành vi đánh bạc cùng Hoàng Thị H, Đinh Đức T còn có hành vi đánh bạc với Dương Quốc T1 như sau: Ngày 02-02-2021, Dương Quốc T1 sử dụng điện thoại di động lắp sim số 0916335246 nhắn tin vào số điện thoại di động của Đinh Đức T lắp sim số 0336996999 để mua các số lô: 08 = 100 điểm, 80 = 100 điểm, 38 = 100 điểm; 18 = 50 điểm, 83 = 50 điểm; tổng là 400 điểm lô tương ứng với số tiền là $400 \times$

22.000 đồng = 8.800.000 đồng. Đinh Đức T nhắn tin lại là “OK” đồng ý nhận số lô cá cược của Dương Quốc T1 để tự mình thanh toán tiền được thua, hưởng lợi bất chính. Sau khi có kết quả xổ số miền Bắc ngày 02-02-2021 thì Dương Quốc T1 thắng cược 100 điểm số lô 08 tương ứng với số tiền: $100 \times 80.000 \text{ đồng} = 8.000.000 \text{ đồng}$. Sau khi đối trừ với tiền lô đánh ngày 02-02-2021 thì Dương Quốc T1 phải trả cho Đinh Đức T 800.000 đồng. Dương Quốc T1 đã thanh toán số tiền này cho Đinh Đức T. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc giữa Đinh Đức T và Dương Quốc T1 trong ngày 02-02-2021 là $8.800.000 \text{ đồng} + 8.000.000 \text{ đồng} = 16.800.000 \text{ đồng}$.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã triệu tập Dương Quốc T1 làm việc và thu giữ điện thoại di động của Dương Quốc T1. Quá trình kiểm tra điện thoại di động của Dương Quốc T1 xác định Dương Quốc T1 đã xóa tin nhắn mua bán số lô với Đinh Đức T ngày 02-02-2021. Tại cơ quan điều tra, Dương Quốc T1 khai nhận do có mối quan hệ từ trước và biết Đinh Đức T có bán lẻ số lô, số đề cho người qua đường nên ngày 02-02-2021, Dương Quốc T1 đã mua số lô của Đinh Đức T để hưởng lợi bất chính. Dương Quốc T1 khai khi mua số lô của Đinh Đức T không biết mẹ mình là Hoàng Thị H có thu mua số lô, số đề. Ngày 03-02-2021, Dương Quốc T1 đã trả cho Đinh Đức T số tiền 800.000 đồng sau khi đã đối trừ tiền đánh, tiền được với Đức T. Lời khai của Dương Quốc T1 và Đinh Đức T phù hợp với các tài liệu, chứng cứ cơ quan điều tra đã thu thập được.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã thu giữ các vật chứng gồm:

- 01 điện thoại Iphone 6s màu trắng có số IMEI 353258075192051 bên trong lắp sim số 0916.074.486 thu của Hoàng Thị H.
- 01 điện thoại Iphone 6s màu vàng hồng có số IMEI: 358565073581241 bên trong lắp sim số 0916.335.246 thu của Dương Quốc T1
- 01 điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng có số IMEI: 356737080999508 bên trong lắp sim số 0336.996.999 thu của Đinh Đức T.
- 01 điện thoại Iphone 6s plus màu vàng có số IMEI 353289079085223 bên trong lắp sim số 0824.353.259 thu của Đinh Đức T.

Cơ quan điều tra đã kiểm tra tin nhắn trên các ứng dụng SMS, Zalo, Facebook trong các điện thoại trên. Qua kiểm tra phát hiện các tin nhắn thể hiện việc mua bán các số lô, số đề giữa Hoàng Thị H và Đinh Đức T ngày 23-02-2021; giữa Đinh Đức T và Dương Quốc T1 ngày 02-02-2021 như đã nêu trên.

Ngày 09-4-2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định giám định khôi phục lại các tin nhắn trong ứng dụng SMS, Zalo, facebook đối với 04 điện thoại

di động đã thu giữ để xác định các hành vi đánh bạc khác ngoài hành vi đánh bạc đã nêu ở trên. Tuy nhiên, qua giám định, cơ quan giám định không tìm thấy dữ liệu liên quan đến các hành vi đánh bạc khác giữa Hoàng Thị H, Đinh Đức T, Dương Quốc T1.

Đối với hành vi Đinh Đức T bán số lô, số đề cho khách qua đường, Đinh Đức T khai không biết những người mua số lô, số đề của mình là ai, tên tuổi, địa chỉ ở đâu. Hiện tài liệu điều tra chưa đủ căn cứ kết luận về các đối tượng tham gia và mức độ cụ thể nên chưa có cơ để xử lý.

Bản cáo trạng số 169/CTr-VKSTPNĐ ngày 31-5-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Dương Quốc T1 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thể hiện hành vi của từng bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Do đó Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 phạm tội “Đánh bạc”; Đề nghị xử phạt các bị cáo cụ thể như sau:

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự: Phạt bị cáo Đinh Đức T từ 03 năm tù đến 03 năm 03 tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Phạt bị cáo Hoàng Thị H 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự: Phạt bị cáo Dương Quốc T1 từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Xử lý vật chứng đã thu giữ theo quy định của pháp luật; truy thu số tiền các bị cáo đã hưởng lợi từ đánh bạc.

Các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 nói lời sau cùng: Các bị cáo đều trình bày rất ăn năn, hối hận đối với hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt chính và xin miễn hình phạt bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án nên có đủ cơ sở xác định: Trong ngày 02-02-2021, Đinh Đức T và Dương Quốc T1 đã có hành vi đánh bạc thông qua hình thức mua bán lại số lô, số đề và sử dụng cách thức giao dịch bằng tin nhắn qua điện thoại di động trên tài khoản Zalo để chuyển lại bảng số lô, số đề với tổng số tiền dùng đánh bạc là 16.800.000 đồng. Ngày 23-02-2021, Đinh Đức T tiếp tục có hành vi đánh bạc với Hoàng Thị H thông qua hình thức mua bán lại số lô, số đề và sử dụng cách thức giao dịch bằng tin nhắn qua điện thoại di động trên tài khoản Zalo để chuyển lại bảng số lô, số đề với tổng số tiền dùng đánh bạc là 57.080.000 đồng.

Các bị cáo đều là những người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rất rõ về hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính trên địa bàn thành phố nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Số tiền các bị cáo Dương Quốc T1, Đinh Đức T đánh bạc là 16.800.000 đồng (mười sáu triệu, tám trăm nghìn đồng) nên hành vi của các bị cáo Dương Quốc T1, Đinh Đức T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Số tiền các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H đánh bạc là 57.080.000 đồng (năm mươi bảy triệu, không trăm tám mươi nghìn đồng) nên hành vi của các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Xét về vai trò của từng bị cáo trong vụ án: Các bị cáo cùng thực hiện tội phạm nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, xét vai trò của từng bị cáo, hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Đinh Đức T và bị cáo Hoàng Thị H giữ vai trò đầu trong vụ án, bị cáo Dương Quốc T1 giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình và có đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương nên các bị cáo sẽ được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo Dương Quốc T1, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đinh Đức T có 02 lần thực hiện hành vi đánh bạc với bị cáo Hoàng Thị H và bị cáo Dương Quốc T1 nên bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4] Về cá thể hóa hình phạt đối với các bị cáo:

Đối với bị cáo Đinh Đức T: Bị cáo được áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51; 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn để xử phạt bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Hoàng Thị H: Bị cáo được áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo tại địa phương nên Hội đồng xét xử thấy có thể cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự. Cùng với việc cho bị cáo được hưởng án treo, Hội đồng xét xử sẽ ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo và giao bị cáo Hoàng Thị H cho chính quyền địa phương để giám sát, giáo dục theo quy định của pháp luật. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Đối với bị cáo Dương Quốc T1: Mặc dù bị cáo bị truy tố theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, bị cáo cũng được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhưng tại thời điểm Toà án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” thì bị cáo đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình bắt tạm giam để khởi tố về tội “Mua bán trái phép hoá đơn” trong năm 2019, 2020 nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn để xử phạt bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 đều có hoàn cảnh khó khăn, không có việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ được gồm có: 01 điện thoại Iphone 6s màu trắng có số IMEI 353258075192051 bên trong lắp sim số 0916.074.486 thu của Hoàng Thị H; 01 điện thoại Iphone 6s màu vàng hồng có số IMEI: 358565073581241 bên trong lắp sim số 0916.335.246 thu của Dương Quốc T1; 01 điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng có số IMEI: 356737080999508 bên trong lắp sim số 0336.996.999 và 01 điện thoại Iphone 6s plus màu vàng có số IMEI 353289079085223 bên trong lắp sim số 0824.353.259 thu của Đinh Đức T là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc nên sẽ tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

Số tiền các bị cáo hưởng chênh lệch từ đánh bạc chưa nộp lại cho cơ quan pháp luật nên sẽ truy thu của các bị cáo để sung quỹ Nhà nước. Cụ thể, truy thu bị cáo Đinh Đức T số tiền 7.063.000 đồng + 800.000 đồng = 7.863.000 đồng.

[7] Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 phạm tội “Đánh bạc”:

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Đức T 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 03-3-2021.

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị H 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 13-7-2021.

(Bị cáo có thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 03-3-2021 đến ngày 28-5-2021).

Giao bị cáo Hoàng Thị H cho UBND phường Cửa Bắc, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong

trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định Khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Hoàng Thị H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Hoàng Thị H phải chấp hành hình phạt 03 (ba) năm tù đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Quốc T1 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

(Bị cáo được trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 05-3-2021 đến ngày 08-3-2021 vào thời gian chấp hành án).

2. Xử lý vật chứng:

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại Iphone 6s màu trắng có số IMEI 353258075192051 bên trong lắp sim số 0916.074.486 thu của Hoàng Thị H; 01 điện thoại Iphone 6s màu vàng hồng có số IMEI: 358565073581241 bên trong lắp sim số 0916.335.246 thu của Dương Quốc T1; 01 điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng có số IMEI: 356737080999508 bên trong lắp sim số 0336.996.999 và 01 điện thoại Iphone 6s plus màu vàng có số IMEI 353289079085223 bên trong lắp sim số 0824.353.259 thu của Đinh Đức T (Vật chứng có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31-5-2021).

Truy thu sung quỹ Nhà nước đối với bị cáo Đinh Đức T số tiền 7.863.000 đồng (bảy triệu tám trăm sáu mươi ba nghìn đồng).

3. Án phí:

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Mỗi bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo:

Các bị cáo Đinh Đức T, Hoàng Thị H, Dương Quốc T1 được quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi

hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định (02 bản);
- Công an TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- UBND phường Cửa Bắc, TP. Nam Định;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Phạm Thị Thu Định