

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI TH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 368/2020/HSPT
Ngày 01 tháng 7 năm 2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI TH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Th phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Th

Các thẩm phán: Ông Đặng Văn Ý

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Duẩn, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Th phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Th phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Vũ Hồng Cường, Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Th Phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 753/2019/TLPT-HS ngày 02 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Đỗ Thanh H và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo, bị hại và đại diện hợp pháp bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 408/2019/HSST ngày 25 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Th phố Hồ Chí Minh.

Các bị cáo bị kháng cáo:

1. Đỗ Thanh H, sinh năm 1992

Thường trú: 49/1G ấp Mỹ H, xã Tr Ch, huyện H M, Th phố Hồ Chí Minh;
Chỗ ở: 26/4F ấp M H, xã Tr Ch, huyện H M, Th phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 3/12; Con ông Đỗ Viết Đ và bà Trần Thị L; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2018 (có mặt)

2. Nguyễn Minh Th (tên gọi khác: Bô), sinh năm 1993

Thường trú: 134M/2, tổ 02, khu phố 1, phường Tr M T, Quận 12, Th phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Nhân viên chỉnh nhạc; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Nguyễn Văn H (chết) và bà Ngô Hoàng Y; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2018 (có mặt)

Những người tham gia tố tụng khác:

-Bị hại:

1/ Ông Dương Đức T, sinh năm 1977 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Dương Thị C, sinh năm 1955, là mẹ; bà Nguyễn Thị Thu Tr, sinh năm 1980 và 2 cháu Dương Gia B, sinh năm 2010 và Dương Gia L, sinh năm 2012, là vợ và hai con của bị hại Dương Đức T (bà Cúc và bà Trang, có mặt)

Cùng thường trú tại: số 164, ngõ 107 T Kh, phường V H, quận H M, Th phố Hà Nội

2/ Ông Dương Văn L , sinh năm 1980 (có mặt)

Thường trú: tổ 21 T Kh, phường V H, quận H M, Th phố Hà Nội.

3/ Ông Đinh Duy D, sinh năm 1990

Thường trú: thôn Đào, xã Sông Kôn, huyện Đông Giang, tỉnh Quảng Nam.

Chỗ ở: Chung cư 8X-plus, phường Tân Thới Nhất, Quận 12, Th phố Hồ Chí Minh

4/ Ông Dương Mạnh H, sinh năm 1994 (có mặt)

Thường trú: Thôn 1, xã H H, Th phố H Y, tỉnh Hưng Yên

5/ Bà Dương Thị H, sinh năm 1991

Thường trú: Xóm 1, xã Ng L, huyện L Nh, tỉnh Hà Nam.

Chỗ ở: số 661 Trương Định, phường Th N, quận H M, Th phố Hà Nội.

- *Người bào chữa:*

1/ Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Thanh H: Luật sư Đỗ Hải B thuộc Đoàn luật sư Th phố Hồ Chí Minh (có mặt)

2/ Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Minh Th: Luật sư Nguyễn Văn Ti thuộc Đoàn luật sư Th phố Hồ Chí Minh (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ, ngày 25/5/2018, Đinh Duy D chở Dương Đức T đến quán “Bia Tươi 30” địa chỉ: 29/281 đường Song Hành, tổ 2, khu phố 2, phường Tân Hưng Thuận, Quận 12 để ăn uống cùng Dương Văn L , Dương Thị H và Dương Mạnh H. Trong lúc ăn uống, Lâm gọi điện thoại rủ Trần Thị Trúc L và Trần Thị Thanh T1 (tên thường gọi là Nâu) đến ngồi ăn uống chung.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, T1 gọi điện thoại rủ Nguyễn Minh Th đến quán “Bia Tươi 30” ăn uống, Th điện thoại rủ thêm Đỗ Thanh H cùng đi. Th chạy xe Yamaha Exciter, biển số 59V2-711.37 qua nhà H, H lấy xe máy hiệu Honda SH màu trắng, biển số 59E1-375.74 của chị Đỗ Thị Hải Y (chị ruột H) cùng đi. Đến quán, H và Th ngồi bàn đầu ở dãy bàn giữa quán, lúc này T1 (Nâu) ra ngồi chung

với Th và H uống bia.

Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Dũng đi sang bàn của H, Th gây sự và nói “*Mày là gì của Nâu, Nâu là vợ tao, 02 thằng mày đứng dậy tính tiền rồi biến ngay, nếu không tao đập tụi mày liền*”. Dũng túm cổ áo H đẩy ra khỏi quán nhưng H gạt ra. Thấy vậy, Th đưa tiền cho T1 thanh toán rồi ra về.

Trên đường đi về, H bức tức vì chuyện bị đuổi khỏi quán nên lấy điện thoại gọi cho Đàm Văn PH(tên thường gọi là PHMã Lai) nói: “*Anh có chuyện, em đưa cho anh lại con dao*” (con dao này H mua trên mạng với giá 750.000 đồng và cho PHmượn trước đó, dao dài khoảng 30cm, toàn thân màu đen, mũi nhọn, lưỡi dao 02 bên cạnh sắc có hình răng cưa, thon gọn, bản rộng khoảng 02cm, có vỏ bọc màu đen) và hẹn PHqua xóm Bắp, xã Trung Chánh, huyện Hóc Môn gặp H.

Sau đó, H tiếp tục điện thoại cho Huỳnh Quốc Ba (tên thường gọi là Ba Lớn) và Thoại (chưa rõ lai lịch) nói “*Mình gặp chuyện, bạn về giúp mình*” và hẹn gặp nhau ở xóm Bắp. H và Th chạy xe về nhà H cất xe SH, Th dùng xe Exciter chở H qua xóm Bắp. Tại đây, H và Th gặp PHđi xe Winner, Thoại, Ba và 03 người bạn của Ba (không rõ lai lịch) đi 02 xe Suzuki Raider. H kể lại chuyện bị Đinh Duy D gây sự và đòi đánh H, Th tại quán “Bia Tươi 30” cho cả nhóm nghe và cho biết nhóm Đinh Duy D đang còn ngồi ăn ở quán “Bia Tươi 30” nên H rủ cả nhóm đi đánh trả thù. Cả nhóm đồng ý.

Sau khi thống nhất đi đánh trả thù thì PHđưa con dao lại cho H. Th cầm cây roi điện dạng đèn pin giấu trong túi quần. H lên ngồi xe Winner của Phát, Th lấy xe Exciter chở Thoại, Ba lấy xe Suzuki Raider chở bạn Ba, còn lại 02 người bạn của Ba đi xe Suzuki Raider. Tất cả đều đeo khẩu trang y tế chạy xe đến quán “Bia Tươi 30”.

Khi đến quán, H nhảy xuống xe chạy vào trước, tay phải cầm dao đuổi chém Đinh Duy D, PHcầm dao xếp chạy theo sau, Th cầm roi điện cùng Ba và bạn của Ba chạy phía sau (bạn Ba cầm kiếm dài khoảng 60cm), còn Thoại ở ngoài trông xe.

H chém 3 đến 4 nhát vào người Dũng, Dũng dùng tay chống đỡ và bỏ chạy. Dũng chạy đến khu vực rửa chén bị té ngã nên H không chém nữa mà quay ra. Dương Đức T bị 03 người (không rõ lai lịch) trong nhóm H xông vào đập té ngã, T cầm bình bia inox chống trả thì bị 03 người này cầm dao đâm, chém vào người. PHcùng 02 người bạn của Ba chạy vào chém Dương Văn L, Lâm cầm bàn inox chống đỡ.

Lúc này, chị Dương Thị H ngồi gần Lâm cũng dùng tay đỡ phụ bàn inox với Lâm nên bị chém trúng ngón tay út bàn tay phải. Thấy vậy, Dương Mạnh H cầm 02 con dao của quán chống trả lại nhóm PHgiải vây cho Lâm và chém trúng tay phải PHgây thương tích. Hải cũng bị chém, bị đâm 02 nhát vào tay trái. Thấy PHbị thương nên Th dùng roi điện bằm về phía Dương Mạnh H đe dọa và kéo PHra. Lúc này, H tiến lại chỗ Dương Văn L dùng dao đâm 01 nhát vào hông trái của Lâm rồi cùng Th điều PHra xe và cả nhóm cùng rời khỏi quán.

PHchở H, Th chở Thoại, Ba chở bạn Ba cùng 02 người bạn Ba chạy theo đường Song Hành ra Quốc lộ 1A tẩu thoát. Trên đường bỏ chạy, H ném con dao gây án trên bãi đất trống đường Song Hành, phường Tân Hưng Thuận, Quận 12 (không thu hồi được).

Hậu quả: Dương Đức T chết trước lúc nhập viện. Dũng, Hồng, Hải và Lâm bị thương được mọi người đưa đi cấp cứu.

Đến ngày 01/6/2018, Hiếu và Th đã ra đầu thú tại Công an Quận 12.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 526-18/KLGD-PY ngày 18/7/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Th phố Hồ Chí Minh kết luận đối với Dương Đức T:

- Nguyên nhân chết: *Dương Đức T chết do sốc mất máu cấp bởi đa vết thương đâm ở đùi phải, cẳng tay trái và cẳng chân phải.*

- Trong máu tìm thấy cồn, nồng độ 199,2mg/100ml

- Trong máu và nước tiểu không tìm thấy ma túy.

- Máu của Dương Đức T thuộc nhóm máu B.

+ Tại Công văn số 30/CV-PC09-Đ4 ngày 30/11/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Th phố Hồ Chí Minh về việc giải thích pháp y nạn nhân Dương Đức T như sau:

Cơ chế hình Th dấu vết thương tích trên người Dương Đức T:

1.1 Hai vết thương ở mặt trước trong đùi phải, kích thước 1,6cm x 0,7cm và 2,8cm x 1,5cm; 02 vết thương ở mặt sau cẳng tay trái, kích thước 3,3cm x 0,8cm và vết còn lại có dạng hình chữ V, một cạnh dài 4cm, cạnh còn lại 3cm; ở mặt trước trong cẳng chân phải, kích thước 4cm x 1cm; ở vùng hông trái, kích thước 3,5cm x 1cm. Các vết thương này có dạng hình bầu dục, bờ mép sắc gọn do vật sắc nhọn gây ra theo cơ chế đâm.

1.2 Các vết thương ở cẳng tay trái mặt ngoài đùi trái và cẳng chân trái và má ngoài bàn chân trái có bờ mép sắc gọn, do vật có cạnh sắc gây ra theo cơ chế cắt.

1.3 Tổn thương xây xát da ở vùng xương đòn trái do tiếp xúc với vật tày gây ra.

Nhận định: Căn cứ cơ chế hình Th vết thương trên người nạn nhân Dương Đức T thì cả 03 con dao như trong bản ảnh và các hung khí khác như mã tấu, các con dao khác... là vật sắc nhọn nên đều có thể gây ra được các vết thương tại mục 1.1 và 1.2 nêu trên.

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 572/TgT.18 ngày 26/7/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Mạnh H kết luận:

Hai vết thương phần mềm gây đứt da tại cánh tay và cẳng tay trái, đã được

điều trị, hiện còn:

- Một sẹo kích thước 9,3 x (0,2-1)cm tại mặt ngoài 1/3 dưới cánh tay khuỷu tay trái, có tổn thương thần kinh quay nông trên diện cơ đồ.

- Một sẹo kích thước 6,5 x (0,2-0,5)cm tại mặt sau cẳng tay trái, ổn định.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 10%.

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 657/TgT.18 ngày 20/8/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Thị H kết luận:

Vết thương vùng đốt gần ngón V bàn tay phải gây đứt da, đứt gân đuôi ngón V, gãy hở chỏm đốt gần, đã được điều trị khâu gân, khâu vết thương, hiện còn:

- Một sẹo kích thước 3,2 x 0,1 cm tại ngón V.

- Cứng khớp liên đốt gần ngón V.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06%.

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 656/TgT.18 ngày 20/8/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Đinh Duy D kết luận:

Hai vết thương phần mềm gây đứt da nông, tạo sẹo:

- Một vết kích thước 8 x (0,1- 0,5)cm tại mặt sau 1/3 giữa cẳng tay trái.

- Một vết kích thước 2,2 x (0,1- 0,2)cm tại mặt trước cổ tay phải.

- *Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 04%.*

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 684/TgT.18 ngày 22/8/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Văn L kết luận:

Vết thương thấu bụng gây thủng hông trái năm lỗ, đã được điều trị, khâu lỗ thủng, khâu vết thương, hiện còn:

- Một sẹo đâm tại bờ dưới xương sườn XI giao đường nách giữa trái kích thước 2,1 x 0,3cm.

- Một sẹo mổ giữa bụng kích thước 12,5 x 0,5cm.

- Một sẹo dẫn lưu hố chậu trái kích thước 1,3 x 0,3cm.

- *Tình trạng ổn định.*

- *Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 40%.*

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (giám định bổ sung) số: 684.B/TgT.18 ngày 08/11/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Văn Lâm kết luận:

- *Thương tích Dương Văn L theo bản kết luận giám định số 684/TgT.18.*

- *Rất nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.*

- *Do vật sắc nhọn tác động mạnh gây ra. Con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được thương tích này.*

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (giám định bổ sung) số: 572JB/TgT.18 ngày 08/11/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Mạnh H kết luận:

- *Thương tích Dương Mạnh H theo bản kết luận giám định số 572/TgT.18.*

- *Cả hai thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.*

- *Con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được hai thương tích này.*

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (giám định bổ sung) số: 657JB/TgT.18 ngày 08/11/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Dương Thị H kết luận:

- *Thương tích Dương Thị H theo bản kết luận giám định số 657/TgT.18.*

- *Không nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.*

- *Do vật sắc, vật sắc nhọn tác động mạnh gây ra. Con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được hai thương tích này.*

+ Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (giám định bổ sung) số: 656.B/TgT.18 ngày 08/11/2018 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Th phố Hồ Chí Minh đối với Đinh Duy D kết luận:

- *Thương tích Đinh Duy D theo bản kết luận giám định số 656/TgT.18.*

- *Không nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.*

- *Do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra. Con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được hai thương tích này.*

Đối với các đối tượng Thoại (chưa rõ lai lịch) và 03 người bạn của Ba (không rõ lai lịch) là những người mà H, Th khai cùng tham gia trong vụ án. Quá trình truy xét, các đối tượng nêu trên không rõ lai lịch, không xác định được đang ở đâu, ngoài lời khai của H, Th không có chứng cứ nào khác xác định các đối tượng trên có tham gia gây án hay không nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

Đối với các đối tượng Đàm Văn Phát, Huỳnh Quốc Ba (có lai lịch rõ ràng) là những người mà H, Th khai cùng tham gia trong vụ án. Tòa án nhân dân Th phố Hồ Chí Minh đã trả hồ sơ đề nghị khởi tố bị can đối với 02 đối tượng này (BL.1000). Tuy nhiên, Viện kiểm sát nhân dân Th phố Hồ Chí Minh cho rằng quá trình truy xét, các đối tượng nêu trên không còn ở nơi cư trú, không xác định được

đang ở đâu, chưa lấy được lời khai ngoài lời khai của H và Th không có chứng cứ nào khác xác định các đối tượng trên có tham gia gây án hay không nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 408/2019/HSST ngày 25 tháng 10 năm 2019, Tòa án nhân dân Th phố Hồ Chí Minh quyết định:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1. Xử phạt bị cáo Đỗ Thanh H 14 năm tù về tội “Giết người”; 06 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung cho 02 tội là 20 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2018.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Th (tên gọi khác: Bô) 12 năm tù về tội “Giết người”; 05 tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung cho 02 tội là 17 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2018.

- Áp dụng Điều 41; Điều 47; Điều 48; khoản 1, khoản 2 Điều 42 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới cấp dưỡng nuôi 02 bé Dương Gia B (sinh ngày 22/8/2010) và Dương Gia L (sinh ngày 06/02/2012) mỗi tháng là 2.000.000 (hai triệu) đồng cho mỗi bé, tính từ ngày 25/5/2018 cho đến ngày các bé đủ 18 tuổi.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới cấp dưỡng nuôi bà Dương Thị C mỗi tháng 2.000.000 đồng, tính từ ngày 25/5/2018 cho đến ngày bà Cúc qua đời.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới bồi thường cho:

+ Ông Dương Văn L tổng số tiền: 160.500.000 đồng.

+ Ông Dương Mạnh H tổng số tiền: 87.000.000 đồng.

+ Ông Đinh Duy D tổng số tiền: 26.430.000 đồng.

+ Bà Dương Thị H tổng số tiền: 79.720.000 đồng.

+ Bà Dương Thị C tổng số tiền: 105.000.000 đồng.

+ Bà Dương Thị C và bà Nguyễn Thị Thu Tr số tiền: 139.000.000 đồng tổn thất về tinh thần.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/10/2019 bị cáo Đỗ Thanh H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 04/11/2019 bị cáo Nguyễn Minh Th kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 29/10/2019 bị hại Dương Văn L kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

Ngày 29/10/2019 đại diện hợp pháp của bị hại Dương Đức T là bà Nguyễn Thị Thu Tr kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, tăng hình phạt đối với bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th và tăng mức bồi thường.

Ngày 29/10/2019 đại diện hợp pháp của bị hại Dương Đức T là bà Dương Thị C kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

Ngày 7/11/2019 bị hại Dương Mạnh H kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, tăng hình phạt đối với bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th và tăng mức bồi thường 163.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Thanh H cung cấp biên lai số 0091844 ngày 22/6/2020 của Cục thi hành án Th phố Hồ Chí Minh, có nội dung bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 50.000.000 đồng.

Các bị cáo H và Th xin giảm nhẹ hình phạt vì hoàn cảnh khó khăn, bị cáo H sau khi xét xử sơ thẩm có bồi thường 50.000.000 đồng.

Các bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì bỏ lọt tội phạm, tăng hình phạt đối với các bị cáo H và Th và tăng thêm bồi thường.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát PHbiểu ý kiến, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo H xin giảm nhẹ hình phạt vì sau khi xét xử sơ thẩm có bồi thường thêm cho các bị hại số tiền 50.000.000 đồng nhưng so với thiệt hại mà các bị cáo gây ra là không đáng kể để được xem xét theo quy định của pháp luật; còn bị cáo Th không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ mới nào nên không có cơ sở xem xét. Trong quá trình điều tra truy tố và xét xử, việc điều tra truy tố và xét xử các đối tượng Đàm Văn Phát, Huỳnh Quốc Ba (có lai lịch rõ ràng) đối tượng Thoại (chưa rõ lai lịch) và 03 người bạn của Ba (không rõ lai lịch) là những người mà H, Th khai cùng tham gia trong vụ án đã được trả hồ sơ điều tra bổ sung nhưng các đối tượng này đã rời khỏi địa phương, chưa có đủ cơ sở xác định có tham gia gây án nên kiến nghị tiếp tục điều tra để xử lý sau là đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên không có cơ sở để hủy bản án sơ thẩm vì bỏ lọt tội phạm. Về trách nhiệm dân sự, các chi phí về mai táng, điều trị, mất thu nhập và đi lại đã được bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại đưa ra và tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo H và Th liên đới bồi thường theo đúng chi phí thực tế, nay bà Trang yêu cầu tăng

thêm bồi thường chi phí đi lại, ăn ở trong thời gian thực hiện mai táng cho chồng đi lại và lưu trú 48.700.000 đồng và mộ phần 50.000.000 đồng, mai táng phí PHsinh là hợp lý nhưng không có chứng từ, tại phiên tòa hai bị cáo H và Th tự nguyện liên đới bồi thường tăng thêm bằng $\frac{1}{2}$ giá trị bà Trang yêu cầu là 41.350.000 đồng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H và Th xin giảm nhẹ hình phạt; không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Văn L, Dương Mạnh H và đại diện hợp pháp của bị hại là bà Dương Thị C; chấp nhận một phần kháng cáo của đại diện hợp pháp là bà Nguyễn Thị Thu Tr, sửa bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự tự nguyện của hai bị cáo H và Th có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà Trang số tiền 41.350.000 đồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo H trình bày, bị cáo H bị xét xử 14 năm tù về tội “Giết người” và 6 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” là bị xét xử 2 tội về một hành vi, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại tội danh vì bị cáo không gây ra cái chết cho bị hại T. Sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị cáo H đã bồi thường, khắc phục hậu quả 50.000.000 đồng là tình tiết mới, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ cho bị cáo H một phần hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Th trình bày, bị cáo Th bị xét xử 12 năm tù về tội “Giết người” và 5 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” là không tương xứng với vai trò vì bị cáo Th cầm cây roi điện, nên cái chết của bị hại T và thương tích của các bị hại khác không do hung khí của bị cáo Th gây ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hành vi và hậu quả để có mức hình phạt tương xứng với vai trò của bị cáo Th.

Đại diện hợp pháp của bị hại T là bà Dương Thị C trình bày, yêu cầu tăng thêm tiền bồi thường, không muốn tăng hình phạt làm gì.

Đại diện hợp pháp của bị hại T là bà Nguyễn Thị Thu Tr trình bày, xin được xét xử công minh, bị hại T là lao động chính trong gia đình, các con đang lớn và trong độ tuổi ăn học rất tốn kém nên yêu cầu được bồi thường thỏa đáng.

Bị hại Lâm và Hải yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H và Th do không Th khẩn và khai báo kịp thời để cho các đồng phạm khác trốn tránh và không đồng ý quan điểm bào chữa của các luật sư cho các bị cáo H và Th.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp, không tranh luận về tội danh vì gây hậu quả đến đâu thì phải chịu trách nhiệm đến đó. So với hậu quả thì mức bồi thường 50.000.000 đồng là không đáng kể với hậu quả quá lớn mà các bị cáo gây ra, nên không có cơ sở để xem xét giảm nhẹ hình phạt. Đại diện hợp pháp của bị hại là bà Cúc yêu cầu tăng tiền bồi thường, không muốn tăng hình phạt thì đình chỉ xét xử đối với yêu cầu của bà Cúc về tăng hình phạt đối với bị cáo H và Th.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

1/ Về tội danh:

Tại phiên tòa, các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th khai nhận: Vào khoảng 23 giờ 38 phút ngày 25/5/2018, tại quán “Bia Tươi 30”, địa chỉ số 29/281 đường Song Hành, phường Tân Hưng Thuận, Quận 12, do trong lúc đang uống bia thì bị Đinh Duy D gây sự nên H và Th đã rủ Đàm Văn Phát, Huỳnh Quốc Ba, Thoại (chưa rõ lai lịch) và 03 người bạn của Ba (chưa rõ lai lịch) chuẩn bị hung khí gồm dao, kiếm, roi điện xông vào quán đâm, chém nhóm của Đinh Duy D làm ông Dương Đức T tử vong, ông Dương Văn L, ông Dương Mạnh H, bà Dương Thị H và ông Đinh Duy D bị thương. Trong đó, H là người trực tiếp đâm Dũng và Lâm bị thương; Th có hành vi bấm roi điện đe dọa để giải vây, giúp sức cho H cùng đồng phạm gây thương tích và trốn thoát. Trong vụ án này, các bị cáo có sự bàn bạc và chuẩn bị hung khí từ trước, thống nhất ý chí với nhau đi tìm bị hại để trả thù.

Lời khai của các bị cáo phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y tử thi, Bản kết luận giám định thương tích, lời khai của bị hại, tang vật thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th về tội “Giết người” và tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điều 123 và Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, là có căn cứ, đúng pháp luật.

Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ với ông Đinh Duy D mà các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th cùng đồng bọn đã dùng dao, kiếm, roi điện xông vào quán đâm, chém làm bị hại Dương Đức T tử vong, bị hại Dương Văn L bị tổn thương cơ thể tỉ lệ 40%; Dương Mạnh H bị tổn thương cơ thể tỉ lệ 10%; Dương Thị H bị tổn thương cơ thể tỉ lệ 6%; Đinh Duy D bị tổn thương cơ thể tỉ lệ 4%, là phạm tội có tính chất còn đồ thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng và sức khỏe của người khác, gây đau thương mất mát cho gia đình nạn nhân và ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương nên cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Các bị cáo H và Th cùng thống nhất kêu gọi và các đối tượng khác sử dụng hung khí đến quán đánh trả thù, hậu quả là 1 người chết và nhiều người bị thương tích nặng nên H và Th có vai trò chính trong vụ án.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th như: khai báo Th khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, ra đầu thú theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; đã xử phạt bị cáo Đỗ Thanh H 14 năm tù về tội “Giết người”, 06 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung cho 02 tội là 20 năm tù; xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Th 12 năm tù về tội “Giết người”, 05 tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng

hợp hình phạt chung cho 02 tội là 17 năm tù; là tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hậu quả gây ra và vai trò của từng bị cáo, không nhẹ.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo H bồi thường thêm 50.000.000 đồng, khắc phục một phần hậu quả, nhưng không đáng kể so với thiệt hại mà bị cáo gây ra, nên không có cơ sở để xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Th kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét.

Các bị hại Lâm, Hải và đại diện hợp pháp của bị hại là bà Cúc, bà Trang yêu cầu tăng hình phạt nhưng không đưa ra tình tiết tăng nặng nào đối với các bị cáo H và Th nên không có cơ sở chấp nhận.

2/ Về bỏ lọt tội phạm:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện các thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự đảm bảo cho việc điều tra, truy tố và xét xử đúng pháp luật, đã khởi tố bị can đối với PH và Ba tuy nhiên các đối tượng này sau khi gây án, đã không còn ở nơi cư trú.

Tòa án cấp sơ thẩm đã có quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung để điều tra truy tố các đối tượng gây án theo lời khai của H và Th nhưng các đối tượng này đã không còn ở nơi cư trú, chưa có cơ sở xác định các đối tượng này đã tham gia gây án nên Viện kiểm sát đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục truy tìm các đối tượng liên quan.

Tòa án cấp sơ thẩm đã kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Th phó Hồ Chí Minh tiếp tục xác minh làm rõ hành vi của các đối tượng Đàm Văn Phát, Huỳnh Quốc Ba và các đối tượng khác đã tham gia gây ra vụ án cùng các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th để xử lý theo pháp luật, tránh bỏ lọt người phạm tội.

Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị hại Lâm, Hải và đại diện hợp pháp của bị hại là bà Cúc, bà Trang về yêu cầu hủy án để điều tra lại với lý do bỏ lọt người phạm tội.

3/ Về trách nhiệm dân sự:

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các khoản yêu cầu bồi thường cho các bị hại theo quy định của pháp luật như chi phí hợp lý cho việc mai táng, chi phí điều trị, tiền cấp dưỡng và bù đắp tổn thất về tinh thần cho gia đình bị hại Dương Mạnh T và chi phí điều trị thực tế cho anh Dương Mạnh H. Do đó việc yêu cầu bồi thường thêm các khoản đã được Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết theo yêu cầu cho bị hại Dương Mạnh H là không có cơ sở để chấp nhận.

Tuy nhiên, đại diện hợp pháp của bị hại T là bà Trang kháng cáo yêu cầu tăng thêm chi phí đi lại, lưu trú của bà Trang và các con khi tổ chức mai táng và mộ phần cho bị hại T, là chi phí PH sinh được hai bị cáo H và Th đồng ý chịu

trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà Trang số tiền 41.350.000 đồng nên ghi nhận, sửa một phần bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự.

Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đỗ Thanh H, Nguyễn Minh Th xin giảm nhẹ hình phạt.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Văn L , Đại diện hợp pháp của bị hại Dương Đức T là bà Dương Thị C kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Mạnh H và đại diện hợp pháp của bị hại T là bà Nguyễn Thị Thu Tr kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, tăng hình phạt đối với bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th và tăng mức bồi thường của bị hại Hải. Chấp nhận một phần kháng cáo của bà Trang về chi phí đi lại, lưu trú khi tổ chức đám tang và mộ phần cho bị hại T.

Các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đỗ Thanh H, Nguyễn Minh Th xin giảm nhẹ hình phạt;

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Văn L ; đại diện hợp pháp của bị hại T là bà Dương Thị C kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Dương Mạnh H và Đại diện hợp pháp của bị hại là bà Nguyễn Thị Thu Tr kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, tăng hình phạt đối với bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th và tăng mức bồi thường của bị hại Hải.

Chấp nhận một phần kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại là bà Nguyễn Thị Thu Tr, sửa bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự;

Tuyên bố các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phạm
tội “Giết người” và tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

1. Xử phạt bị cáo Đỗ Thanh H 14 (mười bốn) năm tù về tội “Giết người”; 06 (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung cho 02 tội là

20 (hai mươi) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2018.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Th (tên gọi khác: Bô) 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”; 05 (năm) tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung cho 02 tội là 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/6/2018.

- Áp dụng Điều 41; Điều 47; Điều 48; khoản 1, khoản 2 Điều 42 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới cấp dưỡng nuôi 02 trẻ Dương Gia B (sinh ngày 22/8/2010) và Dương Gia L (sinh ngày 06/02/2012) mỗi tháng là 2.000.000 (hai triệu) đồng cho mỗi trẻ, tính từ ngày 25/5/2018 cho đến ngày các trẻ đủ 18 tuổi.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới cấp dưỡng nuôi bà Dương Thị C mỗi tháng 2.000.000 (hai triệu) đồng, tính từ ngày 25/5/2018 cho đến ngày bà Cúc qua đời.

- Buộc các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th phải liên đới bồi thường cho:

+ Ông Dương Văn L tổng số tiền: 160.500.000 (một trăm sáu mươi triệu năm trăm ngàn) đồng.

+ Ông Dương Mạnh H tổng số tiền: 87.000.000 (tám mươi bảy triệu) đồng.

+ Ông Đinh Duy D tổng số tiền: 26.430.000 (hai mươi sáu triệu bốn trăm ba mươi ngàn) đồng.

+ Bà Dương Thị H tổng số tiền: 79.720.000 (bảy mươi chín triệu bảy trăm hai mươi ngàn) đồng.

+ Bà Dương Thị C tổng số tiền: 105.000.000 (một trăm lẻ năm triệu) đồng.

+ Bà Dương Thị C và bà Nguyễn Thị Thu Tr số tiền: 139.000.000 đồng tổn thất về tinh thần.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo H và Th liên đới bồi thường cho bà Nguyễn Thị Thu Tr số tiền 41.350.000 đồng là chi phí đi lại, lưu trú của bà Trang và các con khi tổ chức tang lễ và mộ phần cho bị hại T.

- Kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Th phố Hồ Chí Minh tiếp tục xác minh làm rõ hành vi của các đối tượng Đàm Văn Phát, Huỳnh Quốc Ba và các đối tượng khác đã tham gia gây ra vụ án cùng các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th để xử lý theo pháp luật, tránh bỏ lọt người phạm tội.

- Các bị cáo Đỗ Thanh H và Nguyễn Minh Th mỗi bị cáo phải nộp 200.000

đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Công an TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Th