

Bản án số: 110/2022/HS-ST  
Ngày: 06 - 9 - 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ngô Văn Thắng

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Văn Sinh - Cán bộ hưu trí

Bà Trần Thị Kim Thủy - Giáo viên nghỉ hưu

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hà Thanh Hương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** Ông Đoàn Quốc Anh - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 80/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 103/2022/QĐXXST- HS ngày 28 tháng 7 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số: 71/2022/QĐ-ST ngày 23/8/2022, đối với các bị cáo:

1/ **Hoàng Thanh D** - tên gọi khác: không; giới tính: Nam; sinh ngày 11/11/2005, tại tỉnh Quảng Ninh; nơi thường trú: xóm N, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Ninh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: không; trình độ học vấn: lớp 10/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Lê Văn Tr2 con bà Hoàng Thị Ng; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 01/01/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

2/ **Hoàng Thanh T**- tên gọi khác: không; giới tính: Nam; sinh ngày 11/11/2005, tại tỉnh Quảng Ninh; nơi thường trú: xóm N, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Ninh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: không; trình độ học vấn: lớp 10/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Lê Văn Tr2 và bà Hoàng Thị Ng; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 01/01/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp cho hai bị cáo D, T (bố đang chấp hành hình phạt tù chung thân, mẹ để bỏ đi Trung Quốc không rõ địa chỉ): bà Hoàng Thị Đ1, sinh năm 1949; nơi thường trú: Xóm N, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Ninh - bà nội của hai bị cáo; đã triệu tập hợp lệ lần hai đều vắng mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp cho hai bị cáo D, T: ông Hoàng Công Đ - Ủy viên Ban thường vụ huyện đoàn Tiên Yên; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thanh T: ông Trần Quý C - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thanh D: bà Dương Thu H - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

3/ **Dương Minh T1** - tên gọi khác: không; giới tính: Nam; sinh ngày 30/7/2007, tại Trung Quốc; nơi thường trú: thôn A, xã Đ, huyện H, tỉnh Bắc Giang; trình độ học vấn: lớp 8/12; nghề nghiệp: không; con ông Dương Thuần Ng- quốc tịch: Trung Quốc; con bà Đỗ Thị G; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 01/01/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Dương Minh T1: bà Đỗ Thị G, sinh năm 1982; nơi cư trú: thôn A, xã Đ, huyện H, tỉnh Bắc Giang - mẹ đẻ bị cáo; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương Minh T1: ông Trần Quý C - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

- Người bị hại: cháu Phạm Duy L1, sinh ngày 12/9/2010; Người đại diện của cháu L1: anh Phạm Văn T3 - bố đẻ; trú tại: tổ 3, khu 7, phường H, thành phố Hạ L1, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: bà Mai Thị L - Luật sư Công ty luật Tiến Đông thuộc Đoàn luật sư tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Cháu Đỗ Quốc V, sinh năm 2008; người đại diện hợp pháp: bà Đỗ Thị Giang, sinh năm 1982; cùng nơi cư trú: thôn A, xã Đ, huyện H, tỉnh Bắc Giang; có mặt

+ Cháu Hoàng M, sinh năm 2010; người đại diện hợp pháp: chị Đoàn Hải Y; cùng nơi cư trú: tổ 46, khu 5, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Thanh T và Hoàng Thanh D, là anh em song sinh. Dương Minh T1 và Đỗ Quốc V (sinh ngày 07/12/2008, trú tại: thôn A, xã Đ, huyện H, tỉnh Bắc Giang) là anh em ruột. Anh em T, D và anh em T1, V đều bỏ nhà đến thành phố Hạ Long lang thang tìm việc làm. Khoảng 19 giờ ngày 29/12/2021, T và D gặp và làm quen với anh em T và V ở khu vực gần trạm xe bus Công viên Lán Bè, phường Bạch Đằng, cả nhóm rủ nhau cùng đi lang thang và ngủ lại tại Công viên Lán Bè.

Sáng ngày 30/12/2021, sau khi ngủ dậy, cả nhóm rủ nhau đi lang thang quanh khu vực phường Bạch Đằng để tìm việc làm nhưng không được. Đến khoảng 10 giờ

cùng ngày, V khoe với cả nhóm trước đó có nhặt được 01 con dao dọc giấy ở gần bồn điện trong công viên. Lúc này, do không có tiền ăn tiêu, nên D đã nảy sinh ý định và rủ T, T1, V đi cướp tài sản để lấy tiền mua đồ ăn và chia nhau, tất cả đồng ý. Cả nhóm thống nhất chọn địa điểm cướp tài sản là khu vực vắng người ở phía sau Cung Cá heo, phường Hồng Hải. Sau khi đi bộ quanh khu vực Bảo tàng, Cung Cá heo nhưng không cướp được tài sản của ai, thì T1 nói với cả nhóm đi bộ đến khu vực cầu vượt dành cho người đi bộ sang đường ở trường Trung học phổ thông (THPT) Hòn Gai, phường Hồng Hải để cướp tài sản của các em học sinh. Sau khi nghe T1 nói, D phân công như sau: T làm nhiệm vụ ngồi ở trên lối lên cầu thang bộ để quan sát học sinh nào có tài sản thì báo cho những người còn lại biết và cảnh giới, D khống chế học sinh có tài sản, còn Tinh và Việt làm nhiệm vụ chặn đầu rồi V dùng dao dọc giấy đe dọa để T1 giật lấy tài sản; D1 cũng thống nhất khi cướp không đẩy mũi dao lên, tránh nguy hiểm.

Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, T1 phát hiện thấy cháu Phạm Duy L1 (sinh ngày 12/9/2010, trú tại tổ 3, khu 7, phường Hà Tu) đi cùng cháu Hoàng Minh (sinh ngày 08/02/2010, trú tại tổ 46, khu 5, phường Cao Thắng - đều là học sinh lớp 6A2 trường THPT Hòn Gai) đi bộ lên cầu vượt, hướng từ trường thể dục thể thao sang bên trường THPT Hòn Gai, trên tay cháu L1 cầm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, ốp ngoài màu đen. Thấy cháu L1 có tài sản, T1 đã thông báo cho nhóm D, T1 và V biết. Khi cháu L1 cùng bạn đi tới, D nói với cháu L1 “em cho anh nhờ tý việc”, cháu L1 bỏ chạy, D dùng tay túm áo cháu L1 để giữ lại không chế, đồng thời T1 và Việt chạy đến trước mặt chặn cháu L1 lại. V lấy dao dọc giấy giơ ra trước mặt đe dọa cháu L1 và nói “Có gì đưa đây không tao thien”, T1 lập tức giật lấy chiếc điện thoại trên tay cháu L1. Sau đó, cả nhóm bỏ chạy xuống cầu vượt và chạy vào một ngõ gần đó. T1 bỏ chiếc điện thoại ra cho cả nhóm xem, nhưng điện thoại có mặt khóa không mở được máy, T1 tháo ốp điện thoại vứt đi và bảo đem đi bán lấy tiền. Cả nhóm đi đến cửa hàng điện thoại “Thủy Apple”, thuộc tổ 4, khu 4B, phường Hồng Hải, T1 và V cầm điện thoại vào bán cho chị Nguyễn Thị Hồng Nh (là chủ cửa hàng) nhưng chị Nh không mua, T1 đã bẻ gãy và vứt chiếc sim điện thoại tại trước cửa hàng của chị Nh1. Cả nhóm tiếp tục đi bộ về khu vực Công viên Lán bè, trên đường đi V1 đã vứt con dao dọc giấy tại khu vực Quảng Trường 30 - 4, thành phố Hạ L1.

Sau khi bị cướp tài sản, cháu L1 điện báo cho bố là anh Phạm Văn T3 biết sự việc. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, anh T3 phát hiện 04 đối tượng trên tại khu vực Công viên Lán bè nên đã trình báo Cơ quan Công an phường Bạch Đằng. Quá trình kiểm tra, Cơ quan Công an đã phát hiện và thu giữ trên người Dương Minh T1 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, màu vàng là tài sản của cháu L1 mà nhóm T1 cướp được trước đó; Cơ quan Công an truy tìm theo chỉ dẫn của Đỗ Quốc V đã phát hiện

và thu giữ 01 con dao dọc giấy, màu xanh lá cây, dài 16,5cm, có lưỡi dao bằng kim loại dài 11cm, bản rộng 1,8cm.

Tại Kết luận định giá tài sản số 01, ngày 04/01/2022, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Hạ Long, xác định: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng của cháu Phạm Duy L1, trị giá 2.300.000đ (Hai triệu ba trăm nghìn đồng). Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại này cho bị hại.

Quá trình điều tra, Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T, Dương Minh T1 và Đỗ Quốc V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Về nguyên nhân, các bị can đều khai: Do bỏ nhà đi lang thang, không có việc làm, nên rủ nhau cướp tài sản để bán lấy tiền mua thức ăn và chi tiêu cá nhân.

Về trách nhiệm dân sự: Cháu Phạm Duy L1 và người đại diện của cháu L1 là anh Phạm Văn T3, không yêu cầu các bị can bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số: 71/CT- VKSQN-P2 ngày 12 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh, truy tố can Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T và Dương Minh T1 đã phạm vào tội “*Cướp tài sản*”, theo quy định tại các điểm d, e khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo thừa nhận các bị cáo bị khởi tố, truy tố và xét xử đúng người, đúng tội, xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại cháu Phạm Văn L1 có người đại diện hợp pháp ông Phạm Văn Tuấn khai: khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/12/2021, tại khu vực cầu vượt dành cho người đi bộ qua đường, thuộc khu 3, phường H, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, cháu L1 bị Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T, Dương Minh T1 và Đỗ Quốc V có hành vi sử dụng 01 con dao (loại dao dọc giấy) đe dọa, cướp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus. Sau khi bị cướp tài sản, cháu L1 điện báo cho bố là anh Phạm Văn T3 biết sự việc. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, anh T3 phát hiện 04 đối tượng trên tại khu vực Công viên Lán Bè nên đã trình báo Cơ quan Công an phường Bạch Đằng. Quá trình kiểm tra, Cơ quan Công an đã phát hiện và thu giữ trên người Dương Minh T1 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, màu vàng là tài sản của cháu L1 mà nhóm T1 cướp được trước đó; Cơ quan Công an truy tìm theo chỉ dẫn của Đỗ Quốc V đã phát hiện và thu giữ 01 con dao dọc giấy, màu xanh lá cây, dài 16,5cm, có lưỡi dao bằng kim loại dài 11cm, bản rộng 1,8cm.

Người làm chứng chị Nguyễn Thị Hồng Nh khai: hồi 14 giờ ngày 30/12/2021, có 04 nam thanh niên còn trẻ mang một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus đến bán cho cửa hàng của chị, nhưng chị không mua. Sau đó, các thanh niên đi đâu làm gì thì chị không rõ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị:

1. Hình phạt chính:

Áp dụng: các điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Hoàng Thanh D từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù; Hoàng Thanh T từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù.

Áp dụng: các điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 90; Điều 91; khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Dương Minh T1 từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

2- Hình phạt bổ sung: các bị cáo là người chưa thành niên, nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với các bị cáo.

3- Vật chứng: đề nghị tịch thu tiêu hủy phương tiện phạm tội là 01 con dao dọc giấy.

Luật sư bào chữa cho các bị cáo trình bày: đồng tình với cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh về tội danh đã truy tố và tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo mà Viện kiểm sát đã đề cập; Tuy nhiên điều kiện sinh sống của các bị cáo rất khó khăn, túng quẫn, thiếu sự giáo dục của gia đình, bố, mẹ. Các bị cáo đều chưa có tiền án tiền sự, sau khi phạm tội, các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, nên đề nghị cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Các bị cáo, người đại diện không tranh luận đối đáp gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng, các bị cáo ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ Luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện cho các bị cáo và người đại diện cho người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]- Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp do Công an thành phố Hạ Long lập hồi 17 giờ 30 phút ngày 01/01/2022, biên bản khám nghiệm hiện trường và kết luận định giá, phù hợp lời khai của người bị hại cháu

Phạm Văn L1, người làm chứng chị Nguyễn Thị Hồng Nh và các chứng cứ, tài liệu đã thu thập. Tại phiên tòa, các bị cáo đều khẳng định quá trình điều tra đã tự nguyện khai nhận, thừa nhận nội dung cáo trạng đã nêu đúng với hành vi phạm tội của các bị cáo, đủ cơ sở kết luận: Do cần tiền để chi tiêu cá nhân. Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/12/2021, tại khu vực cầu vượt dành cho người đi bộ qua đường, thuộc khu 3, phường Hồng Hải, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T, Dương Minh T1 và Đỗ Quốc V có hành vi sử dụng 01 con dao (loại dao dọc giấy) đe dọa, cướp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, trị giá 2.300.000đ (Hai triệu ba trăm nghìn đồng) của cháu Phạm Duy L1 (sinh năm 2010), sau đó bị bắt giữ, thu vật chứng. Các bị cáo dùng phương tiện nguy hiểm (dao dọc giấy) và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi là tình tiết định khung hình phạt theo quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt từ 07 đến 15 năm tù.

[3]- Hành vi của các bị cáo Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T và Dương Minh T1 là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản, gây mất trật tự trị an địa phương. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]- Vai trò, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

-Vai trò: Hoàng Thanh D là người khởi xướng nên chịu trách nhiệm chính, các bị cáo Hoàng Thanh T và Dương Minh T1 giúp sức, nên chịu trách nhiệm sau D.

-Tình tiết tăng nặng: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Tình tiết giảm nhẹ: các bị cáo đều chưa tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đại diện người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt - tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy đối với các bị cáo là người chưa thành niên, nên được áp dụng quy định xử lý đối với người chưa thành niên, nhưng cần cách ly ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ để cải tạo giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[5]- Hình phạt bổ sung: theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật Hình sự, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung. Xét thấy: các bị cáo chưa thành niên, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6]- Đối với Đỗ Quốc V, khi phạm tội chưa đủ tuổi phải chịu trách nhiệm hình sự nên không đề cập xử lý.

[7]- Trách nhiệm dân sự: tài sản do các bị cáo xâm phạm đã thu hồi trả lại cho người bị hại. Người bị hại và người đại diện của cháu L1 là anh Phạm Văn T3, không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì khác, nên không xét.

[8]- Vật chứng: 01(một) con dao (loại dao dọc giấy), cán nhựa màu xanh, dài 16,5cm, lưỡi bằng kim loại dài 11cm, bản rộng 1,8cm, là phương tiện phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

[9]- Án phí hình sự sơ thẩm, quyền kháng cáo: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và bị cáo, người đại diện, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định.  
Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1- Căn cứ Điều 260 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Tuyên bố: bị cáo Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T và Dương Minh T1 phạm tội: “Cướp tài sản”.

Áp dụng: các điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 90; điểm a khoản 2, khoản 6 Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Hoàng Thanh D 48 (bốn mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 01/01/2022.

Xử phạt: Hoàng Thanh T 42 (bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 01/01/2022.

Áp dụng: các điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 90; điểm b khoản 2, khoản 6 Điều 91; khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Dương Minh T1 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 01/01/2022.

2- Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01(một) con dao (loại dao dọc giấy), cán nhựa màu xanh, dài 16,5cm, lưỡi bằng kim loại dài 11cm, bản rộng 1,8cm.

*(Tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng số: 105 ngày 30/5/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ninh và Cục thi hành án dân sự tỉnh Quảng Ninh).*

3- Án phí hình sự sơ thẩm: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: buộc các bị cáo Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T và Dương Minh T1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai, có mặt các bị cáo, người đại diện của bị cáo T1, người bào chữa cho các bị cáo, báo cho biết quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Vắng mặt người đại diện cho hai bị cáo D và T, bị hại, người đại

diện của người bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự, báo cho biết quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

***Nơi nhận:***

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- Công an tỉnh Quảng Ninh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- Cục THADS tỉnh Quảng Ninh;
- Lưu VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Ngô Văn Thắng**



**HỘI THẨM NHÂN DÂN****THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Đỗ Thị Xanh****Vũ Xuân Kiều****Ngô Văn Thắng**

Hành vi nêu trên của các bị can **Hoàng Thanh D, Hoàng Thanh T và Dương Minh T1** đã phạm vào tội “*Cướp tài sản*”, theo quy định tại các điểm d, e khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

**Điều 168 Bộ luật Hình sự quy định:**

*“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:*

...

*d) Sử dụng vũ khí, phương tiện hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác;...*

*e) Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi, ...”.*

Các bị can đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với Đỗ Quốc Việt, khi phạm tội chưa đủ tuổi phải chịu trách nhiệm hình sự, nên không đề cập xử lý.